



## VERBALE N. 13 DELL'ADUNANZA DEL 30 MARZO 2023

L'anno 2023, il giorno trenta del mese di marzo, nel Palazzo di Giustizia - Piazza Cavour, si è riunito il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma per discutere e deliberare sul seguente ordine del giorno

- 1) comunicazioni del Presidente;
- 2) comunicazioni del Consigliere Segretario;
- 3) comunicazioni del Consigliere Tesoriere;
- 4) comunicazioni dei Vice Presidenti;
- 5) approvazione del verbale n. 12 dell'adunanza del 23 marzo 2023;
- 6) conto consuntivo dell'anno 2022: approvazione e delibere conseguenti (rel. Cons. Tesoriere Voltaggio);
- 7) pratiche disciplinari;
- 8) pareri su note di onorari;
- 9) iscrizioni nell'Albo degli Avvocati; iscrizioni nel Registro dei Praticanti; abilitazioni; cancellazioni; nulla osta per il trasferimento; certificati di compiuta pratica (rel. Conss. Alesii, Canale);
- 10) formazione professionale continua: accreditamento di eventi/attività formative ed esoneri dalla formazione professionale continua (rel. Cons. Addressi);
- 11) formazione elenco di difensori per il patrocinio a spese dello Stato nei procedimenti giudiziari civili e amministrativi e negli affari di volontaria giurisdizione;
- 12) ammissione in via provvisoria e temporanea al patrocinio a spese dello Stato (rel. Conss. Comi, Canale);
- 13) trasmissione al Consiglio Nazionale Forense dei pareri sulle richieste di permanenza, inserimento e cancellazione nella lista unica dei difensori di ufficio (rel. Cons. Lepri);
- 14) comunicazioni dei Consiglieri;
- 15) varie ed eventuali.

All'adunanza sono stati convocati i Sigg.ri Consiglieri:

Avv. Paolo Nesta	Presidente
" Alessandro Graziani	Consigliere Segretario
" Paolo Voltaggio	Consigliere Tesoriere
" Maria Agnino	Vice Presidente
" Irma Conti	Vice Presidente
" Enrico Lubrano	Vice Presidente

*Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837*

[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)



"	Antonio Caiafa	Consigliere
"	Donatella Cere'	"
"	Donatella Carletti	"
"	Lucilla Anastasio	"
"	Pietro Di Tosto	"
"	Stefano Galeani	"
"	Marco Lepri	"
"	Alessandro Alberici	"
"	Cristiana Arditi di Castelvetero	"
"	Vincenzo Comi	"
"	Alessia Alesii	"
"	Grazia Maria Gentile	"
"	Massimiliano Cesali	"
"	Laura Arpino	"
"	Carla Canale	"
"	Silvia Cappelli	"
"	Giorgia Celletti	"
"	Angelica Addessi	"
"	Cristina Tamburro	"

I lavori hanno inizio alle ore 14.02.

Sono presenti i Signori Consiglieri: Nesta, Graziani, Voltaggio, Agnino, Conti, Lubrano, Addessi, Alberici, Alesii, Anastasio, Caiafa, Canale, Carletti, Celletti, Cerè, Cesali, Comi, Di Tosto, Galeani, Lepri.

Assume le funzioni di redattore del verbale il Consigliere Segretario Graziani.

- Si dà atto che tutti i componenti del Consiglio hanno ricevuto a mezzo P.E.C. l'avviso di convocazione dell'adunanza odierna, con l'ordine del giorno sopra trascritto ed hanno altresì ricevuto, con congruo anticipo prima dell'inizio dell'adunanza, la copia del verbale in approvazione e la bozza di quello odierno completa con tutti gli allegati.

Preliminarmente il Segretario verifica la sussistenza del numero legale dei partecipanti e specifica che ognuno dei Consiglieri partecipa con mezzi propri e ritenuti tecnologicamente validi alla riunione a distanza. Tutti i partecipanti sono stati avvisati della possibilità di partecipare da remoto e dell'obbligo di rispettare gli obblighi di riservatezza e di non registrazione.

*Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837*  
[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)



### **Punto 1: comunicazioni del Presidente**

- Il Presidente Nesta riferisce sulla scomparsa dell'Avv. (omissis), stimato Collega del Foro capitolino.

Il Consiglio si unisce al dolore della Famiglia, porgendo le più sentite condoglianze.

- Il Presidente Nesta riferisce sulla scomparsa del Prof. Avv. (omissis), stimato Collega del Foro capitolino.

Il Consiglio si unisce al dolore della Famiglia, porgendo le più sentite condoglianze.

- Il Presidente Nesta e il Consigliere Comi rappresentano che è venuto a mancare il dottor (omissis), noto e stimato magistrato romano che ha ricoperto diverse funzioni tra cui da ultimo Sostituto Procuratore della Repubblica presso il Tribunale per i Minorenni e Sostituto Procuratore generale presso la Corte di Appello di Roma, oltre ad essere stato direttore generale dell'ufficio libere professioni del Ministero della giustizia e aver ricoperto dal 1986 al 1990 la funzione di componente del Consiglio Superiore della Magistratura. Dopo essere andato in pensione negli ultimi anni ha sempre fatto parte della commissione d'esame per l'abilitazione forense.

Il Consiglio si unisce al dolore della Famiglia, porgendo le più sentite condoglianze alla famiglia ed al figlio Avv. (omissis).

- Il Presidente Nesta riferisce sulla nota pervenuta il 23 marzo 2023 dall'Ufficio Controllo e Sicurezza della Suprema Corte (che si distribuisce) con la quale, a seguito di richiesta inoltrata per l'utilizzo dello spazio antistante l'accesso principale dell'Aula Avvocati per lo svolgimento delle Elezioni per il rinnovo dei componenti del Comitato Pari Opportunità dell'Ordine degli Avvocati di Roma per il quadriennio 2023/2026, si comunica l'autorizzazione all'utilizzo di quanto da questo Ordine richiesto.

Il Presidente Nesta comunica, altresì, il nulla osta per lo svolgimento delle richiamate elezioni, pervenuto dalle autorità interne al Palazzo.

Il Consiglio prende atto e ringrazia per la disponibilità manifestata dagli addetti all'Ufficio Controllo e Sicurezza della Suprema Corte.

*Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837*

*[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)*



- Il Presidente Nesta riferisce sulla nota dell'Avv. (omissis) (che si distribuisce) pervenuta il 25 marzo 2023 con la quale, in riferimento al ricorso avverso le elezioni del Consiglio Distrettuale di Disciplina presentato dall'Avv. (omissis) + (omissis), comunica che i reclamanti soccombenti al C.N.F., hanno notificato, in data (omissis), ricorso per Cassazione.

L'Avv. (omissis) specifica inoltre che, ove il Consiglio decidesse di costituirsi nel giudizio avanti le SS.UU. e di controdedurre, il termine per la notifica del controricorso scadrà il (omissis).

Il Consiglio, astenuti i Consiglieri Alberici, Carletti, Celletti, Cerè, Di Tosto, Galeani, delibera di costituirsi in giudizio con il patrocinio dell'Avv. (omissis), autorizzando il Presidente a sottoscrivere la procura difensiva. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Nesta riferisce sulla richiesta di patrocinio morale pervenuta dall'Avv. (omissis) in data 22 marzo 2023 (che si distribuisce) per l'evento gratuito che si terrà il prossimo (omissis) dal titolo "(omissis)" in Via (omissis) dalle ore (omissis) alle ore (omissis).

Il Consiglio approva. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Nesta informa che la Convenzione per l'anticipo di un semestre di tirocinio per l'accesso alla Professione Forense in costanza dell'ultimo anno del Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza sottoscritta nel 2017 tra la l'Università "(omissis)" ed il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma, di durata quinquennale, risulta scaduta.

Il Presidente Nesta propone di rinnovare la suddetta Convenzione (che si distribuisce) alle medesime condizioni.

Il Consiglio approva e delega il Presidente alla già menzionata sottoscrizione, nonché a sottoscrivere il rinnovo di tutte le similari convenzioni con le Università. Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva con pubblicazione sul sito e sui social.

- Il Presidente Nesta comunica che in data 24 marzo 2023 è pervenuto dalla Presidenza del Tribunale Ordinario di Roma il decreto (che si distribuisce) di nomina dei componenti del Comitato deputato alla composizione e vigilanza dell'elenco dei professionisti che provvedono alle operazioni di vendita ex art. 179ter c.p.c., recante i nominativi dei componenti.

**Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837**

**[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)**



Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Nesta riferisce sulla nota relativa al contributo unificato pervenuta in data 20 marzo 2023 dal Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di (omissis) (che si distribuisce) con la quale, rilevate le criticità insorte a causa delle nuove modalità di pagamento del contributo unificato nel processo civile, amministrativo e tributario da corrispondere in modo telematico tramite piattaforma pago PA, chiede agli Ordini, al Presidente del Consiglio Nazionale Forense e al Coordinatore dell'OCF di adottare ogni iniziativa per segnalare la problematica al Ministero della Giustizia ed al Ministero dell'Economia e delle Finanze al fine di evitare che i pagamenti del contributo unificato, effettuati con il metodo tradizionale siano in futuro oggetto di azioni di recupero da parte dell'Amministrazione Finanziaria.

Il Presidente Nesta riferisce inoltre, che in merito al suddetto argomento è pervenuta il 22 marzo 2023 (che si distribuisce) dal Consiglio Nazionale Forense la nota accompagnatoria della missiva della Direzione Generale del Ministero della Giustizia contenente i chiarimenti riguardo l'ambito di operatività dell'art. 196 d.P.R. n. 115/2002, nel testo vigente. Per quanto attiene il settore penale considerando la non integrale abilitazione dei sistemi e delle infrastrutture al pagamento in modalità telematica, il diritto di copia e di certificato potrà essere assolto anche mediante contrassegni ferma restando la possibilità di procedere al versamento mediante PagoPA, mentre per quanto attiene il settore civile il pagamento del diritto di copia e di certificato impone l'utilizzo della piattaforma tecnologica mediante PagoPA.

Il Consiglio prende atto e dispone, ai fini della più ampia diffusione tra gli iscritti, la pubblicazione della nota sul sito istituzionale. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Nesta ed il Consigliere Segretario Graziani comunicano di avere inserito nella Commissione Informatica gli Avvocati (omissis).

Il Consigliere Celletti comunica di ricordare che (omissis) non è più iscritta all'Albo, invita a verificare prima di inserire componenti nelle Commissioni che potrebbero non essere più iscritti.

Il Consigliere Segretario Graziani ringrazia il Consigliere Celletti per la segnalazione e prende atto, omettendo l'inclusione dell'Avv. (omissis) nella Commissione Informatica.

Il Consiglio prende atto.



- Il Presidente Nesta comunica che in data 27 marzo 2023 è stato notificato al Consiglio il ricorso (che si distribuisce) depositato avanti al Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio - Sezione di Roma contro l'Ordine degli Avvocati di Roma e nei confronti dell'Avv. (omissis) (eventuale controinteressata), a firma dell'Avv. (omissis) nell'interesse degli Avvocati (omissis) per l'annullamento:

1. del verbale n. 4 dell'adunanza del (omissis) mediante il quale si procedeva all'elezione dei tre Vicepresidenti e si conferiva loro la delega nell'ambito del diritto civile, amministrativo e penale;

2. della nomina a Vicepresidente degli Avv.ti Maria Agnino, Irma Conti e Enrico Lubrano adottata nell'adunanza del (omissis) in cui agli stessi venivano altresì conferite le deleghe nei settori del diritto civile, amministrativo e penale;

3. del verbale dell'adunanza del (omissis) del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma e di ogni atto sotteso, anche non conosciuto, nella parte in cui approva la modifica del Regolamento del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati, ratifica la nomina dei tre Vicepresidenti avvenuti nell'adunanza del (omissis) e procede alla elezione a Vicepresidenti degli Avv.ti Maria Agnino, Irma Conti e Enrico Lubrano;

4. del "Regolamento del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma per il funzionamento delle adunanze e per la disciplina dei poteri e delle attribuzioni del Presidente, del Vice Presidente e/o dei Vice Presidenti, del Consigliere Segretario e del Consigliere Tesoriere" adottato in data (omissis) con particolare riferimento all'articolo 1 - "Elezioni delle cariche istituzionali" - e all'art. 2 - "il Presidente e il Vicepresidente del Consiglio dell'Ordine";

5. di tutti gli atti sottesi e consequenziali a quelli sopra impugnati.

Precisando di essere mosso da considerazioni riconducibili ai rapporti interpersonali tra taluni Consiglieri, ravvisato che non è stata presentata istanza di sospensiva, il Vicepresidente Lubrano esprime proprie considerazioni umane e processuali in ordine alla utilità di tale ricorso, avuto riguardo alla prevedibile data in cui verrà discussa tale causa e alla durata attribuita alla carica di Vicepresidente.

Il Consigliere Cerè ribatte che è necessario attribuire rispetto e riconoscimento al percorso istituzionale di taluni Consiglieri ed afferma che il ricorso non è stato proposto per motivi di contrapposizione.



Il Consigliere Cerè chiede di salvaguardare il buon nome del Consiglio.

Il Consigliere Galeani afferma che le problematiche evidenziate non sono mosse da motivi personali ma da esigenza di tutela della Istituzione.

Il Vicepresidente Lubrano ribadisce il proprio avviso.

Il Consigliere Di Tosto afferma che non sono imputabili ai ricorrenti le violazioni di legge evidenziate a fondamento del ricorso; inoltre, con intervento scritto, i Consiglieri Di Tosto e Galeani comunicano che le affermazioni del Consigliere Lubrano non sono condivisibili, il ricorso al TAR del Lazio presentato da tutti i (omissis) è contro le elezioni di 3 Vice Presidenti, in violazione all'art. 28 della L. 247/12. Il Consigliere Lubrano dimentica che l'attuale maggioranza ha votato la costituzione in giudizio contro i Consiglieri Di Tosto e Cerè davanti al CNF, dopo la riammissione nella lista elettorale, circostanza mai avvenuta in precedenza. L'attuale maggioranza invia mail massive rivendicando il merito di aver ottenuto la riapertura di Via Lepanto 4, (ancora aspettiamo i documenti dell'interlocuzione con il Presidente del Tribunale) nonostante che i Colleghi (omissis) sono stati per due mesi a raccogliere le firme dei Colleghi e ad interloquire con il Presidente Reali.

Inoltre, per più occasioni i Consiglieri di minoranza hanno inviato comunicazioni che dovevano essere inserite all'ordine del giorno e le stesse non sono state inserite. I Consiglieri di minoranza sono costretti a trascrivere i propri interventi per evitare che al verbale di adunanza gli interventi vengano riportati in modo errato o ubicati in altre posizioni non conferenti.

Pertanto, prima di chiedere la collaborazione, dovrebbe esserci maggiore capacità di ascoltare i problemi dei Colleghi e tentare di risolvere le criticità anziché fare proclami.

Il Presidente Nesta propone di affidare la difesa all'Avv. (omissis).

Il Consiglio, astenuti i Consigliere Alberici, Carletti, Celletti, Cerè, Di Tosto, Galeani, delibera di costituirsi in giudizio con il patrocinio dell'Avv. (omissis), autorizzando il Presidente a sottoscrivere la procura difensiva. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Nesta comunica d'intesa con il Consigliere coordinatore Marco Lepri di designare quale Vice Coordinatore della Commissione Difese d'Ufficio l'Avv. (omissis).

*Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837*

*[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)*



Il Consigliere Cerè comunica che la nomina del Vice Coordinatore costituisce una novità che è stata oggetto di impugnazione.

Il Presidente Nesta segnala che tale designazione è stata effettuata sulla base del regolamento vigente ed approvato dal Consiglio.

Il Consigliere Cerè ritiene che non possa ricoprire il ruolo di Vice Coordinatore un Avvocato esterno pur facente parte della Commissione.

Il Presidente Nesta ribadisce che la designazione è avvenuta secondo quanto previsto dal regolamento vigente.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Nesta, il Consigliere Segretario Graziani ed il Consigliere Tesoriere Voltaggio comunicano che è stato portato a termine dal RPCT l'adeguamento - per l'anno 2023 - del Piano della Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza, denominato piano triennale 2023-2025, nei termini e nelle modalità previste dall'ANAC.

Il predetto Piano è stato anticipato via PEC a tutti i Consiglieri al fine di permettere loro di approfondirne il contenuto in tempo utile per l'adunanza odierna.

Il Consiglio, astenuti i Consiglieri Alberici, Carletti, Celletti, Cerè, Di Tosto, Galeani, approva con delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Nesta comunica di aver designato, d'intesa con il Coordinatore Vice Presidente Conti, i seguenti Vice Coordinatori: Avv. (omissis) Commissione Penale; Avv. (omissis) Commissione Antiriciclaggio; Avv. (omissis) Commissione Mediazione Penale.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Nesta, il Consigliere Segretario Graziani, il Consigliere Tesoriere Voltaggio, Vicepresidente Agnino anche per il Consigliere Gentile riferiscono le gravi criticità recentemente presentatesi presso l'Ufficio del Giudice di Pace. Alla gravissima carenza d'organico di personale, si è adesso aggiunto un imprevedibile blocco nelle iscrizioni a ruolo dei procedimenti civili, consentite solo nell'imminenza della scadenza del termine utile per costituirsi in giudizio. La situazione venutasi a creare rende altamente difficoltoso lo svolgimento dell'attività forense dei Colleghi, per altro verso adesso anche costretti ad assolvere il pagamento del contributo unificato d'iscrizione a ruolo esclusivamente mediante la macchinosa procedura telematica del

**Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837**

**[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)**





sistema PagoPA. Il Presidente Nesta, il Consigliere Segretario Graziani, il Consigliere Tesoriere Voltaggio, Vicepresidente Agnino anche per il Consigliere Gentile chiedono che il Consiglio manifesti una forte presa di posizione ed avvii subito l'interlocazione con i vertici amministrativi degli Uffici giudiziari romani, interessando subito il Consiglio Giudiziario, il Consiglio Superiore della Magistratura e le Autorità competenti per risolvere la situazione venutasi a creare.

Il Consigliere Di Tosto dichiara che il problema gli risulta essere stato parzialmente superato.

I Consiglieri Di Tosto, Galeani e Carletti comunicano che il problema delle iscrizioni segnalato al Presidente Nesta in data 27 marzo 2023, in data odierna è risolto. L'ufficio ha iniziato a iscrivere a ruolo dopo 7 giorni di funzionamento interrotto è ripreso normalmente. Il Consigliere Di Tosto chiede una reale interlocazione con il Coordinatore dell'Ufficio del Giudice di Pace per la divisione delle file per l'iscrizione a ruolo tra Agenzie ed Avvocati. Ulteriore criticità si verifica presso il medesimo Ufficio per le richieste delle copie autentiche dei verbali, alcune sezioni richiedono il contributo unificato ed altre il PagoPA creando un grave disagio agli Avvocati.

I Consiglieri Di Tosto, Cerè, Alberici e Galeani chiedono la delega, anche congiuntamente, per interloquire con gli Uffici suddetti.

Il Consigliere Galeani esprime proprie considerazioni in ordine alla criticità rappresentata dal conflitto di norme che riguarda la forma della introduzione del giudizio di opposizione (ricorso o citazione), con ricadute anche sulla condotta delle cancellerie e comunicano, inoltre, al Consiglio che all'Ufficio del Giudice di Pace di Roma hanno talvolta rifiutato il ricevimento dei giudizi introdotti con atto di citazione. Tale comportamento è illegittimo e ingiustificato, valendo nel nostro ordinamento il principio di conservazione degli atti. Chiedono di essere delegati anche unitamente ad altro Consigliere.

Il Consigliere Di Tosto chiede che sia dato corso ad una immediata interlocazione con i responsabili degli Uffici competenti.

Il Presidente Nesta conferma che debba avviarsi l'interlocazione per risolvere tali disagi.

Il Consiglio delega i Consiglieri Gentile, Galeani, Alberici e Di Tosto per una interlocazione immediata con i preposti dell'Ufficio del Giudice di Pace per risolvere il problema manifestatosi. Delibera immediatamente esecutiva.

*Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837*

*[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)*



## **Punto 2: comunicazioni del Consigliere Segretario**

### **Autorizzazioni ad Avvalersi delle facoltà previste dalla legge 21 gennaio 1994 n. 53**

- Viste le istanze presentate dagli Avvocati (omissis) autorizza i professionisti sopraindicati, ai sensi dell'art. 7 della Legge n.53/1994, ad Avvalersi delle facoltà di notificazione previste dalla citata legge.

- Il Consigliere Segretario Graziani, il Vicepresidente Lubrano ed il Consigliere Comi comunicano di aver inserito nella Commissione Compenso Professionale gli Avvocati (omissis).  
Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Segretario Graziani riferisce sulla nota relativa al provvedimento DGSIA del 6 marzo 2023 sul pagamento telematico dei diritti di copia ex art. 196 Testo Unico spese di giustizia, pervenuta in data 22 marzo 2023 dal Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di (omissis) (che si distribuisce) con la quale aderendo alla posizione critica già assunta dagli altri Ordini forensi, chiede agli Ordini, al Presidente del Consiglio Nazionale Forense e al Coordinatore dell'OCF di intervenire per richiedere al Ministero della Giustizia la revoca del suddetto provvedimento DGSIA e la contestuale conferma della natura facoltativa, nel processo penale, della modalità di pagamento telematico dei diritti di copia e di certificato a mezzo piattaforma pago PA.

Il Consiglio prende atto e ringrazia il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di (omissis) per la segnalazione.

- Il Consigliere Segretario Graziani comunica che, ai fini dell'iter di accreditamento delle identità abilitate a tenere i corsi di formazione ex art. 43 comma 2 L.247/12, di concerto con il Consigliere Addessi, è stato designato il R.U.P. (Responsabile Unico del Procedimento) nella persona del Funzionario Sig.ra (omissis), tenuto conto della competenza del Dipartimento di appartenenza.  
Il Consiglio prende atto ed approva.

- Il Consigliere Segretario Graziani ed il Consigliere Tesoriere Voltaggio comunicano di avere raggiunto una intesa preliminare di



cooperazione per sviluppare una proposta di progetto, cofinanziato dalla Commissione Europea, teso a migliorare le prestazioni professionali degli Avvocati in materia di assistenza legale transfrontaliera, nell'ambito della attuazione della direttiva (UE) 2016/1919 nei procedimenti di mandato d'arresto europeo. Nello specifico, la proposta sarà presentata al bando aperto JUST-2023-JTRA del programma della DG Giustizia della Commissione europea. PLEA (acronimo di Empowering Practitioners involved with Legal Aid) risponde alla priorità di diritto penale del bando, concentrandosi concretamente sulla direttiva in questione. Il Consorzio sarà guidato da (omissis) e coinvolgerà -oltre all'Ordine forense di Roma- anche (omissis).

Il contributo in favore dell'Ordine, in caso di agevolazione del Bando, è previsto nella misura di euro 40.000,00 circa. I termini per la presentazione della proposta sono in scadenza per il 19 aprile venturo.

Il Consiglio, preso atto, approva l'iniziativa proposta ed autorizza il Presidente Nesta ed il Consigliere Tesoriere Voltaggio a sottoscrivere tutti i documenti necessari per la partecipazione al consorzio per la presentazione e la realizzazione del progetto in questione, incaricando il Consigliere Segretario Graziani di seguire l'iniziativa. Dichiaro la presente delibera immediatamente esecutiva data la ristrettezza dei tempi a disposizione.

- Il Consigliere Segretario Graziani riferisce sulla nota pervenuta in data 23 marzo 2023 (che si distribuisce) aggiornata con comunicazione del 29 marzo scorso (che si distribuisce), dal Presidente del Tribunale Ordinario di Roma Dott. Roberto Reali, con la quale, al fine di dare attuazione al novellato, del D.lgs. 10 ottobre 2022, n. 149, art. 810 co. 3 c.p.c., dispone la pubblicazione sul sito web dell'ufficio, con cadenza trimestrale, degli incarichi conseguiti, indicando il nominativo dell'arbitro nonché il numero di ruolo del procedimento relativo all'istanza; ha altresì disposto che nel richiamato sito, venga inserito un avviso con il quale si rappresenta agli Avvocati ovvero altri professionisti interessati alla nomina di incarichi arbitrali, che potranno inviare, dichiarazione di disponibilità ad assumere l'incarico, all'indirizzo: (omissis).

Il Consigliere Graziani riferisce, altresì, sulla nota del 7 marzo 2023 (che si distribuisce) richiamata nella missiva del 23 marzo scorso, sulla richiesta periodica che il Tribunale provvederà ad inoltrare al Consiglio, di esibizione dell'elenco aggiornato dei nominativi dell'Albo di cui al D.L. 12 settembre 2014, n. 132,

**Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837**

**[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)**



convertito con modifiche nella legge 10 novembre 2014, n. 162 nonché, in via preliminare, con riferimento alla competenza attribuita al Presidente del Tribunale di nomina degli altri, sulla richiesta di inoltro da parte del Consiglio dell'elenco dei nominativi dell'Albo costituito presso l'Ordine in relazione a quanto previsto dall'art. 1 D.L. 12 settembre 2014 n. 132, convertito con modificazioni nella legge 10 novembre 2014 n. 162 in quanto il numero di *curricula* depositati presso la Segreteria civile della Presidenza del Tribunale - viale Giulio Cesare, 54/B, - (circa n. 600) ed il numero complessivo degli iscritti all'Ordine degli Avvocati di Roma, risulterebbe esiguo ed inadeguato rispetto al numero complessivo degli iscritti. Il tutto, per consentire di ampliare la rosa dei nominativi degli Avvocati che si ritengono idonei a svolgere le funzioni arbitrali.

Il Consiglio prende atto, ringrazia il Presidente del Tribunale per la trasparenza e dispone la trasmissione dell'elenco e la diffusione mediante pubblicazione sul sito web e tramite i canali di comunicazione istituzionali. Delibera immediatamente esecutiva.

### **Punto 3: comunicazioni del Consigliere Tesoriere**

- Il Consigliere Tesoriere Voltaggio e il Vicepresidente Agnino, quali Coordinatori della Commissione di Diritto Tributario, comunicano che il TAR Lazio con decisione n. (omissis) ha respinto il ricorso che il nostro Consiglio unitamente al COA di (omissis), all'OCF, all'UNCAT e all'UNAA aveva proposto con il patrocinio degli Avvocati (omissis), per l'annullamento del D.M. 21.12.2019 istitutivo dei c.d. I.S.A. (Indici Sintetici di Affidabilità Fiscale) per la loro illogicità e inidoneità a rappresentare adeguatamente l'attività degli studi legali per tutti i motivi specificati nel ricorso (che si distribuisce) unitamente alla sentenza del TAR Lazio.

Come rilevato nella nota dei legali la decisione, pur rigettando il ricorso (con compensazione delle spese), contiene l'affermazione della legittimazione attiva dei soggetti ricorrenti quali Enti esponenziali degli interessi dei propri iscritti e ha assorbito i motivi di ricorso in una complessiva rilettura "di sistema" degli indici ISA.

Nel comunicare l'esito i difensori del Consiglio non hanno ipotizzato un eventuale appello al Consiglio di Stato che si valuterà di concerto con gli altri soggetti coinvolti nel ricorso.

Il Consiglio prende atto.

**Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837**

**[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)**



#### **Punto 4: comunicazioni dei Vice Presidenti**

- Il Vice Presidente Conti comunica di voler inserire nella Commissione diritto penale gli Avvocati (omissis).  
Il Consiglio prende atto.

- Il Vice Presidente Conti, il Consigliere Lepri e il Consigliere Comi riferiscono in merito alla segnalazione dell'Avv. (omissis) pervenuta il 17 marzo 2023 e, ritenendo che la prenotazione in via esclusiva non possa essere più in vigore come già accade negli altri uffici giudiziari sin da lungo tempo, chiedono che, anche la Suprema Corte - previa verifica che le risposte alle richieste di informazioni da parte dei difensori attualmente avviene a mezzo necessaria prenotazione (come da segnalazione che si distribuisce) - consenta di evadere le richieste dei difensori allo sportello e che la prenotazione possa essere al limite prevista per attività che richiedono più tempo, quali la consultazione dei fascicoli per evitare la compresenza di più persone nello stesso ufficio.

Il Consiglio approva e dispone che venga trasmessa la presente delibera al Segretario Generale presso la Corte di Cassazione, affinché sia adottato ogni opportuno provvedimento, al fine di consentire agli Avvocati di acquisire informazioni direttamente allo sportello, senza preventiva prenotazione e salvi casi particolari.

- Il Vice Presidente Conti ed i Consiglieri Comi e Lepri in relazione alla notizia "ROMA, CROLLA SOFFITTO IN TRIBUNALE. GLI AVVOCATI: GIUSTIZIA SENZA FONDI, SICUREZZA A RISCHIO - Crolla una porzione di soffitto in una stanza del Tribunale di Roma" del 27 marzo 2023 chiedono un intervento urgente da parte del Ministro in considerazione del pericolo per l'incolumità e delle ripercussioni che tali situazioni possono avere sull'attività giudiziaria.

Chiedono inoltre al Presidente del Tribunale ed al Consegnatario e/o agli Uffici competenti una relazione tecnica sullo stato dei luoghi in generale con indicazione puntuale di quelli su cui intervenire.

Il Consiglio approva, con delibera immediatamente esecutiva ed incarica il Vice Presidente Conti ed i Consiglieri Comi e Lepri di predisporre una nota da inviare al Ministro Nordio, al Presidente Reali ed al Consegnatario del Tribunale Penale di Roma. In considerazione della rilevanza della notizia, dispone la diffusione



mediante pubblicazione sul sito web e tramite i canali di comunicazione istituzionali.

- Il Vicepresidente Conti unitamente ai Consiglieri Addessi, Comi, Lepri e Tamburro rappresentano che il 19 aprile 2023 alle ore 10.30 riceveranno una delegazione di avvocati della (omissis) presso la sala Commissioni del Consiglio.

Il Consiglio prende atto.

#### **Punto 5: approvazione del verbale n. 12 dell'adunanza del 23 marzo 2023**

- Il Consigliere Segretario Graziani invita tutti i Consiglieri a prendere attenta visione del testo del verbale in approvazione affinché possano essere corretti o integrati eventuali errori o omissioni.

Il Consiglio, con voto contrario del Consigliere Celletti, approva il verbale n. 12 dell'adunanza del 23 marzo 2023. Astenuti i Consiglieri Di Tosto, Galeani, Alberici, Cerè e Carletti.

#### **Punto 6: conto consuntivo dell'anno 2022: approvazione e delibere conseguenti**

- Il Consigliere Tesoriere Voltaggio comunica che, nel termine assegnato ai Consiglieri, non sono giunte osservazioni rispetto al conto consuntivo 2022 presentato nella adunanza del 23 marzo 2023. Il Consigliere Tesoriere chiede perciò che il Consiglio approvi il conto consuntivo 2022 e fissi la convocazione dell'Assemblea degli Iscritti finalizzata alla discussione ed approvazione del suddetto conto consuntivo e del preventivo 2023, già approvato dal Consiglio nell'adunanza del (omissis).

Il Consigliere Galeani, anche a nome del Consigliere Cappelli, dal primo esame della documentazione acquisita, essendo stato concesso un termine troppo stringente per approfondire la questione ha rilevato sul Consuntivo 2022: a) con una disponibilità di liquidità di euro 3.205,671, non si spiega l'incremento dell'importo dei fornitori da pagare per euro 205,431; b) il fondo per TFR non viene spiegato nel suo incremento ed utilizzo annuale; c) l'accantonamento per rischi ed oneri non viene spiegato nella sua determinazione per un importo notevole di euro 852.205, ed ogni anno incide notevolmente sulla determinazione del risultato del

*Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837*

*[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)*



bilancio; d) il calcolo delle imposte non è trasparente. Viene solo indicato l'importo dovuto mese per mese e per annualità, senza specificare il suo computo. Mancanza di trasparenza sulla determinazione dell'accantonamento per rischi ed oneri il risultato finale viene fortemente condizionato dalla scelta fatta.

Si associano Alberici, Carletti, Celletti, Cerè, Di Tosto.

Il Consigliere Celletti preso atto del termine di due giorni concesso ai Consiglieri per fare osservazioni sul bilancio consuntivo 2022, rileva quanto segue.

Dall'analisi effettuata della documentazione ricevuta dall'ufficio amministrazione ed oggetto di una analisi non certo approfondita per il chiaro limite di tempo riservato dal Consiglio, evidenzia come il documento portato in adunanza consiliare lo scorso giovedì non permette ai Consiglieri di avere una completa visione della gestione delle risorse del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma. Infatti, vi sono numerose voci che nella loro genericità non identificano chiaramente quanti e quali costi sono stati sostenuti dall'Ente istituzionale. Ogni Consigliere dovrebbe sapere, al momento dell'approvazione dei bilanci consuntivi e preventivi, come sono state utilizzate le risorse degli iscritti al fine di esprimere il proprio indirizzo nel confermare o meno le voci spesa in essere, ovvero individuare dei diversi investimenti tesi a migliorare l'attività professionale ed i servizi a favore dei colleghi. Ciò non avviene perché alcune voci dei costi del bilancio, così come riportate nello schema distribuito ai Consiglieri, rimangono di difficile interpretazione e conoscenza. Capire la differenza tra i costi inseriti nelle voci "godimento di terzi" per servizi ed "oneri diversi", che solo per il 2022 prevedono una spesa di quasi 2 milioni di euro, pari a circa il 40% del bilancio, non è possibile senza un maggiore approfondimento che non viene permesso dall'attuale maggioranza del Consiglio con la previsione di soli due giorni per richiedere informazioni e documenti all'Ufficio Amministrazione.

Già tale mancanza è di per sé grave ma non è l'unica.

Ai Consiglieri non viene permesso di conoscere la situazione contabile e la gestione delle fondazioni che gestiscono la Scuola Forense, l'Organismo Mediazione Forense e la Onlus che, pur avendo un giro di affari di circa un milione di euro, vengono, di fatto, controllate e monopolizzate dal coordinatore nominato e dalle cariche apicali.

Esistono delle rilevanti somme da recuperare dagli iscritti per importi di alcuni milioni di euro, ma i Consiglieri non vengono

*Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837*

*[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)*



resi edotti della loro esistenza e delle iniziative svolte per acquisire tali crediti.

La spesa per il Consiglio di Disciplina, che nel corso degli ultimi 7 anni è aumentata quasi tre volte, passando dai 217.918 del 2015 ai 551.870 del 2022 è anticipata dall'Ordine di Roma che però ha difficoltà a recuperare le quote dovute dagli altri Ordini distrettuali, tanto è vero che risulterebbero a credito somme rilevanti.

Inoltre, manca una progettualità a medio\lungo periodo che permetta di approfondire interventi ed investimenti in attività di maggior importanza per i Colleghi.

Dai documenti analizzati molti costi sembrano unicamente destinati a promuovere l'attività dei Consiglieri di maggioranza, quasi si fosse in una costante campagna elettorale.

Il Consiglio si avvale di numerosi consulenti esterni che comportano una voce di spesa di alcune centinaia di migliaia di euro che potrebbe essere ridotta se il loro lavoro fosse svolto dal personale del Consiglio. Dalle indicazioni ricevute per i servizi che il Consiglio svolge tramite soggetti esterni, si rileverebbe la ricorrenza dell'affidamento degli incarichi a Società e/o Associazioni anche tra loro collegate.

Le gare che vengono svolte dovrebbero essere oggetto di maggior controllo e conoscenza da parte di tutti i Consiglieri, che viceversa ricevono informazioni sintetiche e superficiali.

La previsione di assunzione di ulteriori 8 dipendenti a tempo indeterminato unita alla già avvenuta assunzione negli anni scorsi di 6 dipendenti per l'organismo di mediazione e i 2 funzionari permette di individuare un sicuro aumento dei costi del personale che per il 2022 ha comportato una spesa di euro 2.369.782 pari a circa il 50% del bilancio dell'Ente.

Per non parlare delle risorse economiche disponibili e non utilizzate. Dal bilancio risulterebbe un fondo di euro 1250.023 che, previsto dal 2008 per l'acquisto di una nuova sede dell'Ordine fuori dalla Cassazione è rimasto congelato e tutt'oggi non se ne conosce la destinazione, considerato che non è già previsto lo spostamento degli uffici del Consiglio. Risulterebbe anche una liquidità di 3.205.671 di cui non si conosce come sia stata investita e quali interessi abbia prodotto. Tali somme, se non investite, sono soggette ad una svalutazione a causa dell'inflazione.

Per i motivi suddetti, frutto di un'analisi sicuramente limitata ma chiara nelle sue indicazioni di massima, il Consigliere Celletti esprime voto contrario all'approvazione del bilancio consuntivo

**Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837**

**[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)**





dell'anno 2022 e chiede che il nuovo Consigliere Tesoriere voglia, invertendo la rotta dei suoi predecessori, trarre spunto dalle riflessioni effettuate per modificare la gestione delle risorse del Consiglio attraverso una nuova programmazione di medio\lungo periodo che preveda una maggiore conoscenza per i Consiglieri delle voci del bilancio, una diminuzione delle spese ed investimenti in attività che sostengano e migliorino l'attività quotidiana degli iscritti.

Si associano i Consiglieri Alberici, Carletti, Cerè, Di Tosto e Galeani.

I Consiglieri Cerè e Carletti alla luce della parziale documentazione richiesta all'Amministrazione ed in particolare resa solo circa le delibere consiliari corrispondenti ai costi sostenuti e riportati nel consuntivo 2022 -oggi in approvazione- chiedono un breve rinvio (stante il brevissimo termini concesso di giorni 4) fondamentale perché da una prima lettura del giornale contabile del mese di ottobre riferimento 14172 del 22 ottobre 2022 è stato effettuato (nonostante delibera diversa del Consiglio) il pagamento di Euro 2.500,00 in favore della Professoressa (omissis) relatrice del corso di penale organizzato dal Consigliere Conti. Altre situazioni "anomale" come detto in tal senso necessitano di ulteriori approfondimenti. Altresì appare parziale la documentazione fiscale e contabile della Scuola Forense e della ONLUS che necessita anch'essa di ulteriori approfondimenti.

Si associano Alberici, Celletti, Di Tosto, Galeani.

Il Consigliere Galeani, a seguito dell'intervento dei Consiglieri Cerè e Carletti apprende che vi è stata l'erogazione della somma di euro 2.500,00 a favore della Professoressa (omissis) Questo Consigliere ricorda che più volte, nel corso della precedente consiliatura, venne portata in Consiglio dal Consigliere Conti la richiesta di pagamento di detto importo e che tale richiesta venne sempre respinta in quanto la delibera che era stata adottata dal Consiglio riguardava l'erogazione della somma di euro 2.500,00 a titolo di rimborso spese per viaggio. Veniva anche rappresentato che nessuna spesa di viaggio veniva affrontato dalla professoressa come formatrice, avendo la stessa seguito i lavori sempre da remoto. Nel corso della precedente consiliatura questo Consigliere unitamente al Consigliere Agnino verificarono anche che la predetta Formatrice non risultava iscritta in nessun elenco del Ministero della Giustizia, quindi priva dei requisiti abilitanti.

Il Consigliere Galeani chiede che venga chiesta alla Formatrice la restituzione della somma erogata.

*Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837*

*[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)*



I Consiglieri Di Tosto, Galeani, Carletti, Cerè, Alberici e Celletti chiedono la costituzione di una commissione per verificare i pagamenti eseguiti dall'Ordine e le relative delibere di approvazione. Appare grave il pagamento eseguito in favore della Professoressa (omissis), è necessario verificare chi ha eseguito il bonifico e chi ha autorizzato il pagamento.

I Consiglieri Di Tosto, Galeani, Carletti, Cerè, Alberici e Celletti chiedono i verbali della ONLUS e la documentazione acquisita per poter erogare i versamenti in favore dei Colleghi che hanno ricevuto le somme. I Consiglieri Di Tosto, Galeani, Carletti, Cerè, Alberici e Celletti chiedono che le somme giacenti sui conti correnti dell'Ordine vengano investiti in Buoni del tesoro Poliennali, gli stessi attualmente rendono fino al 4,4% al fine di poter avere delle rendite adeguate sulle somme giacenti.

Il Consigliere Segretario Graziani precisa che il bilancio deve contenere tutti i risultati economici e finanziari del periodo preso in considerazione.

Il Consigliere Tesoriere Voltaggio rende risposta agli interventi, anche sottolineando che non sono pervenute osservazioni scritte nel termine assegnato.

Il Consigliere Cerè rileva che, nonostante la richiesta, non è stata consegnata la documentazione relativa alle determinate corrispondenti ai costi così come da libro giornale.

Il Presidente Nesta rileva che il Collegio dei Revisori, i cui componenti sono stati nominati dal Tribunale di Roma, verificheranno la regolarità o meno del bilancio consultivo, eventualmente approvato dal Consiglio nell'adunanza odierna, a garanzia del corretto andamento dell'attività istituzionale.

Il Consigliere Galeani rappresentando che i revisori conti verificano entrate e uscite ma non possono essere a conoscenza di eventuali incongruità emerse in adunanze consiliari.

Si associano i Consiglieri Alberici, Carletti, Celletti, Cerè e Di Tosto.

Il Consigliere Galeani comunica inoltre di aver richiesto all'Organismo di Mediazione dell'Ordine documentazione ai fini dell'esame del bilancio consuntivo ma nulla ha ricevuto.

Il Presidente Nesta mette ai voti la richiesta di rinvio dell'adunanza per l'approvazione del bilancio.

Il Consiglio, a maggioranza, rigetta la richiesta e conferma l'adunanza odierna per la delibera in ordine all'approvazione del bilancio.

Viene posta ai voti la approvazione del bilancio consuntivo dell'anno 2022, come richiesto dal Consigliere Tesoriere Voltaggio

**Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837**

**[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)**



e con convocazione dell'assemblea degli iscritti in prima convocazione per il 26/4/23 ore 7:00 e in seconda convocazione per la data del 27/4/23 ore 12.00.

Il Consiglio, a maggioranza, approva la proposta del Consigliere Tesoriere Voltaggio; esprimono voto contrario su entrambe le suindicate delibere i Consiglieri Alberici, Carletti, Celletti, Di Tosto, Galeani per quanto dagli stessi in precedenza evidenziato. Anche il Consigliere Cerè esprime voto contrario per quanto da lei espresso ed anche tenuto conto della inopportunità della fissazione di date tra due festività (25 aprile e 1° maggio) quando si potrebbe fissare l'assemblea dopo il 5 maggio per consentire maggiore partecipazione da parte dei Colleghi "nella massima assise degli Avvocati capitolini".

- Alle ore 17.33 esce il Consigliere Canale.

#### **Punto 7: pratiche disciplinari**

- I Consiglieri Addessi e Cesali, delegati dal Consiglio con delibera assunta nell'adunanza del 9 febbraio 2023, rimettono al Consiglio l'elenco (all. 1) delle segnalazioni pervenute all'Ordine degli Avvocati di Roma che saranno prontamente trasmesse al Consiglio Distrettuale di Disciplina di Roma.

Il Consiglio, astenuti il Vicepresidente Lubrano e i Consiglieri Anastasio, Caiafa e Di Tosto, prende atto.

- I Consiglieri Addessi e Cesali comunicano che in data 22 marzo 2023 è pervenuta la notifica del ricorso art. 36, comma 6 e 7 Legge n. 247/2021 (che si distribuisce) presentato alle Sezioni Unite Civili della Corte di Cassazione dall'Avv. (omissis) difensore dell'Avv. (omissis), nato a (omissis) il (omissis), avverso la sentenza n. (omissis) del Consiglio Nazionale Forense, che ha confermato la decisione del Consiglio Distrettuale di Disciplina di (omissis) con cui è stata comminata la sanzione della (omissis) a carico dell'Avv. (omissis).

Il Consiglio prende atto.

#### **Punto 9: iscrizioni nell'Albo degli Avvocati; iscrizioni nel Registro dei Praticanti; abilitazioni; cancellazioni nulla osta per il trasferimento; certificati di compiuta pratica**



- I Consiglieri Carletti e Arpino, riferiscono al Consiglio, come da delega ricevuta, in merito alla richiesta di iscrizione nel Registro dei Praticanti Avvocati di Roma inoltrata dal Dr. (omissis).

Dalla documentazione allegata all'istanza risulta un carico pendente per reati in materia (omissis) accertati in (omissis) il (omissis) con prima comparizione fissata a seguito di udienza preliminare e rinvio a giudizio.

Si è proceduto a convocare il Dott. (omissis) il quale ha precisato di aver effettuato (omissis).

Alla luce di quanto dichiarato dal Dott. (omissis) si richiedeva allo stesso di fornire dei chiarimenti in ordine alla fissazione dell'udienza preliminare tenuto conto della natura del reato contestato, alla presenza di coimputati a cui il Dott. (omissis) aveva fatto riferimento ed all'esito dell'ultima udienza tenutasi. L'Avv. (omissis), difensore del Dott. (omissis) nel procedimento a suo carico inviava i chiarimenti richiesti precisando che il (omissis) era stato rinviato a giudizio esclusivamente per i reati (omissis) di cui all'art. (omissis) e (omissis) e che i citati reati, fermo restando che (omissis).

In merito alla presenza di coimputati e soprattutto in ordine alla fissazione dell'udienza preliminare l'Avv. (omissis) ha specificato che i reati a carico del Dott. (omissis) non sono contestati in concorso agli altri (circostanza desumibile dall'avviso di fissazione udienza preliminare allegato) e che, pur essendo presenti dei coimputati nel medesimo giudizio, gli stessi sono accusati di condotte distinte per le quali si è resa necessaria la citata udienza preliminare dove il Dott. (omissis) si è trovato citato in giudizio per ragioni di mera connessione processuale.

All'esito di quanto esposto i Consiglieri Carletti ed Arpino ritengono che non vi siano ragioni ostative all'iscrizione nel registro dei praticanti del Dott. (omissis) atteso che gli unici reati contestati allo stesso hanno natura (omissis) e sono peraltro risalenti nel tempo e prossimi alla prescrizione riservando al Consiglio qualsiasi ulteriore decisione in merito alla trasmissione del fascicolo al Consiglio Distrettuale di Disciplina per ogni eventuale adempimento.

Il Consiglio delibera l'iscrizione e, data la pendenza di procedimento penale, dispone l'invio al Consiglio Distrettuale di Disciplina di Roma. Delibera immediatamente esecutiva.

#### **RICONOSCIMENTO TIROCINIO ANTICIPATO - RATIFICA LAUREA**

*Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837*

*[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)*



**- Dott. (omissis) ((omissis))**

- Il Consigliere Alesii, riferisce sulla comunicazione del Dott. (omissis), nato a (omissis) il (omissis), iscritto nel Registro dei Praticanti Avvocati dal (omissis) ex art. 41 L. 247/12, di avvenuta laurea in data (omissis).

Il Consiglio prende atto e ratifica l'iscrizione nel Registro dei Praticanti Avvocati di Roma.

**- Dott.ssa (omissis) ((omissis))**

- Il Consigliere Alesii, riferisce sulla comunicazione della Dott.ssa (omissis), nata a (omissis) il (omissis), iscritta nel Registro dei Praticanti Avvocati dall' (omissis) ex art. 41 L. 247/12, di avvenuta laurea in data (omissis).

Il Consiglio prende atto e ratifica l'iscrizione nel Registro dei Praticanti Avvocati di Roma.

**- Dott.ssa (omissis) ((omissis))**

- Il Consigliere Alesii, riferisce sulla comunicazione della Dott.ssa (omissis), nata a (omissis) il (omissis), iscritta nel Registro dei Praticanti Avvocati dal (omissis) ex art. 41 L. 247/12, di avvenuta laurea in data (omissis).

Il Consiglio prende atto e ratifica l'iscrizione nel Registro dei Praticanti Avvocati di Roma.

**- Dott. (omissis) ((omissis))**

- Il Consigliere Alesii, riferisce sulla comunicazione del Dott. (omissis), nato a (omissis) il (omissis), iscritto nel Registro dei Praticanti Avvocati dal (omissis) ex art. 41 L. 247/12, di avvenuta laurea in data (omissis).

Il Consiglio prende atto e ratifica l'iscrizione nel Registro dei Praticanti Avvocati di Roma.

**- Dott.ssa (omissis) ((omissis))**

- Il Consigliere Alesii, riferisce sulla comunicazione della Dott.ssa (omissis), nata a (omissis) il (omissis), iscritta nel Registro dei Praticanti Avvocati dal (omissis) ex art. 41 L. 247/12, di avvenuta laurea in data (omissis).



Il Consiglio prende atto e ratifica l'iscrizione nel Registro dei Praticanti Avvocati di Roma.

**- Dott. (omissis) ((omissis))**

- Il Consigliere Alesii, riferisce sulla comunicazione del Dott. (omissis), nato a (omissis) il (omissis), iscritto nel Registro dei Praticanti Avvocati dal (omissis) ex art. 41 L. 247/12, di avvenuta laurea in data (omissis).

Il Consiglio prende atto e ratifica l'iscrizione nel Registro dei Praticanti Avvocati di Roma.

**- Dott. (omissis) ((omissis))**

- Il Consigliere Alesii, riferisce sulla comunicazione del Dott. (omissis), nato a (omissis) il (omissis), iscritto nel Registro dei Praticanti Avvocati dal (omissis) ex art. 41 L. 247/12, di avvenuta laurea in data (omissis).

Il Consiglio prende atto e ratifica l'iscrizione nel Registro dei Praticanti Avvocati di Roma.

**- Dott. (omissis) ((omissis))**

- Il Consigliere Alesii, riferisce sulla comunicazione del Dott. (omissis), nato a (omissis) l' (omissis), iscritto nel Registro dei Praticanti Avvocati dal (omissis) ex art. 41 L. 247/12, di avvenuta laurea in data (omissis).

Il Consiglio prende atto e ratifica l'iscrizione nel Registro dei Praticanti Avvocati di Roma.

**- Dott. (omissis) ((omissis))**

- Il Consigliere Alesii, riferisce sulla comunicazione del Dott. (omissis), nato ad (omissis) l' (omissis), iscritto nel Registro dei Praticanti Avvocati dal (omissis) ex art. 41 L. 247/12, di avvenuta laurea in data (omissis).

Il Consiglio prende atto e ratifica l'iscrizione nel Registro dei Praticanti Avvocati di Roma.

**- Avv. (omissis) ((omissis))**

- Il Consigliere Alesii comunica che, in data 25 marzo 2023, è pervenuta l'istanza dell'Avv. (omissis), nato a (omissis) il



(omissis), con la quale chiede la cancellazione dall'Albo degli Avvocati di Roma.

Nei confronti dell'Avv. (omissis) è pendente la pratica n. (omissis) presso il Consiglio Distrettuale di Disciplina di Roma.

Il Consiglio, visto l'art. 17 co. 16 della L. 247/2012, sospende l'esame della richiesta di cancellazione in attesa della definizione delle pratiche disciplinari onerando l'istante, all'esito, a riproporre la domanda di cancellazione.

Manda all'Ufficio Iscrizioni per un immediato invio al Consiglio Distrettuale di Disciplina.

La presente delibera è immediatamente esecutiva.

**- Avv. (omissis) ((omissis))**

- Il Consigliere Alesii comunica che, a seguito dell'istanza pervenuta in data 18 marzo 2023, nell'adunanza del (omissis), il Consiglio aveva sospeso l'esame della richiesta di cancellazione in quanto nei confronti dell'Avv. (omissis), nato a (omissis) il (omissis), era pendente la pratica n. (omissis).

Al riguardo si precisa che, in data 27 marzo 2023, è pervenuta dall'Avv. (omissis), integrazione con allegata lettera d'impegno all'assunzione del predetto da parte della Società (omissis).

Il Consiglio delibera la convocazione dell'interessato delegando i Consiglieri Alesii e Galeani. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Alesii relaziona sulle pratiche di iscrizione e di cancellazione, sui nulla-osta al trasferimento e sui certificati di compiuta pratica. All'esito il Consiglio delibera quanto segue.

**Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati**

Il Consiglio, viste le istanze corredate dei prescritti documenti con le quali i dottori: (omissis), chiedono di essere iscritti nell'Albo degli Avvocati di Roma; sentito il relatore; considerato che concorrono tutti i requisiti richiesti dalla Legge 247/2012 sull'ordinamento della professione di avvocato; delibera di iscrivere nell'Albo degli Avvocati di Roma i dottori sopraindicati.

**Revoca sospensione ex art. 20 L. 247/2012 a domanda**

Il Consiglio, vista l'istanza con la quale l'Avv. (omissis) chiede la revoca della sospensione della iscrizione dall'Albo degli Avvocati di Roma; sentito il relatore; considerato che concorrono tutti i requisiti richiesti dall'ordinamento della professione di



avvocato; delibera di revocare la sospensione al suddetto professionista dall'Albo degli Avvocati di Roma.

**Passaggi dalla Sezione Speciale d.lgs. 96/2001 all'Albo Ordinario**

Il Consiglio, visti i documenti, con i quale il professionista: (omissis) varia di diritto la propria iscrizione dalla Sezione Speciale all'Albo Ordinario; sentito il relatore; considerato che concorrono tutti i requisiti richiesti dal D.Lgs. n. 96 del 2.2.2001 sull'ordinamento della professione di avvocato; delibera di passare dalla Sezione Speciale D.Lgs. n.96/2001 il professionista sopraindicato e di iscriverlo nell'Albo Ordinario.

**Cancellazioni a domanda**

Il Consiglio, viste le istanze con le quali gli Avv.ti (omissis), chiedono la cancellazione dall'Albo degli Avvocati di Roma; sentito il relatore; considerato che concorrono tutti i requisiti richiesti dall'ordinamento della professione di avvocato; delibera di cancellare i suddetti professionisti dall'Albo degli Avvocati di Roma.

**Cancellazione dall'Albo per decesso**

Il Consiglio, visti gli atti relativi alle iscrizioni degli Avv.ti (omissis) nell'Albo di questo Ordine dai quali risulta che i suddetti professionisti sono deceduti; sentito il relatore; vista la Legge 247/2012; delibera di cancellare dall'Albo degli Avvocati di Roma i professionisti sopraindicati per decesso.

**Nulla osta al trasferimento**

(omissis)

**Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati**

Il Consiglio, viste le istanze corredate dei prescritti documenti con le quali i dottori: (omissis), chiedono di essere iscritti nel Registro dei Praticanti Avvocati di Roma; sentito il relatore; considerato che concorrono tutti i requisiti richiesti dalla Legge 247/2012 sull'ordinamento della professione di avvocato; delibera di iscrivere nel Registro dei Praticanti Avvocati di Roma i dottori sopraindicati.

**Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (tirocinio anticipato ex art. 41 L. 247/2012)**

Il Consiglio, viste le istanze corredate dei prescritti documenti con le quali gli studenti: (omissis), in concomitanza con il corso

*Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837*

*[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)*





di studio per il conseguimento della laurea, iscritti regolarmente all'ultimo anno del corso per il diploma di laurea in giurisprudenza e nell'ipotesi prevista dall'art. 40 L. 247/2012, chiede di essere iscritto nel Registro dei Praticanti Avvocati di Roma ex art. 41 L. 247/2017; sentito il relatore; considerato che concorrono tutti i requisiti richiesti dalla Legge 247/2012 sull'ordinamento della professione di avvocato; delibera di iscrivere nel Registro dei Praticanti Avvocati di Roma gli studenti sopraindicati.

#### **Iscrizioni con Abilitazione**

Il Consiglio, vista l'istanza (omissis) corredata dei prescritti documenti con la quale il praticante avvocato chiede di essere iscritto nel Registro dei Praticanti Avvocati abilitati di Roma; sentito il relatore; considerato che concorrono tutti i requisiti richiesti dalla Legge 247/2012 sull'ordinamento della professione di avvocato; delibera di iscrivere nel Registro dei Praticanti Avvocati di Roma il dottore sopraindicato.

#### **Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati a domanda**

Il Consiglio, viste le istanze con le quali i praticanti avvocati: (omissis), chiedono la cancellazione dal Registro dei Praticanti Avvocati di Roma; sentito il relatore; vista la Legge 247/2012; delibera di cancellare dal Registro dei Praticanti Avvocati di Roma i praticanti avvocati suindicati.

#### **Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati per trasferimento**

Il Consiglio, visti gli atti dai quali risulta che il dottore (omissis) è stato iscritto in altro Registro tenuto da altro Ordine; vista la Legge 247/2012; delibera di cancellare dal Registro dei Praticanti Avvocati di Roma il dottore sopraindicato.

#### **Compiute pratiche**

(omissis)

#### **Punto 10: formazione professionale continua: accreditamento di eventi/attività formative ed esoneri dalla formazione professionale continua**

- Il Consigliere Cerè, unitamente alla Commissione Esecuzioni Mobiliari e PTT, comunica di aver organizzato un corso dal titolo "(omissis)", che si svolgerà nelle date del (omissis) dalle ore

*Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837*

*[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)*



(omissis) alle ore (omissis), (omissis) dalle ore (omissis) alle ore (omissis), (omissis) dalle ore (omissis) alle ore (omissis), (omissis) dalle ore (omissis) alle ore (omissis) e (omissis) dalle ore (omissis) alle ore (omissis) in modalità FAD.

(omissis)

Indirizzo di saluto: (omissis).

Introduce e coordina: (omissis).

Intervengono: (omissis).

Il Modulo a cura della Commissione Esecuzioni Mobiliari e PTT, question time, criticità, slide, modulistica:

(omissis).

(omissis)

Titolo: (omissis)

Argomenti:

(omissis)

(omissis)

Titolo: (omissis)

Argomenti:

(omissis)

(omissis)

Titolo: (omissis)

Argomenti:

(omissis)

(omissis)

La Commissione propone l'attribuzione di (omissis) crediti formativi ordinari per singolo incontro, per interesse della materia e qualità dei relatori.

Il Consigliere Addessi, nella qualità di Responsabile del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Anastasio, unitamente alla Camera Minori e Famiglia di Roma e alla Commissione Minori, Famiglia, Tutela, Curatela e Amministratori di Sostegno, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo "(omissis)", che avrà luogo il (omissis), dalle ore (omissis) alle ore (omissis), in Roma, presso l'Aula Avvocati - Palazzo di Giustizia - Piazza Cavour ed in modalità FAD.

Indirizzi di saluto: (omissis).

Introduce e modera: (omissis).

Relatori: (omissis).

La Commissione propone l'attribuzione di (omissis) crediti formativi ordinari e un credito formativo deontologico per

**Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837**

**[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)**



interesse della materia e qualità dei relatori.

Il Consigliere Addessi, nella qualità di Responsabile del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Alesii, unitamente alla Commissione Responsabilità Professionale e Sanitaria, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo "(omissis)", che avrà luogo il (omissis), dalle ore (omissis) alle ore (omissis), in Roma, presso l'Aula Avvocati - Palazzo di Giustizia - Piazza Cavour ed in modalità FAD.

Indirizzi di saluto: (omissis).

Introduce e Modera: (omissis).

Relatori: (omissis).

Nel corso del Convegno sarà presentato il volume di (omissis) dal titolo: "(omissis)".

La Commissione propone l'attribuzione di (omissis) crediti formativi ordinari per particolarità e specificità della materia e qualità dei relatori.

Il Consigliere Addessi, nella qualità di Responsabile del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione ed autorizza la trasmissione in diretta.

- Il Consigliere Tesoriere Voltaggio, unitamente alla Commissione di Diritto Tributario, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo "(omissis)", che avrà luogo il (omissis), dalle ore (omissis) alle ore (omissis), in Roma, presso l'Aula Avvocati - Palazzo di Giustizia - Piazza Cavour ed in modalità FAD.

Indirizzi di saluto: (omissis).

Introduce e modera: (omissis).

Relatori: (omissis).

Conclude: (omissis).

Nel corso del Convegno sarà presentato il volume di (omissis) dal titolo: "(omissis)".

La Commissione propone l'attribuzione di (omissis) crediti formativi ordinari per interesse della materia e qualità dei relatori.

Il Consigliere Addessi, nella qualità di Responsabile del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

*Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837*

*[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)*



- Il Consigliere Addessi, Responsabile del Dipartimento Centro Studi e Formazione Obbligatoria, comunica che in data 29 marzo 2023 è stata presentata istanza di riesame da parte dell'Avv. (omissis) per l'(omissis) per ottenere il riconoscimento di n. (omissis) credito formativo deontologico per ciascuno dei tre eventi del (omissis) - già accreditati con delibera del (omissis) scorso - in considerazione del fatto che ad ogni incontro sarà presente un Consigliere dell'Ordine che tratterà temi di rilevanza deontologica.

La Commissione, riesaminata l'istanza, propone l'attribuzione di (omissis) crediti formativi ordinari e (omissis) credito formativo deontologico per ogni evento.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Addessi, in qualità di Coordinatore Responsabile del Dipartimento Centro Studi e Formazione Obbligatoria, rappresenta che è stata presentata in data 24 marzo 2023, da parte dell'(omissis), istanza di accreditamento per l'evento "(omissis)" in programma il (omissis).

La Commissione all'uopo preposta all'esame di tali richieste così si è espressa: "L'istanza non è corredata dal programma con gli argomenti trattati e dalla documentazione idonea a dimostrare la sussistenza dei requisiti per l'accREDITamento a norma dell'art. 13 del regolamento vigente".

Il Consigliere Addessi, vista l'istanza, poiché risulta corredata da programma e breve relazione propone di attribuire n. (omissis) crediti formativi ordinari per l'interesse della materia e qualità dei relatori.

Il Consiglio approva.

- A seguito di ricevimento di istanza di esonero dalla formazione obbligatoria da parte dell'Avv. (omissis) per (omissis) della (omissis), come si evince dalla documentazione medica depositata a corredo della predetta istanza, il Consigliere Angelica Addessi, in qualità di Responsabile del Dipartimento Centro Studi e Formazione Obbligatoria, propone di esonerare totalmente ed a tempo indeterminato il sunnominato Avv. (omissis).

Il Consiglio approva.

- Il Consigliere Celletti chiede che venga dal Consiglio, valutata l'opportunità di utilizzare la diretta Facebook per la

**Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837**

**[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)**



convegnistica considerato il costo elevato che determina a carico del Consiglio per i costi Complessivi.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consiglio, su proposta del Consigliere Addessi, Coordinatore, del Dipartimento centro studi procede all'esame delle singole domande di accreditamento di eventi/attività formative e di esoneri dalla formazione professionale continua, che approva come da elenco distribuito in adunanza, con la specificazione che i crediti vengono erogati dal Consiglio per quelli che si tengono in presenza e dal Consiglio Nazionale Forense per quelli da remoto.

- In data 22 marzo 2023 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della (omissis) dell'evento a partecipazione gratuita "(omissis)", che si svolgerà il (omissis);

Il Consiglio

- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense;
- visto il Regolamento attuativo di questo Ordine;
- visto il parere espresso dalla Commissione per l'accREDITamento;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione di crediti formativi;

delibera

di concedere (omissis) crediti formativi ordinari come da regolamento vigente, l'istanza è tardiva, poiché depositata il 21 marzo 2023 per evento del 4 aprile 2023. Posto che l'evento ha una durata di 7 ore circa.

- In data 29 marzo 2023 è pervenuta richiesta di accREDITamento da parte della (omissis) dell'evento a partecipazione gratuita "(omissis)", che si svolgerà il (omissis);

Il Consiglio

- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense;
- visto il Regolamento attuativo di questo Ordine;
- visto il parere espresso dalla Commissione per l'accREDITamento;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione di crediti formativi;

delibera

di concedere (omissis) crediti formativi ordinari per interesse della materia e qualità dei relatori.

- In data 29 marzo 2023 è pervenuta richiesta di accREDITamento da parte della "(omissis)" dell'evento a partecipazione gratuita "(omissis)", che si svolgerà il (omissis);

**Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837**

**[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)**



Il Consiglio

- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense;
- visto il Regolamento attuativo di questo Ordine;
- visto il parere espresso dalla Commissione per l'accREDITamento;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione di crediti formativi;

delibera

di concedere (omissis) crediti formativi ordinari per interesse degli argomenti e qualità dei relatori.

- In data 22 marzo 2023 è pervenuta richiesta di accREDITamento da parte della (omissis) dell'evento a partecipazione gratuita "(omissis)", che si svolgerà il (omissis);

Il Consiglio

- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense;
- visto il Regolamento attuativo di questo Ordine;
- visto il parere espresso dalla Commissione per l'accREDITamento;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione di crediti formativi;

delibera

di concedere (omissis) crediti formativi ordinari per qualità dei relatori e interesse della materia.

- In data 23 marzo 2023 è pervenuta richiesta di accREDITamento da parte della (omissis) dell'evento a partecipazione gratuita "(omissis)", che si svolgerà il (omissis);

Il Consiglio

- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense;
- visto il Regolamento attuativo di questo Ordine;
- visto il parere espresso dalla Commissione per l'accREDITamento;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione di crediti formativi;

delibera

di concedere (omissis) crediti formativi ordinari per interesse della materia e qualità dei relatori.

- In data 2 marzo 2023 è pervenuta richiesta di accREDITamento da parte di (omissis) dell'evento a partecipazione gratuita "(omissis)", che si è svolto il (omissis);

Il Consiglio

- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense;
- visto il Regolamento attuativo di questo Ordine;
- visto il parere espresso dalla Commissione per l'accREDITamento;

**Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837**

**[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)**



- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione di crediti formativi;

delibera

di concedere (omissis) crediti formativi ordinari per interesse della materia.

- In data 28 marzo 2023 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di (omissis) dell'evento a partecipazione gratuita "(omissis)", che si è svolto il (omissis);

Il Consiglio

- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense;  
- visto il Regolamento attuativo di questo Ordine;  
- visto il parere espresso dalla Commissione per l'accREDITamento;  
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione di crediti formativi;

delibera

di concedere (omissis) crediti formativi ordinari per interesse degli argomenti.

- In data 23 marzo 2023 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della (omissis) dell'evento a partecipazione gratuita "(omissis)", che si svolgerà il (omissis);

Il Consiglio

- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense;  
- visto il Regolamento attuativo di questo Ordine;  
- visto il parere espresso dalla Commissione per l'accREDITamento;  
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione di crediti formativi;

delibera

di concedere (omissis) crediti formativi ordinari per interesse della materia e qualità dei relatori.

- In data 27 marzo 2023 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della (omissis) dell'evento a partecipazione gratuita "(omissis)", che si svolgerà dal (omissis) al (omissis);

Il Consiglio

- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense;  
- visto il Regolamento attuativo di questo Ordine;  
- visto il parere espresso dalla Commissione per l'accREDITamento;  
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione di crediti formativi;

delibera



di concedere (omissis) crediti formativi ordinari per la partecipazione ad almeno l'80% degli incontri in considerazione delle finalità del progetto come prospettate dall'istante, nonché stante la qualità dei relatori.

- In data 23 marzo 2023 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della (omissis) dell'evento a partecipazione gratuita "(omissis)", che si svolgerà il (omissis);

Il Consiglio

- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense;
- visto il Regolamento attuativo di questo Ordine;
- visto il parere espresso dalla Commissione per l'accREDITamento;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione di crediti formativi;

delibera

di concedere (omissis) crediti formativi ordinari stante l'attualità dell'argomento trattato.

- In data 23 marzo 2023 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di (omissis) dell'evento a partecipazione a pagamento "(omissis)" che si svolgerà dal (omissis) al (omissis);

Il Consiglio

- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense;
- visto il Regolamento attuativo di questo Ordine;
- visto il parere espresso dalla Commissione per l'accREDITamento;
- astenuta la Consigliere Carletti;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione di crediti formativi;

delibera

di concedere (omissis) crediti formativi ordinari per l'interesse della materia e qualità dei relatori.

Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per gravidanza, parto e per adempimento dei doveri collegati alla maternità;
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
- visto il parere espresso dal Consigliere Addressi Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;

*Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837*

*[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)*





- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;  
delibera  
di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per adempimento dei doveri collegati alla maternità;  
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;  
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;  
- visto il parere espresso dal Consigliere Addressi Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;  
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;  
delibera  
di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per adempimento dei doveri collegati alla paternità;  
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;  
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;  
- visto il parere espresso dal Consigliere Addressi Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;  
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;  
delibera  
di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per adempimento dei doveri collegati alla maternità;  
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;  
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;



- visto il parere espresso dal Consigliere Addressi Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;  
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;  
delibera  
di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

#### Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per adempimento dei doveri collegati alla maternità;  
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;  
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;  
- visto il parere espresso dal Consigliere Addressi Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;  
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;  
delibera  
di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

#### Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per adempimento dei doveri collegati alla paternità;  
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;  
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;  
- visto il parere espresso dal Consigliere Addressi Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;  
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;  
delibera  
di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

#### Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per adempimento dei doveri collegati alla maternità;



- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
- visto il parere espresso dal Consigliere Addessi Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;

delibera  
di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per adempimento dei doveri collegati alla paternità;
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
- visto il parere espresso dal Consigliere Addessi Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;

delibera  
di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per adempimento dei doveri collegati alla paternità;
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
- visto il parere espresso dal Consigliere Addessi Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;

delibera  
di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

Il Consiglio



- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per adempimento dei doveri collegati alla maternità;
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
- visto il parere espresso dal Consigliere Addressi Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;

delibera  
di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

#### Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per adempimento dei doveri collegati alla maternità;
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
- visto il parere espresso dal Consigliere Addressi Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;

delibera  
di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

#### Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per adempimento dei doveri collegati alla paternità;
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
- visto il parere espresso dal Consigliere Addressi Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;

delibera  
di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

*Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837*

*[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)*



Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per adempimento dei doveri collegati alla maternità;
  - visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
  - visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
  - visto il parere espresso dal Consigliere Addressi Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
  - ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;
- delibera  
di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per adempimento dei doveri collegati alla paternità;
  - visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
  - visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
  - visto il parere espresso dal Consigliere Addressi Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
  - ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;
- delibera  
di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per adempimento dei doveri collegati alla maternità;
  - visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
  - visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
  - visto il parere espresso dal Consigliere Addressi Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
  - ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;
- delibera



di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per adempimento dei doveri collegati alla maternità;
  - visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
  - visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
  - visto il parere espresso dal Consigliere Addessi Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
  - ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;
- delibera

di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per adempimento dei doveri collegati alla paternità;
  - visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
  - visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
  - visto il parere espresso dal Consigliere Addessi Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
  - ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;
- delibera

di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per adempimento dei doveri collegati alla maternità;
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
- visto il parere espresso dal Consigliere Addessi Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;

*Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837*

*[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)*



- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;  
delibera  
di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per adempimento dei doveri collegati alla maternità;  
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;  
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;  
- visto il parere espresso dal Consigliere Addressi Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;  
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;  
delibera  
di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero dall'obbligo formativo, esclusa la materia deontologica, in quanto Cultore della materia;  
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;  
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;  
- visto il parere espresso dal Consigliere Addressi Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;  
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;  
delibera  
di esonerare, esclusa la materia deontologica, l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

**Punto 12: ammissione in via provvisoria e temporanea al patrocinio a spese dello Stato**

- Il Vicepresidente Agnino per conto del Consigliere Canale riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno (omissis) dall'Avv. (omissis) in qualità di Difensore del Sig. (omissis),

*Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837*

*[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)*



nato il (omissis) a (omissis), c.f. (omissis), in merito alla delibera di ammissione al patrocinio a spese dello Stato emessa nell'adunanza del (omissis), con protocollo n. (omissis), avente ad oggetto: "(omissis)". L'Avvocato chiede la rettifica dell'indicazione dell'Autorità giudiziaria, da "(omissis)" a "(omissis)".

Il Consiglio

a seguito delle motivazioni recate a sostegno dell'istanza, dispone la rettifica nella propria delibera n. (omissis) del (omissis) dell'indicazione dell'Autorità giudiziaria, da "(omissis)" a "(omissis)", dichiarando la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Vicepresidente Agnino per conto del Consigliere Canale riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno (omissis) dalla (omissis), in merito all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato della Sig.ra (omissis), nata il (omissis) a (omissis), c.f. (omissis),

il Consiglio

preso atto che la Sig.ra (omissis) è risultata priva dei requisiti previsti dell'art. 76 D.P.R. 30 maggio 2002 n. 115,

revoca

l'ammissione al patrocinio n. (omissis) deliberata nell'adunanza del giorno (omissis), per la seguente procedura: "(omissis)", ai sensi dell'art. 136, c. 2, D.P.R. 30 maggio 2002, n. 115.

- Il Vicepresidente Agnino per conto del Consigliere Canale riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno (omissis) dall'Avv. (omissis) in qualità di Difensore del Sig. (omissis), nato il (omissis) a (omissis), c.f. (omissis), n.q. di (omissis) del (omissis), in merito alla delibera emessa nell'adunanza del (omissis), con protocollo n. (omissis). L'Avvocato chiede il riesame dell'esito dell'istanza da "(omissis)" ad "(omissis)".

Il Consiglio

a seguito dei chiarimenti recati a sostegno dell'istanza, dispone la rettifica nella propria delibera n. (omissis) del (omissis) dell'esito dell'istanza da "(omissis)" ad "(omissis)", dichiarando la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Vicepresidente Agnino per conto del Consigliere Canale riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno (omissis) dall'Avv. (omissis) in qualità di Difensore del Sig. (omissis), nato il (omissis) a (omissis), c.f. (omissis), in merito alla

**Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837**

**[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)**





delibera di ammissione al patrocinio a spese dello Stato emessa nell'adunanza del (omissis), con protocollo n. (omissis), avente ad oggetto: "(omissis)". L'Avvocato chiede la rettifica dell'indicazione della (omissis), da "(omissis)" a "(omissis)".

Il Consiglio

a seguito di verifica della documentazione prodotta, dispone la rettifica nella propria delibera del (omissis) dell'indicazione della (omissis), da "(omissis)" a "(omissis)", dichiarando la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Vicepresidente Agnino per conto del Consigliere Canale riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno (omissis) dalla (omissis), in merito all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato del Sig. (omissis), nato il (omissis) a (omissis), c.f. (omissis),

il Consiglio

preso atto che il Sig. (omissis) non ha prodotto documentazione idonea ad attestare la permanenza dei requisiti previsti dell'art. 76 D.P.R. 30 maggio 2002 n. 115,

revoca

l'ammissione al patrocinio n. (omissis) deliberata nell'adunanza del giorno (omissis), per la seguente procedura: "(omissis)", ai sensi dell'art. 79, c. 3, D.P.R. 30 maggio 2002, n. 115.

- Il Vicepresidente Agnino per conto del Consigliere Canale riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno (omissis) dalla (omissis), in merito all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato della Sig.ra (omissis), nata il (omissis) a (omissis), c.f. (omissis),

il Consiglio

preso atto che la Sig.ra (omissis) è risultata priva dei requisiti previsti dell'art. 76 D.P.R. 30 maggio 2002 n. 115,

revoca

l'ammissione al patrocinio n. (omissis) deliberata nell'adunanza del giorno (omissis), per la seguente procedura: "(omissis)", ai sensi dell'art. 136, c. 2, D.P.R. 30 maggio 2002, n. 115.

- Il Vicepresidente Agnino per conto del Consigliere Canale riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno (omissis) dalla (omissis), in merito all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato della Sig.ra (omissis), nata il (omissis) a (omissis), c.f. (omissis),

il Consiglio



preso atto che la Sig.ra (omissis) non ha prodotto documentazione idonea ad attestare la permanenza dei requisiti previsti dell'art. 76 D.P.R. 30 maggio 2002 n. 115,

revoca

l'ammissione al patrocinio n. (omissis) deliberata nell'adunanza del giorno (omissis), per la seguente procedura: "(omissis)", ai sensi dell'art. 79, c. 3, D.P.R. 30 maggio 2002, n. 115.

- Il Vicepresidente Agnino per conto del Consigliere Canale riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno (omissis) dalla (omissis), in merito all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato della Sig.ra (omissis), nata l' (omissis) a (omissis), c.f. (omissis),

il Consiglio

preso atto che la Sig.ra (omissis) ha rinunciato al beneficio statale sul presupposto del superamento del limite reddituale,

revoca

l'ammissione al patrocinio n. (omissis) deliberata nell'adunanza del giorno (omissis), per la seguente procedura: "(omissis)", per intervenuto superamento del limite reddituale.

- Il Vicepresidente Agnino per conto del Consigliere Canale riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno (omissis) dalla (omissis), in merito all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato della Sig.ra (omissis), nata il (omissis) a (omissis), c.f. (omissis),

il Consiglio

preso atto che la Sig.ra (omissis) nell'anno 2021 è risultata priva dei requisiti previsti dell'art. 76 D.P.R. 30 maggio 2002 n. 115,

revoca

a decorrere dal (omissis), l'ammissione al patrocinio n. (omissis) deliberata nell'adunanza del giorno (omissis), per la seguente procedura: "(omissis)", per intervenuto superamento del limite reddituale.

- Il Vicepresidente Agnino per conto del Consigliere Canale riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno (omissis) dalla (omissis), in merito all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato del Sig. (omissis), nato il (omissis) a (omissis), c.f. (omissis),

il Consiglio



preso atto che il Sig. (omissis) non ha prodotto documentazione idonea ad attestare la permanenza dei requisiti previsti dell'art. 76 D.P.R. 30 maggio 2002 n. 115,

revoca

l'ammissione al patrocinio n. (omissis) deliberata nell'adunanza del giorno (omissis), per la seguente procedura: "(omissis)", ai sensi dell'art. 79, c. 3, D.P.R. 30 maggio 2002, n. 115.

- Il Vicepresidente Agnino per conto del Consigliere Canale riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno (omissis) dalla (omissis), in merito all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato della Sig.ra (omissis), nata il (omissis) a (omissis), c.f. (omissis),

il Consiglio

preso atto che la Sig.ra (omissis), nell'anno (omissis), è risultata priva dei requisiti previsti dell'art. 76 D.P.R. 30 maggio 2002 n. 115,

revoca

a decorrere dal (omissis), l'ammissione al patrocinio n. (omissis) deliberata nell'adunanza del giorno (omissis), per la seguente procedura: "(omissis)", per intervenuto superamento del limite reddituale.

- Su relazione del Vicepresidente Agnino per conto del Consigliere Canale sono ammessi al Patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, ex art.126 D.P.R. 115/2002 i richiedenti, come da elenco allegato al presente verbale (all. n. 2). Lo stesso elenco reca anche i nominativi dei richiedenti non ammessi al Patrocinio a spese dello Stato.

#### **Punto 14: comunicazioni dei Consiglieri**

- Il Consigliere Galeani comunica (unitamente ai Consiglieri Cappelli, Carletti, Cerè, Arpino Alberici. Di Tosto, Arditì di Castelvetere) che ai fini dell'accesso alla Banca dati ex art. 492 bis c.p.c. gli ufficiali giudiziari devono necessariamente attestare che momentaneamente l'accesso diretto alle banche non è attuabile per mancanza di strutture tecnologiche, come da nota del Ministero della Giustizia che si distribuisce.

Il Consiglio prende atto e delega il Consigliere Galeani a redigere una nota da inviare all'Autorità competente a cura del Presidente Nesta. Delibera immediatamente esecutiva.

*Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837*

*[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)*



- Il Consigliere Alesii comunica di aver inserito nella Commissione Responsabilità Professionale e Sanitaria gli Avv.ti: (omissis).

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Caiafa riferisce di aver inserito nella Commissione Deontologica l'Avv. (omissis).

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Lepri comunica di voler inserire nella Commissione di diritto Penale Militare l'Avv. (omissis).

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Lepri, unitamente al Vice Presidente Conti ed al Consigliere Comi, comunicano di aver partecipato in data 27 marzo 2023 alla riunione di un tavolo di lavoro con la Presidenza del Tribunale, la CPR e l'Anf Roma.

Nel corso di tale incontro è emerso che nonostante allo stato alcune cancellerie non riescano a leggere gli atti difensivi firmati in cades, la situazione sarà presto risolta, poiché la Presidente Pazienza si è fatta carico di rappresentare la cosa al Presidente del Tribunale affinché immediatamente faccia scaricare a tutti gli uffici il programma dike 6, gratuito e di facile installazione, che permette di leggere il formato cades.

Per quanto concerne poi la chiamata in udienza dei processi, il Giudice (omissis) e la Presidente (omissis) provvederanno a chiedere l'autorizzazione del DGSIA al fine di collegare in rete i computer d'aula al fine di connetterli al servizio di messaggistica Telegram, per poter permettere agli avvocati di sapere esattamente quando sarà chiamato il loro processo (sull'applicativo telegram infatti i difensori potranno vedere i progressi delle udienze delle singole aule e quindi programmare al meglio la loro mattinata, evitando così anche assembramenti nelle aule).

Nel caso in cui il DGSIA non dovesse concedere l'autorizzazione, si renderà necessario, al fine di far funzionare il servizio, l'utilizzo di idonei cellulari o tablet da parte dei Cancellieri, in relazione ai quali la Presidenza del Tribunale chiede sin da ora all'Ordine se ci siano, se del caso, gli estremi per la concessione della dotazione (si tratta di dotare 54 aule di udienza).

In ogni caso si prevede un periodo di prova del servizio da farsi sia presso l'ufficio Gip ((omissis)) che presso il Giudice



monocratico ((omissis)e (omissis)), per verificarne la fattibilità in concreto.

La prossima riunione è fissata per fine aprile presumibilmente, per notizie dal DGSIA.

Il consigliere Celletti plaudendo alla iniziativa dei Consiglieri Lepri, Comi e Conti chiede se sia possibile verificare e che l'iniziativa possa essere allargata al civile concedendo delega alla sottoscritta e ad altro Consigliere.

Si associa il Consigliere Cesali.

Il Consiglio prende atto e delibera di incaricare il Consigliere Lepri di seguire la cosa.

- Il Consigliere Cerè anche per conto del Consigliere Arpino comunica di voler inserire nella Commissione Diritto dell'Arte di cui sono responsabili gli Avvocati (omissis).

Il Consiglio approva.

- I Consiglieri Celletti, Di Tosto, Cerè, Galeani, Carletti, Cappelli, Arpino, Alberici (anche per il Consigliere Arditì di Castelvetere), come già anticipato nella adunanza del 9 Marzo 2023, anche in ragione della precedente esperienza di componente c.p.o., e valutate numerose criticità che impediscono il buon andamento del Comitato medesimo (onde, la effettiva e concreta attività di svolgere le proprie funzioni di fondamentale importanza), intende sottoporre al Consiglio le seguenti modifiche al regolamento.

Il principio che spinge a tale istanza è assicurare le pari opportunità all'interno del Comitato Pari Opportunità. Onde, propone come segue.

Modifiche al regolamento cpo:

- Art. 2 (composizione e durata): al comma 3, le parole "Il Comitato è composto da n. 17 Avvocati dei quali 15 eletti dagli iscritti agli Albi di cui al primo comma del presente articolo e n. 2 designati dal Consiglio dell'Ordine. Il Comitato elegge al suo interno il Presidente, il Vicepresidente e il Segretario.", verranno sostituite con "Il Comitato è composto da n. 16 Avvocati dei quali 15 (quindici) eletti dagli iscritti agli Albi di cui al primo comma del presente articolo e n. 1 (uno) designato dal Consiglio dell'Ordine. Il Comitato elegge al suo interno il Presidente, il Vicepresidente e il Segretario".

- Art. 3 (funzioni) Al comma 1, sostituire il testo "Il Comitato avanza proposte di interventi finalizzati ad assicurare la parità tra uomo e donna e tra tutti gli iscritti agli albi e registri dell'Ordine degli Avvocati e ciò anche d'intesa con il Consiglio

**Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837**

**[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)**



dell'Ordine.", con "Il Comitato avanza proposte di interventi finalizzati ad assicurare la parità tra uomo e donna, e la eliminazione di ogni altra forma di discriminazione diretta e indiretta che produca un effetto pregiudizievole in capo alla persona in ragione del sesso, del credo religioso, e/o della condizione fisica e tra tutti gli iscritti agli albi e registri dell'Ordine degli Avvocati e ciò anche d'intesa con il Consiglio dell'Ordine."

Al comma 4, eliminare la frase "e/o delle commissioni"

- Art. 5 (organizzazione interna del Comitato) Al comma 1, sostituire le parole "almeno una volta ogni due mesi", con "almeno una volta al mese".

- Art. 4 (organi) Aggiungere il seguente comma: "il componente designato direttamente dal coa, in quanto non sottoposti alla competizione relativa al consenso degli iscritti per la elezione dei rappresentanti cpo, non ha titolo per ricevere nomina di Presidente, Vicepresidente e/o Segretario, né diritto di voto per le delibere. Ciò al fine di assicurare, anche all'interno del Comitato, le pari opportunità rispetto agli iscritti che -al contrario si candidano alla competizione elettorale."

- Art. 6 (incompatibilità) Al comma 1, aggiungere: "ovvero di membro delle Commissioni istituite presso ciascun Ente sopra menzionato, in particolare per quanto riguarda le Commissioni del CoA al fine di evitare possibili conflitti di interessi nella organizzazione di eventi e/o iniziative, nonché evitare eventuali violazioni del segreto della adunanza. "

- Art. 8 (strumenti e risorse) Al comma 1 (primo capoverso), eliminare le parole: "ove possibile"

- Art. 9 (elezioni dei componenti):

All'ultimo capoverso (tabella riassuntiva), sostituire le parole: Numero componenti CPO 17: con "numero componenti cpo: 16"; e Numero componenti nominati dal COA 2: con "numero componenti nominati dal COA: 1"

In sostanza, il Consigliere Arditi di Castelvetero (in unione con i Consiglieri: Giorgia Celletti, Pietro Di Tosto, Donatella Cerè, Stefano Galeani, Silvia Cappelli, Donatella Carletti, Laura Arpino, Alessandro Alberici), auspica che il Comitato Pari Opportunità riesca ad avere il proprio e concreto senso nel favorire il conseguimento della uguaglianza sostanziale, e rimuovere gli ostacoli che ne impediscano la realizzazione, senza che ciò sia impedito da ingerenze -personalistiche e/o associazionistiche- da parte di non componenti -ancorchè Colleghi e/o Consiglieri dell'Ordine- del c.p.o.

**Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837**

**[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)**



Il Consigliere Arditi di Castelvetere -la quale indica la propria qualifica (Consigliere) così come la lingua italiana impone, consapevole che i problemi legati alle forme di discriminazione di genere non siano risolvibili con la mera indicazione della lettera "a" finale- chiede al Consiglio di inserire tale discussione come punto all'Ordine del Giorno per la prossima adunanza del 30 Marzo 2023, e di approvare le modifiche al regolamento sopra riportate. Si distribuisce copia del regolamento c.p.o. pubblicato sul sito del C.O.A.

Il Presidente Nesta, in riferimento alla comunicazione del Consigliere Arditi di Castelvetere ed alla successiva email del 28 marzo scorso, con la quale lo stesso Consigliere ha sollecitato l'inserimento all'ordine del giorno della presente adunanza la modifica del vigente Regolamento del Comitato delle Pari Opportunità, atteso che, la mancata indicazione del punto, considerata la imminenza delle elezioni per i Componenti del C.P.O. e la pausa prevista per le prossime vacanze pasquali (e dovendo, quindi, ritenere urgente la richiesta) non è giustificata" rileva quanto segue: con delibera del 9 marzo 2023, sono state indette, vigente l'attuale Regolamento C.P.O. le elezioni per il rinnovo dei Componenti del Comitato Pari Opportunità, fissate per i giorni 11 e 12 maggio 2023. Dopo la indizione delle elezioni hanno iniziato ad essere presentate le candidature. Ne consegue che proprio alla luce delle imminenti elezioni, già indette, è preclusa la possibilità di modificare eventualmente l'attuale Regolamento fino allo svolgimento delle elezioni ed alla proclamazione degli eletti, con la conseguenza che allo stato il Presidente Nesta ritiene di non porre all'ordine del giorno l'argomento in questione. La proposta di modifica del Regolamento, avanzata dal Consigliere Arditi di Castelvetere, viceversa, sarà posta all'ordine del giorno in una delle adunanze successive alla proclamazione degli eletti, all'esito delle elezioni in questione.

Il Consigliere Cerè rileva che la richiesta modifica del regolamento del c.p.o. avrebbe dovuto essere posta all'ordine del giorno in ogni caso perché erano state proposte modifiche minime e parziali di limitata entità.

Il Consiglio, a maggioranza, delibera di respingere la proposta.

- Il Consigliere Comi unitamente al Vice Presidente Conti e al Consigliere Lepri comunicano che l'unione delle Camere Penali ha deliberato l'astensione dalle udienze penali nelle giornate del 19 e 20 e 21 aprile 2023 per protestare contro l'inerzia del governo sulle riforme della giustizia penale sollecitate dagli avvocati

**Palazzo di Giustizia, Piazza Cavour, 00193 Roma – Tel. 06 684741 – Fax 06 6864837**

**[www.ordineavvocatiroma.it](http://www.ordineavvocatiroma.it) – Email: [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it)**



penalisti italiani prime fra tutte la separazione delle carriere e l'esecuzione della pena in carcere, riforme più volte evocate ma fino ad oggi mai concretamente realizzate e neppure iniziate nel percorso legislativo.

Nella delibera (che si distribuisce) l'associazione dei penalisti italiani sollecita tutti gli avvocati e tutti gli ordini forensi a sostenere l'iniziativa e a partecipare alla manifestazione organizzata a Roma il 21 aprile.

Ritenute condivisibili le ragioni dell'iniziativa i Consiglieri chiedono che il Consiglio dell'Ordine deliberi il sostegno alla protesta degli avvocati penalisti, la diffusione della delibera di astensione a tutti gli Avvocati romani e la partecipazione del Presidente e di tutti i Consiglieri dell'Ordine alla manifestazione del 21 Aprile 2023 a Roma.

Il Consiglio prende atto.

- I Consiglieri Cesali e Arpino chiedono di inserire nella Commissione Diritto della proprietà industriale, di cui sono responsabili, gli Avvocati (omissis).

Il Consiglio prende atto.

- I Consiglieri Carletti e Alberici, riferiscono al Consiglio, di aver inserito nella Commissione Giurisdizione Contabile e Pensionistica l'Avv. (omissis).

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Cerè, coordinatrice della Commissione diritto delle esecuzioni mobiliari comunica ulteriori nominativi di avvocati da inserire: (omissis).

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Anastasio comunica di voler inserire nella Commissione Famiglia, Minori, Tutela, Curatori e Amministratori di sostegno gli Avvocati (omissis).

Il Consiglio prende atto.

**Punto 8: pareri su note di onorari**

- Si dà atto che nel corso dell'adunanza sono stati espressi i seguenti pareri su note di onorari:

=====

numero	richiedente	relatore	somma	somma
--------	-------------	----------	-------	-------







-----  
-----  
(omissis)

-----  
-----  
(omissis)

-----  
-----  
(omissis)

-----  
-----  
(omissis)

-----  
-----  
(omissis)

-----  
-----  
(omissis)

-----  
-----  
(omissis)

-----  
-----  
(omissis)

-----  
-----  
(omissis)

-----  
-----  
(omissis)



(omissis)

-----  
-----  
(omissis)

-----  
-----  
(omissis)

-----  
-----  
(omissis)

-----  
-----  
(omissis)

-----  
-----  
(omissis)

-----  
-----  
(omissis)

-----  
-----  
(omissis)

-----  
-----  
(omissis)

-----  
-----  
(omissis)

-----  
-----  
(omissis)

-----  
-----  
(omissis)

-----  
-----  
(omissis)

-----  
-----  
(omissis)

-----  
-----  
(omissis)

-----  
-----  
(omissis)

-----  
-----  
(omissis)

-----  
-----  
Astenuti, laddove non Relatori, i Consiglieri Cerè, Celletti e Carletti.

**Punto 11: formazione elenco di difensori per il patrocinio a spese dello Stato nei procedimenti giudiziari civili e amministrativi e negli affari di volontaria giurisdizione**

- Nulla da deliberare.

**Punto 13: trasmissione al Consiglio Nazionale Forense dei pareri sulle richieste di permanenza, inserimento e cancellazione nella lista unica dei difensori d'ufficio**

- Nulla da deliberare.



**Punto 15: varie ed eventuali**

- Nulla da deliberare.

- Il Presidente Nesta dichiara chiusa l'adunanza alle ore 18.55 convoca contestualmente la prossima adunanza ordinaria per il giorno 6 aprile 2023 all'ora da comunicarsi con l'ordine del giorno che sarà successivamente inviato a mezzo pec.

Prima della chiusura dell'adunanza, nessun Consigliere ha chiesto che venga acquisita trascrizione della registrazione audio della adunanza.

Il Segretario  
(Avv. Alessandro Graziani)

Il Presidente  
(Avv. Paolo Nesta)