



VERBALE N. 37 DELL'ADUNANZA DEL 3 NOVEMBRE 2022

All'adunanza sono stati convocati i Signori Consiglieri: il Presidente Antonino Galletti, Vice Presidente Mauro Mazzoni, il Consigliere Segretario Mario Scialla, il Consigliere Tesoriere Alessandro Graziani, nonché i Consiglieri, Antonio Caiafa, Paolo Nesta, Saveria Mobrìci, Donatella Cerè, Paolo Voltaggio, Donatella Carletti, Lucilla Anastasio, Stefano Galeani, Riccardo Bolognesi, Alessia Alesii, Enrico Lubrano, Grazia Maria Gentile, Massimiliano Cesali, Andrea Pontecorvo, Carla Canale, Irma Conti, Aldo Minghelli, Giorgia Celletti, Maria Agnino, Angelica Addressi, Cristina Tamburro.

Consegna assegni raccolti manifestazione canora Sant'Ivo

- Il Presidente Galletti dà atto che è stato consegnato alla Signora (omissis) un assegno raccolto a seguito dell'evento canoro di Sant'Ivo.

Il Consiglio prende atto.

Giuramento Avvocati

- Sono presenti Avvocato (omissis) i quali, dopo una relazione introduttiva e di benvenuto del Presidente Galletti, prestano l'impegno solenne ai sensi dell'art. 8 L. 247 del 31 dicembre 2012 del seguente testuale tenore: "consapevole della dignità della professione forense e della sua funzione sociale, mi impegno ad osservare con lealtà, onore e diligenza i doveri della professione di Avvocato per i fini della Giustizia ed a tutela dell'assistito nelle forme e secondo i principi del nostro ordinamento".

Comunicazioni del Presidente

- Il Presidente Galletti riferisce sulla richiesta di patrocinio morale pervenuta dall'Avv. (omissis) per la Casa Editrice "La Tribuna" per il Live Webinar dal titolo "Focus Deontologia" che si terrà il 29 novembre 2022 dalle ore 17.00 alle ore 20.00 sulla piattaforma Gotowebinar.

Il Consiglio, astenuti il Presidente Galletti ed il Segretario Scialla, concede il patrocinio morale.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota, pervenuta in data 26 ottobre 2022 dalla Segreteria Generale del Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio, con la quale chiede al Consiglio di voler designare un Avvocato quale componente effettivo e, uno o più Avvocati quali componenti supplenti, ai fini del rinnovo, per l'anno 2023, dei componenti della Commissione per l'ammissione al patrocinio a spese dello Stato presso il T.A.R.

Il Presidente Galletti ricorda che in precedenza sono stati nominati gli Avvocati (omissis) (componente effettivo), (omissis) (componente supplente), (omissis) (componente supplente).

Il Consiglio delibera di confermare i precedenti Colleghi già nominati e manda alla Segreteria per le comunicazioni di rito.

Fissazione data ed orari elezioni 2023 per il rinnovo dei Componenti del Consiglio

- Il Presidente, essendo in corso di svolgimento la selezione per l'operatore che gestirà la votazione elettronica, suggerisce di rimandare la decisione ad una prossima adunanza in modo da consultare preventivamente anche l'aggiudicatario per la scelta della data.

Il Consiglio approva.

Comunicazioni del Vice Presidente

RICONOSCIMENTO TIROCINIO ANTICIPATO - RATIFICA LAUREA

(omissis)



Comunicazioni del Consigliere Segretario

Autorizzazioni ad Avvalersi delle facoltà previste dalla legge 21 gennaio 1994 n. 53

- Viste le istanze presentate dagli Avvocati (omissis)
autorizza

i professionisti sopraindicati, ai sensi dell'art. 7 della Legge n.53/1994, ad Avvalersi delle facoltà di notificazione previste dalla citata legge.

(omissis)

– Il Consigliere Segretario Scialla, in sostituzione del Consigliere Cerè, dal Consiglio delegata espressamente con delibera del 24 gennaio 2019 che si astiene, riferisce che un Collega ha inviato al Presidente Galletti una mail, con la quale lo informava che l'Avv. (omissis) del Foro di (omissis), utilizzava, sui social, nei confronti dello stesso Presidente, le seguenti frasi poco consone e di tipo diffamatorio: "(omissis)".

Il Consiglio, astenuti il Presidente Galletti, il Consigliere Cerè ed il Consigliere Pontecorvo delibera l'invio al Consiglio Distrettuale di Disciplina.

Comunicazioni del Consigliere Tesoriere

- Il Consigliere Tesoriere Graziani comunica che, il giorno 27 ottobre scorso, con la collaborazione e presenza del Funzionario (omissis) e del tecnico informatico (omissis), si è proceduto alla estrazione a sorte dei componenti della commissione che provvederà alla apertura delle buste pervenute ed ai successivi adempimenti in relazione alla gara per l'affidamento del servizio di reperibilità dei difensori d'ufficio. Per l'estrazione dei nominativi è stato utilizzato il programma software "*Easy Random Picker*", messo a disposizione dal tecnico informatico (omissis). Sono stati estratti a sorte tre componenti effettivi della Commissione e due componenti supplenti, previa indicazione che il primo estratto rivestirà la qualifica di Presidente, il secondo e il terzo quella di Componenti effettivi ed i rimanenti quella di primo e secondo supplente, con precisazione che, in caso di mancata accettazione, ogni successivo estratto subentrerà al suo immediato predecessore. Sono risultati estratti -nell'ordine- i nominativi dei seguenti Colleghi:

- primo estratto Avv. (omissis), nato il (omissis)
- secondo estratto Avv. (omissis), nato il (omissis)
- terzo estratto Avv. (omissis), nata il (omissis)
- quarto estratto Avv. (omissis), nato il (omissis)
- quinto estratto Avv. (omissis), nata il (omissis)

Le operazioni sono state dichiarate concluse in pari data, come da verbale contestualmente redatto.

Il Consiglio prende atto e ringrazia il Consigliere Tesoriere, il Funzionario (omissis) ed il tecnico informatico (omissis) per l'attività svolta.

- Il Consigliere Tesoriere Graziani riferisce che è stato indetto l'incontro nazionale dei Consigli Distrettuali di Disciplina Forensi. Tale riunione si terrà a Trento nei giorni 3 e 4 dicembre 2022. Il Consigliere Tesoriere Graziani chiede che il Consiglio provveda al rimborso delle spese documentate di trasferta dei componenti del nostro Consiglio Distrettuale di Disciplina (iscritti all'albo di Roma) che parteciperanno ai lavori, nel limite di spesa di Euro (omissis) ciascuno.

Il Consiglio, astenuti i Consiglieri Tesoriere Graziani e Celletti, approva la proposta del Consigliere Tesoriere, autorizzando il rimborso delle spese documentate -a titolo di rimborso di



spese- nel limite di Euro (omissis) per ciascun partecipante all'evento, con la possibilità di estendere lo stesso importo, opportunamente documentato, fino a (omissis) Euro.

- Il Consigliere Tesoriere Graziani riferisce riguardo alla richiesta pervenuta dal Dipartimento Segreteria avente ad oggetto la necessità di sostituire parte del mobilio in quanto danneggiato.

L'ufficio amministrazione ha quindi invitato tre fornitori a presentare la loro migliore offerta da selezionare con il criterio del miglior prezzo in base alle necessità richieste dal dipartimento.

In considerazione dei prezzi proposti e delle richieste dell'Ufficio, il Consigliere Tesoriere chiede al Consiglio di autorizzare l'ufficio amministrazione a procedere all'acquisto con la società (omissis) risultata quella più conveniente con un costo di Euro (omissis), comprensive anche del montaggio.

Il Consiglio approva.

- Il Consigliere Tesoriere Graziani riferisce riguardo l'esito della procedura di acquisto dei PC. La delibera dello scorso 28 luglio prevedeva l'acquisto di n. 20 PC desktop da destinare ad uso dei dipendenti e n. 24 notebook da destinare ad uso del Consiglio.

Il Consigliere Tesoriere riferisce che tale spesa non può però essere inclusa nel progetto "Cassa Forense" come ipotizzato, in quanto già concluso, e pertanto si procederà ad acquistare i soli PC desktop, vista la maggiore urgenza di sostituire diverse macchine obsolete in uso dei dipendenti.

L'ufficio amministrazione ha quindi invitato tre fornitori a presentare la loro migliore offerta con RdO di tipologia "richiesta di preventivi" (CIG Z7E37CE926), da selezionare con il criterio del miglior prezzo, previa individuazione delle caratteristiche tecniche con l'ausilio del consulente IT dott. (omissis).

E' stato richiesto alle società di presentare un'offerta unica per la fornitura di n. 20 PC desktop e n. 20 monitor; si riportano di seguito le offerte pervenute per i medesimi modelli (HP Pro 400 G9 Mini + HP E24mv G4): (omissis)

In considerazione dei prezzi proposti e della relazione del Consulenti IT, il Consigliere Tesoriere chiede al Consiglio di autorizzare l'ufficio amministrazione a procedere con l'acquisto con la soc. Logatek srl.

Il Consiglio approva.

Approvazione del verbale n. 36 dell'adunanza del 27 ottobre 2022

- Il Consigliere Segretario Scialla invita tutti i Consiglieri a prendere attenta visione del testo del verbale in approvazione affinché possano essere corretti o integrati eventuali errori o omissioni.

Dato atto che sul computer portatile di ciascun Consigliere presente in sede ne è stata inserita copia e ne è stata inviata copia a mezzo pec prima dell'inizio dell'adunanza odierna ai Consiglieri, il Consiglio, astenuto il Consigliere Celletti ed il Consigliere Galeani, quest'ultimo in quanto assente, approva.

Pratiche disciplinari

- Il Consigliere Cerè, delegata dal Consiglio con delibera assunta nell'adunanza del 24 gennaio 2019, rimette al Consiglio l'elenco delle segnalazioni pervenute all'Ordine degli Avvocati di Roma e già prontamente trasmesse al Consiglio Distrettuale di Disciplina di Roma.

Il Consiglio, astenuti i Consiglieri Caiafa e Pontecorvo, prende atto.

- Il Consigliere Conti comunica di aver partecipato in data 28 ottobre 2022 alla perquisizione disposta dalla Procura della Repubblica di Roma, PM Dott. (omissis), presso lo studio dell'Avv. (omissis), ha mostrato massima collaborazione nei confronti degli inquirenti.



Il Consiglio prende atto e dispone la trasmissione della documentazione (che si distribuisce) al Consiglio Distrettuale di Disciplina di Roma.

Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati; iscrizioni nel Registro dei Praticanti; abilitazioni; cancellazioni; nulla osta per il trasferimento; certificati di compiuta pratica

- Il Vice Presidente Mazzoni relaziona sulle pratiche di iscrizione e di cancellazione, sui nulla-osta al trasferimento e sui certificati di compiuta pratica. I relativi fascicoli sono a disposizione dei Consiglieri presso l'Ufficio Iscrizioni. All'esito il Consiglio delibera l'approvazione di quanto relazionato.

Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati (n. 23)

(omissis)

Sospensioni a domanda ex art.20 L.247/2012 (n. 1)

(omissis)

Cancellazioni a domanda (n. 13)

(omissis)

Cancellazione dall'Albo per trasferimento (n. 2)

(omissis)

Cancellazione dall'Albo per decesso (n. 1)

(omissis)

Nulla osta al trasferimento (n. 2)

(omissis)

Revoca nulla osta al trasferimento (n. 1)

(omissis)

Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (n. 15)

(omissis)

Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (tirocinio anticipato ex art. 41 L. 247/2012) (n. 2)

(omissis)

Abilitazioni (n. 1)

(omissis)

Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati a domanda (n. 22)

(omissis)

Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati per trasferimento (n. 2)

(omissis)

Nulla osta al trasferimento (n. 1)

(omissis)



Compiute pratiche (n. 50)

(omissis)

Formazione professionale continua: accreditamento di eventi/attività formative e di (n. 7) esoneri dalla formazione professionale continua

- Il Consigliere Tesoriere Graziani comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “Il preventivo del compenso ed il patto di quota lite: prassi e profili deontologici”, che avrà luogo il 22 novembre 2022, dalle ore 12.00 alle ore 14.00, presso l’Aula degli Avvocati – Palazzo di Giustizia – Piazza Cavour ed in modalità FAD.

Il convegno verterà sui seguenti argomenti:

- Il Codice Deontologico Forense
- Il compenso dell’avvocato
- I nuovi parametri del compenso
- Il nuovo art.13 bis della Legge Professionale forense (L.247/2012)
- La Legge 27 dicembre 2017 n.205
- Il patto di quota lite
- Il preventivo del compenso degli avvocati iscritti all’Albo nei rapporti professionali regolati da convenzioni
- Il preventivo del compenso delle prestazioni in forma individuale, associata o societaria
- Il preventivo del compenso e le clausole vessatorie
- Le dichiarazioni nelle convenzioni sul compenso
- Il ruolo del Consiglio dell’Ordine forense
- Normativa, prassi e giurisprudenza di riferimento

Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma).

Relatori: Avv. Alessandro Graziani (Consigliere Tesoriere dell’Ordine degli Avvocati di Roma), Avv. Angelica Addressi (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma), Avv. Antonio Caiafa (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma), Avv. Carla Canale (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma), Avv. Irma Conti (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma), Avv. Grazia Maria Gentile (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma), Avv. Cristina Tamburro (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma)

La Commissione propone l’attribuzione di tre crediti formativi deontologici per l’interesse della materia.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Presidente Galletti, unitamente alla Comunicazione Progetto Donna, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “Impegno e testimonianze: evoluzione dell’applicazione del Codice Rosso”, che avrà luogo il 22 novembre 2022, dalle ore 15.00 alle ore 18.00, in modalità FAD.

Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma).

Relatori: Avv. Angelica Addressi (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Coordinatore Commissione Progetto Donna), Avv. Irma Conti (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Vice Coordinatore Commissione Progetto Donna), Dott.ssa Simonetta Matone (Deputato e Magistrato), Dott.ssa Roberta Bruzzone (Criminologa), Sig.ra Nathalie Caldonazzo (Spettacolo e Arte con presentazione dell’iniziativa Squartalized), Dott.ssa Enrica Bonaccorti (Giornalista), Sigg.re Alessia ed Antonella Cotta Ramusino (Autrici del flashmob sulla violenza alle donne), Sig.ra Isabella Loi, Sig.ra Patrizia Zalocco (Pittrice e Fotografa), Sig.ra Parisa Pasandeh (Rappresentante Comunità



Donne Iraniane), Dott.ssa Svetlana Celli (Presidente Consiglio Roma Capitale), Avv. Virginia Raggi (già Sindaca Roma Capitale), Dott. Davide Bordone (Sociologo – Consigliere Roma Capitale).

Il Consigliere Cerè chiede di essere previamente avvisata su tali temi ed il Consigliere Addressi replica che in passato, in altre occasioni, ha provveduto ad invitarla.

La Commissione propone l'attribuzione di tre crediti formativi ordinari per l'interesse della materia.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Presidente Galletti, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “Seminario di studio sui rimedi alternativi nella Giustizia di oggi”, che avrà luogo il 6 dicembre 2022, dalle ore 9.00 alle ore 11.30, presso l'Aula Avvocati – Palazzo di Giustizia – Piazza Cavour ed in modalità FAD.

Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Roma).

Modera: Dott. Bruno Amoroso (Presidente TAR Lazio)

Introduce: On. Francesco Paolo Sisto “I rimedi alternativi dell'arbitrato previsti dalla recente riforma”.

Relatori: Prof. Marco D'Alberti (Giudice Corte Costituzionale) “Compatibilità dell'arbitrato come rimedio alternativo di giustizia”; Avv. Ruggero Frascaroli (Foro di Roma) “Il diritto che cambia e la giustizia negoziale”; Avv. Angelo Schiano (Foro di Roma) “Perché i sistemi alternativi non hanno finora funzionato. Possibili soluzioni”; Prof. Claudio Franchini (Diritto Amministrativo presso Università degli Studi di Roma Tor Vergata) “L'arbitrato nel processo amministrativo”; Dott. Sergio Santoro (Presidente Emerito Consiglio di Stato) “La giurisprudenza del Consiglio di Stato nell'arbitrato”; Avv. Enrico De Giovanni (Avvocato dello Stato presso Avvocatura Generale) “La difesa dello Stato di fronte all'arbitrato”; Avv. Antonio Tallarida (Foro di Roma) “Redattore, unitamente a Bruno Amoroso e Ruggero Frascaroli di una proposta di applicazione dell'art.12 c.p.a. sull'arbitrato in sede amministrativa per la riduzione dell'arretrato”.

La Commissione propone l'attribuzione di tre crediti formativi ordinari per l'interesse della materia trattata e per la qualità dei relatori.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Presidente Galletti, unitamente alla Herald Editore, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “Presentazione del libro ‘Democrazia Universale’ di Valentino De Nardo”, che avrà luogo il 7 dicembre 2022, dalle ore 12.00 alle ore 14.00, presso l'Aula Avvocati – Palazzo di Giustizia – Piazza Cavour ed in modalità FAD.

Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Roma).

Relaziona: Dott. Valentino De Nardo (Presidente di Sezione della Corte di Cassazione).

Relatori: Sen. Avv. Giuseppe Valentino, Dott. Corrado Calabrò (Presidente Onorario Consiglio di Stato), Prof. Adolfo Di Majo (Professore Emerito Diritto Civile), Prof. Roberto Pardolesi (Professore Emerito Diritto Privato Comparato presso LUISS Guido Carli), Dott. Nello Stabile (già Avvocato Generale Corte di Cassazione), Avv. Alessandro Cassiani (già Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Roma), Dott. Edoardo Fazzioli (Presidente Sezione Autonoma Magistrati Ordinari in Pensione), Dott. Giovanni Rossi (Presidente ANM e Avvocati dello Stato in pensione), Avv. Andrea Manasse (Foro di Roma).

La Commissione propone l'attribuzione di tre crediti formativi ordinari per l'interesse della materia.



Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

Il Consigliere Celletti chiede di sapere quale siano le Aule ancora libere e da quali Consiglieri verranno utilizzate.

- Il Consigliere Agnino comunica che l'Osservatorio Conflitti e Conciliazione, del quale fa parte l'Ordine degli Avvocati di Roma, ha organizzato "L'Officina delle Conciliazioni 2022. Responsabilità contabile del funzionario delle P.A. in caso di conciliazione", che avrà luogo il 29 novembre 2022 dalle ore 14.30 alle ore 16.30, presso l'Istituto di Studi Giuridici Regione Lazio "A.C. Jemolo".

La Commissione propone l'attribuzione di tre crediti formativi ordinari per l'interesse della materia.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Paolo Nesta, in qualità di Coordinatore Responsabile del Dipartimento Centro Studi e Formazione Obbligatoria, rappresenta che è stata presentata in data 27 ottobre 2022, da parte dell'(omissis), istanza di accreditamento per l'evento "Per una crescita felice. Un nuovo modello per crescere, senza danneggiare l'ambiente e nel rispetto dei diritti di consumatori e lavoratori" in programma il 29 novembre 2022.

La Commissione preposta all'esame di tali richieste così si è espressa: "Istanza respinta. Non sono presenti avvocati, magistrati o professori universitari in materie giuridiche come relatori nel seminario, il cui tema, peraltro, è solo parzialmente attinente con le finalità formative del Regolamento forense".

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consiglio, su proposta dei Consiglieri Nesta, Coordinatore del Dipartimento Centro Studi e dei Consiglieri Mobrìci e Celletti, Vice Coordinatori del Dipartimento procede all'esame delle singole domande di accreditamento di eventi/attività formative e di (n. 7) esoneri dalla formazione professionale continua, che approva come da elenco distribuito in adunanza, con la specificazione che i crediti vengono erogati dal Consiglio per quelli che si tengono in presenza e dal Consiglio Nazionale Forense per quelli da remoto.

- In data 2 novembre 2022 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Associazione SPAZI CIRCOLARI e ASGI dell'evento a partecipazione a pagamento "L'evoluzione dell'unità familiare nel quadro del diritto dell'immagine", che si svolgerà nelle date del 23, 24 e 25 novembre 2022;

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere dodici crediti formativi ordinari complessivi e per la partecipazione all'intero corso, stante l'interesse della materia trattata.

(omissis)



- In data 2 novembre 2022 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di CIRESE AVV. VANIA dell'evento a partecipazione gratuita "Un anno di EPPO: tra criticità ed opportunità", che si svolgerà il 19 novembre 2022;

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere due crediti formativi ordinari per l'interesse della materia.

- In data 31 ottobre 2022 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della CONSULTA DI BIOETICA ONLUS dell'evento a partecipazione gratuita "30 Anni di Bioetica. Rivista Interdisciplinare. Una prospettiva della vita culturale e sociale italiana", che si svolgerà il 18 novembre 2022;

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per l'interesse della materia, considerata la parziale attinenza dei temi trattati con le finalità formative del Regolamento forense.

- In data 31 ottobre 2022 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di LABORATORIO FORENSE dell'evento a partecipazione gratuita "I compensi professionali dell'avvocato. I nuovi parametri. L'equo compenso. Il parere di congruità e il tentativo di conciliazione presso il COA. Il preventivo e il contratto (tecniche di redazione). Il recupero del credito professionale. Il dovere di competenza ed aggiornamento. I rapporti di colleganza", che si svolgerà il 22 novembre 2022;

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere tre crediti formativi deontologici stante l'interesse della materia trattata.

- In data 2 novembre 2022 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di MOVIMENTO FORENSE dell'evento a partecipazione gratuita "Avvocatura, professione e riforma della giustizia", che si svolgerà il 9 novembre 2022;

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere due crediti formativi deontologici vista la tardività della domanda, tenuto conto dell'importanza dei relatori e dell'interesse dei temi trattati.

- In data 27 ottobre 2022 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di SCHIAFFINO AVV. ANNA dell'evento a partecipazione gratuita "Privacy compliance e responsabilità erariale", che si svolgerà l'11 novembre 2022;

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere un credito formativo ordinario vista la tardività della domanda, per l'interesse della materia.



- In data 27 ottobre 2022 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Associazione SPAZI CIRCOLARI e ASGI dell'evento a partecipazione gratuita "Il FOIA nella giurisprudenza: un'involuzione o un lento percorso?", che si svolgerà il 9 novembre 2022;

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere un credito formativo ordinario vista la tardività della domanda, per l'interesse della materia trattata.

Formazione elenco di difensori per il patrocinio a spese dello Stato nei procedimenti giudiziari civili e amministrativi e negli affari di volontaria giurisdizione

- Esaminate le domande, il Consiglio delibera di integrare l'elenco degli avvocati per il patrocinio a spese dello Stato con l'inserimento dei nominativi dei Colleghi.

Ammissione in via provvisoria e temporanea al patrocinio a spese dello Stato

- Su relazione del Consigliere Segretario Scialla sono ammessi al Patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, ex art.126 D.P.R. 115/2002 i (n. 164) richiedenti, come da elenco allegato al presente verbale. Lo stesso elenco reca anche i nominativi dei (n. 44) richiedenti non ammessi al Patrocinio a spese dello Stato.

Comunicazioni dei Consiglieri

- I Consiglieri Agnino e Caiafa comunicano di aver coinvolto i componenti dell'Organismo di Composizione della Crisi da Sovraindebitamento e della Commissione Crisi di impresa nella realizzazione di un'Opera "La crisi da sovraindebitamento", perché siano approfondite, con la partecipazione esterna di Magistrati, Economisti ed Accademici, le procedure disciplinate dal d.lgs. 17 giugno 2022, n. 83 (Codice della crisi dell'insolvenza e dell'impresa).

L'Opera è diretta ad approfondire i presupposti di ammissibilità delle procedure, il ruolo degli Organismi di Composizione della Crisi, attraverso il compito affidato dal Referente al Gestore da questi nominato, nella delicata fase di verifica del contenuto del piano previsto con connotazioni diverse a seconda delle procedure individuate dal legislatore.

Di seguito i temi trattati dai relativi Autori:

Profili deontologici

Avv. Antonella Lo Conte – Avv. Vincenzo Pennisi;

Profili penali

Avv. Riccardo Fuzio, già Procuratore Generale presso la Suprema Corte di Cassazione;

Aspetti fiscali

Avv. Valentina Guzzanti;

Profili processuali

Prof. Avv. Giorgio Costantino emerito di Diritto Processuale Civile;

La tempestiva rilevazione della crisi nel sovraindebitamento

Avv. Francesca Romana Capezzuto;

La ristrutturazione dei debiti del consumatore

Avv. Luisa Imbardelli;

Sovraindebitamento e mutuo fondiario

Cons. Paolo Voltaggio;

Il concordato minore

Avv. Tania Enza Cassandro;

Liquidazione controllata



Avv. Enrico Pamphili;

La formazione del passivo nella liquidazione controllata del sovra indebitato

Avv. Domenico Bonaccorsi di Patti;

Il nuovo regime dell'esdebitazione la conclusione di un (lungo) percorso

Avv. Domenico Benincasa;

Aspetti fiscali

Avv. Valentina Guzzanti;

L'Opera sarà edita dalla *Nuova Editrice Universitaria*, con rinuncia degli Autori ai relativi diritti e pertanto si chiede il patrocinio ed il logo del Consiglio dell'Ordine.

Il Consigliere Cerè dichiara, che trattando alcuni aspetti della pubblicazione argomenti di carattere deontologico, avrebbe gradito un coinvolgimento.

Il Consiglio, con il voto contrario del Consigliere Cerè, concede il patrocinio ed il logo dell'Ordine.

- I Consiglieri Voltaggio ed Agnino, Coordinatore e Vice Coordinatore della Commissione di Diritto Tributario, riferiscono che in data 24 ottobre 2022, unitamente alla Camera degli Avvocati Tributaristi di Roma hanno incontrato il Presidente della Corte di Giustizia Tributaria di I grado di Roma, Dott. Sergio Di Amato.

Si distribuisce report dell'incontro.

In particolare, si è chiesto al Presidente di valutare l'opportunità di emanare linee guida per i vari Presidenti di Sezione circa l'attuazione delle novità in tema di udienze cautelari poste dalla Legge 130 del 2022.

Sulle questioni prospettate il Presidente Di Amato ha fatto presente di aver già inviato a tutti i Presidenti di Sezione una comunicazione, datata 17 ottobre 2022, richiedendo all'Ordine di Roma e alla Camera degli Avvocati Tributaristi di Roma di inviare osservazioni utili alla predisposizione di linee guida da adottare dopo l'incontro.

In particolare, in tale comunicazione vengono evidenziate le seguenti criticità operative: i) la fissazione dell'udienza di trattazione dell'istanza di sospensione "non oltre il trentesimo giorno dalla presentazione", dovrebbe trovare applicazione soltanto per le istanze presentate dopo l'entrata in vigore della L. 130/22 (16 settembre 2022), così da poter rispettare il predetto termine, senza ipotizzare, nel silenzio della legge, che per le istanze presentate in precedenza il termine possa decorrere dalla predetta data di entrata in vigore della Riforma; ii) tuttavia, anche per le sole istanze cautelari presentate dopo il 16 settembre 2022, la CGT di I grado di Roma avrà notevoli difficoltà sul piano organizzativo per applicare fedelmente le nuove disposizioni per due motivi: -per un verso la maggior parte dei ricorsi presentati contiene anche l'istanza di sospensione, spesso non motivata; - per altro verso molte Sezioni della CGT di I° grado di Roma trattano già ricorsi presentati nel 2022, quindi con fissazione dell'udienza di merito dopo pochi mesi, con rischio di duplicazione dell'attività da svolgere anche quando la fissazione dell'udienza avviene in tempi brevi; iii) i Giudici Tributaristi sono ancora oggi magistrati onorari, con la conseguente difficoltà, in relazione ai diversi impegni professionali di ciascun magistrato, di fissare udienze aggiuntive.

Il Presidente Di Amato, rilevato che l'istanza di sospensione è inserita come "clausola di mero stile" nella quasi totalità dei ricorsi, ha evidenziato la possibilità di dare seguito solo alle istanze di sospensione con una adeguata motivazione circa il periculum in mora, ma di non poter fissare la discussione di istanze di sospensione non motivate o soltanto genericamente motivate.

D'intesa con la Camera degli Avvocati Tributaristi di Roma, sono state elaborate, dunque, le osservazioni che verranno inviate al Presidente Di Amato.

Il Presidente Di Amato invita il Consiglio a comunicare ai propri iscritti l'opportunità di presentare istanze di sospensione solo nei casi effettivamente necessari, evitando di inserirle nei ricorsi come



clausole di mero stile e di ripresentare l'istanza di sospensione (anche se già presentata prima del 16 settembre 2022), motivandola adeguatamente con riferimento al presupposto del periculum in mora.

Il Consiglio prende atto e delibera di dare comunicazione di quanto evidenziato dai Consiglieri Voltaggio ed Agnino in una nota a loro firma con la precisazione che quanto riportato è ciò che ha riferito il Presidente della Corte di Giustizia Tributaria e che pertanto sarà data comunicazione agli iscritti della necessità di motivare adeguatamente le istanze di sospensione per evitare che non siano prese in considerazione. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Voltaggio comunica di aver inserito nella Commissione Esecuzioni Immobiliari l'Avvocato Giuseppe Di Giorgi.

Il Consiglio approva.

- Il Consigliere Anastasio, nella qualità di Responsabile dell'Organismo di Mediazione Familiare, vista la convocazione dell'Assemblea annuale del Coordinamento della Conciliazione Forense che si terrà a Milano nei giorni 17-18 novembre p.v., alla quale intende partecipare in rappresentanza dell'Ordine, chiede al Consiglio un contributo per le spese nella misura di Euro (omissis).

Il Consiglio approva con delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Bolognesi, Direttore della Scuola Forense "Vittorio Emanuele Orlando" Scuola per l'Avvocatura dell'Ordine degli Avvocati di Roma, in merito all'obbligatorietà dei corsi di formazione per l'accesso alla professione di Avvocato, informa il Consiglio che alcuni tirocinanti ex art. 73 del D.L. 69 del 2013 ed ex art. 10, comma 3 D.P.R. 137 del 2012, continuano a chiedere alla Segreteria della Scuola Forense e all'Ufficio Iscrizioni di essere esonerati dall'obbligo di frequenza o di beneficiare di una riduzione del periodo di frequenza.

Il d.m. 9 febbraio 2018, n. 17 (Regolamento recante la disciplina dei corsi di formazione per l'accesso alla professione di avvocato) attua le disposizioni dell'articolo 43 della legge professionale, che prevedono - oltre alla pratica forense - la frequenza obbligatoria e con profitto, per un periodo non inferiore a 18 mesi, dei corsi di formazione indicati dalla Legge professionale. L'applicazione del decreto, prevista inizialmente per la fine di settembre 2018, è stata rinviata con due proroghe e l'obbligo di frequenza sussiste, con decorrenza 1 aprile 2022, nei confronti di tutti coloro che si sono iscritti al Registro dei praticanti dal 1 aprile 2022.

La normativa di legge e regolamentare non considera espressamente la posizione dei tirocinanti iscritti al Registro dal 1 aprile 2022 ma che hanno iniziato prima di quella data, senza essere iscritti, il periodo di tirocinio, nelle forme alternative previste dall'art.73 del D.L. 69 del 2013 (presso gli Uffici Giudiziari) o ex art. 10, comma 3, D.P.R. 137/2012 (frequentando le Scuole di Specializzazione per le Professioni Legali). Forme alternative che consentono loro - usufruendo della riduzione di dodici mesi - di iscriversi e di svolgere tirocinio presso uno studio legale solo per il semestre residuo.

Il C.N.F., con i pareri del 17 giugno 2022 e del 15 luglio 2022, ha chiarito che "...il d.m. n. 17/2018 non prevede alcuna causa di esonero dalla frequenza dei corsi per i praticanti che svolgano o abbiano svolto il periodo di tirocinio presso gli uffici giudiziari ex art. 73 del d.l. n. 69/2013: ne consegue che gli stessi, per poter ottenere il certificato di compiuta pratica, devono svolgere tali corsi, eventualmente secondo le modalità concordate tra il Consiglio dell'Ordine di Roma e l'ufficio giudiziario nella convenzione prevista dal richiamato articolo 73;...".

Nel parere del 15 luglio scorso il C.N.F. ha ribadito l'obbligo di frequenza ai corsi di formazione per i praticanti che svolgano o abbiano svolto il periodo di tirocinio presso gli uffici giudiziari ex art. 73 del d.l. n. 69/2013. Ma ha anche precisato che "...la durata dei corsi non potrà che rispecchiare quella del tirocinio che, in caso di convalida del periodo di tirocinio svolto presso l'ufficio giudiziario,



ha la durata – predeterminata da una legge successiva all’articolo 43 della legge n. 247/12, e con fonte peraltro di rango superiore rispetto al d.m.n.17/2018 - di sei mesi.”

Il Consigliere Bolognesi, considerate le citate risposte del C.N.F., già rappresentate al Consiglio dell’Ordine di Roma dal Vicepresidente Mazzoni, sottopone all’esame dei Consiglieri ulteriori FAQ che pubblicherà sul sito della Scuola Forense e che chiede di pubblicare anche sul sito del Consiglio dell’Ordine degli Avvocati di Roma.

Il Consiglio approva e dispone l’immediata pubblicazione e la diffusione mediante l’informativa periodica settimanale.

Varie ed eventuali

- Il Consigliere Gentile, visto il mancato funzionamento della piattaforma Polisweb a far data dal 31 ottobre 2022, ivi compreso l’applicativo per il pagamento telematico delle spese di giustizia con conseguente materiale ed incolpevole impossibilità per i Colleghi di provvedere al versamento dei contributi unificati e marche da bollo dovuti all’Erario, chiede che il Consiglio adotti tutte le più opportune iniziative al fine di evitare che gli Uffici Giudiziari procedano all’iscrizione a ruolo e/o in ogni caso al recupero coattivo delle tasse non versate per ragioni oggettivamente dovute al malfunzionamento.

Il Presidente evidenzia che il Consiglio sarà a disposizione dei Colleghi che hanno ricevuto pregiudizi concreti dal disservizio per farne valere le ragioni in tutte le sedi.

Il Consiglio approva con delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Cesali evidenzia che nell’ultima settimana si sono verificate diverse disfunzioni della piattaforma PCT segnalate da Colleague e Colleghi, a tal fine chiede che il Consiglio dell’Ordine degli Avvocati più grande d’Italia invii una nota al Ministero della Giustizia ed alla società che gestisce la piattaforma al fine di evitare futuri problematiche che vanno ad incidere nella quotidianità degli avvocati e compromettono la tutela dei diritti dei cittadini.

Il Consiglio prende atto, riservandosi un unico intervento sul punto.

- Il Consigliere Minghelli riporta la comunicazione dello scorso 27 ottobre: *“I Consiglieri Carletti, Cerè, Galeani e Minghelli chiedono che il Consiglio intervenga sulla Presidenza della Corte di Appello e della Corte di Cassazione perché sia rimosso l’obbligo di richiedere la trattazione orale di appelli e ricorsi che, oggi, appare ridicolo, a favore, tutt’al più, della possibilità per la Corte di proporre la trattazione solo scritta e per l’Avvocato di accettarla. Non esiste infatti luogo nel codice dove sia previsto un simile obbligo che ha, fra l’altro, conseguenze non revocabili e negative, in caso di non ottemperanza”*.

La comunicazione in questione era stata rinviata per chiarire se la conversione in L. 18 dicembre 2020, n. 176 avesse reso stabili, anche relativamente alle norme sulla giurisdizione, le disposizioni emergenziali e la successiva verifica ha consentito di che anche l’art. 23 bis, inserito in sede di conversione al D.L. 137/20, contiene l’inciso “a decorrere dal 9 novembre 2020 e fino alla scadenza del termine di cui all’art. 1 del D.L. 25 marzo 2020, n. 35”.

L’art. 23, al comma 1, infatti prevede “Dalla data di entrata in vigore del presente decreto e fino alla scadenza del termine di cui all’art. 1 del decreto legge 25 marzo 2020, n. 19, convertito, con modificazioni, dalla legge 22 maggio 2020, n. 35 si applicano le disposizioni, di cui ai commi da 2 a 9. Resta ferma l’applicazione delle disposizioni di cui all’articolo 221 del decreto legge 19 maggio 2020, n. 34, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 luglio 2020, n. 77 ove non espressamente derogate dalle disposizioni del presente articolo”.

Premessa di validità della normativa è, quindi, la permanenza dello stato emergenziale che, prorogato fino al 31 dicembre 2022, poi dichiarato terminato nel marzo 2022. Ergo, da marzo 2022



tutte le “novelle” emergenziali sono decadute. Compreso, quindi, l’art. 8 bis “Per la decisione sui ricorsi proposti per la trattazione in udienza pubblica a norma degli art. 374, 375, ultimo comma, e 379 del codice di procedura civile, la Corte di Cassazione procede in camera di consiglio senza l’intervento del procuratore generale e dei difensori delle parti, salvo che una delle parti o il procuratore generale faccia richiesta di discussione orale. Entro il quindicesimo giorno precedente l’udienza, il procuratore generale formula le sue conclusioni motivate con atto spedito alla cancelleria della Corte a mezzo di posta elettronica certificata. La cancelleria provvede immediatamente a inviare, con lo stesso mezzo, l’atto contenente le conclusioni ai difensori delle parti che, entro il quinto giorno antecedente l’udienza, possono depositare memorie ai sensi dell’articolo 378 del codice di procedura civile con atto inviato alla cancelleria a mezzo di posta elettronica certificata. La richiesta di discussione orale è formulata per iscritto dal procuratore generale o dal difensore di una delle parti entro il termine perentorio di venticinque giorni liberi prima dell’udienza e presentata, a mezzo di posta elettronica certificata, alla cancelleria. Le previsioni di cui al presente comma non si applicano ai procedimenti per i quali l’udienza di trattazione ricade entro il termine di quindici giorni dalla data di entrata in vigore delle legge di conversione del presente decreto. Per i procedimenti nei quali l’udienza ricade tra il sedicesimo giorno dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto la richiesta di discussione orale deve essere formulata entro dieci giorni dalla predetta data di entrata in vigore”. La validità che inerisce la normativa in oggetto era quindi temporanea fino alla cessazione dello stato di emergenza del COVID, anche se convertita in legge.

E’ intervenuto poi il decreto legislativo 150/22 che, agli articoli 34 e 35, rende legge tale adempimento indebito a carico dei Colleghi è evidente che oggi lamentarsi non basta più, ma si tratta di una grave violazione ai principi di moralità ed immediatezza del processo penale tratti caratterizzanti del rito accusatorio. Si tratta di un frutto avvelenato del Governo Draghi in uno dei momenti istituzionali più tristi e problematici per i diritti individuali della storia repubblicana.

Il Consigliere Minghelli propone pertanto di inoltrare una petizione al nuovo guardasigilli affinché valuti, laddove ritenga utile e produttivo il mantenimento di tale normativa, che la stessa venga cambiata come richiesta eventuale da parte dell’Avvocato di trattazione scritta; quindi, un ritorno alla normalità che preveda la trattazione orale e l’eventuale richiesta di trattazione meramente scritta da parte del legale, laddove non intenzionato a presenziare.

Solo così si potrà rispettare il valore della presenza dell’Avvocato in aula al quale spetta il compito di adiuvare ad flectere, cioè nel momento in cui non si tratti di questioni meramente tecniche, il compito di convincere e far capire al giudice la esistenza di diritti da tutelare in favore del suo assistito, vero fulcro del processo penale accusatorio e vero compito del proceduralista penale.

Il Consiglio prende atto, auspicando un nuovo intervento normativo che, preso atto del superamento delle emergenze sanitarie, consenta al difensore la partecipazione in presenza a meno che lo stesso difensore non richieda espressamente quella per iscritto.

Pareri su note di onorari

- Si dà atto che nel corso dell’adunanza sono stati espressi (n. 7) pareri su note di onorari:
(omissis)

Astenuti, laddove non Relatori, i Consiglieri Cerè, Celletti e Carletti.