



## VERBALE N. 16 DELL'ADUNANZA DEL 21 APRILE 2022

All'adunanza sono stati convocati i Sigg.ri Consiglieri: il Presidente Antonino Galletti, il Vice Presidente Mauro Mazzoni, il Consigliere Segretario Mario Scialla, il Consigliere Tesoriere Alessandro Graziani, nonché i Consiglieri, Antonio Caiafa, Paolo Nesta, Saveria Mobrìci, Donatella Cere', Paolo Voltaggio, Lucilla Anastasio, Donatella Carletti, Stefano Galeani, Riccardo Bolognesi, Alessia Alesii, Enrico Lubrano, Grazia Maria Gentile, Massimiliano Cesali, Carla Canale, Andrea Pontecorvo, Irma Conti, Aldo Minghelli, Giorgia Celletti, Maria Agnino, Angelica Addressi, Cristina Tamburro.

### Comunicazioni del Presidente

- Il Presidente Galletti ricorda la figura dell'Avv. Corrado Oliviero, penalista, venuto a mancare a seguito di una lunga malattia degenerativa che lo ha portato alla morte. I funerali sono stati svolti per sua espressa volontà in forma privata, ma l'Ordine ne onora il ricordo. Nato a Cassano Jonio il 7 febbraio 1945, Corrado Oliviero è stata una delle grandi voci dei processi degli anni '80 e, in particolare, dei processi contro la Banda della Magliana. Ironico, colto, sempre discreto, ha formato molti giovani Avvocati, con eleganza e stile.

Il Consiglio si stringe al cordoglio per la scomparsa del Compianto Collega Corrado Oliviero e porge le condoglianze alla Famiglia.

- Il Presidente Galletti ricorda l'improvvisa scomparsa dell'Avv. Andrea Prosperì avvenuta prematuramente all'età di soli 48 anni a causa di incidente stradale con esito mortale per il professionista lo scorso 14 aprile nella zona Prati mentre era alla guida del suo scooter.

Il Collega, padre di tre figli, era molto stimato e amato dall'Avvocatura Romana per le sue innate doti umane e la eccellente preparazione professionale e giuridica.

Il Consiglio di associa alle espressioni del Presidente e porge le condoglianze alla Famiglia del Compianto Avv. Andrea Prosperì.

- Il Presidente Galletti, il Vice Presidente Mazzoni, il Consigliere Segretario Scialla, il Consigliere Tesoriere Graziani e il Consigliere Tamburro, in qualità di membri della Commissione STA ex art. 32, L. 247/2012, riferiscono che, in data 11 aprile 2022, è pervenuta a Codesto Consiglio nota dell'Avv. (omissis), con richiesta di iscrizione della Società "AG LEGAL Società tra Avvocati a r.l." nella Sezione Speciale dell'Albo ex art. 4-bis, L. 247/2012

La Commissione:

- esaminata l'istanza e la documentazione ad essa allegata;
- rilevata la natura unipersonale della Società, posto che, allo stato, l'intero capitale sociale è detenuto dal medesimo Avvocato (omissis), unico socio;
- avuto riguardo al parere del Consiglio Nazionale Forense n. 17 del 19 febbraio 2021, secondo il quale: "si può sostenere ammissibile l'inserimento nella Sezione specifica delle Società tra Avvocati (STA) prevista dalla Legge Professionale di una s.r.l. unipersonale, avente quale unico socio un avvocato regolarmente iscritto all'albo, purché lo statuto non deroghi alle regole organizzative e funzionali tipiche delle STA dettate dall'art. 4-bis";
- vista la rispondenza dello Statuto della Società unipersonale "AG LEGAL Società tra Avvocati a r.l." alle regole di cui all'art. 4-bis, L. 247/2012;

vista la sussistenza dei presupposti per l'esonero dal pagamento del contributo di iscrizione di cui alla delibera consiliare del 14 febbraio 2019;

propone di deliberare l'iscrizione della suddetta Società nell'Albo Speciale.

Il Consiglio approva in conformità e dispone di dare comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del correlativo verbale a mezzo PEC alla Società, a cura dell'Ufficio Iscrizioni. Dichiaro la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti, il Vice Presidente Mazzoni, il Consigliere Segretario Scialla, il Consigliere Tesoriere Graziani e il Consigliere Tamburro, in qualità di membri della Commissione STA ex art. 32, L. 247/2012, riferiscono che, in data 11 aprile 2022, è pervenuta a Codesto Consiglio nota dell'Avv. (omissis), con richiesta di iscrizione della Società "*SF LEGAL Società tra Avvocati a r.l.*" nella Sezione Speciale dell'Albo ex art. 4-bis, L. 247/2012.

La Commissione:

- esaminata l'istanza e la documentazione ad essa allegata;
  - rilevata la natura unipersonale della Società, posto che, allo stato, l'intero capitale sociale è detenuto dal medesimo Avvocato (omissis), unico socio;
  - avuto riguardo al parere del Consiglio Nazionale Forense n. 17 del 19 febbraio 2021, secondo il quale: "*si può sostenere ammissibile l'inserimento nella Sezione specifica delle Società tra Avvocati (STA) prevista dalla Legge Professionale di una s.r.l. unipersonale, avente quale unico socio un avvocato regolarmente iscritto all'albo, purché lo statuto non deroghi alle regole organizzative e funzionali tipiche delle STA dettate dall'art. 4-bis*";
  - vista la rispondenza dello Statuto della Società unipersonale "*SF LEGAL Società tra Avvocati a r.l.*" alle regole di cui all'art. 4-bis, L. 247/2012;
  - vista la sussistenza dei presupposti per l'esonero dal pagamento del contributo di iscrizione di cui alla delibera consiliare del 14 febbraio 2019;
- propone di deliberare l'iscrizione della suddetta Società nell'Albo Speciale.

Il Consiglio approva in conformità e dispone di dare comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del correlativo verbale a mezzo PEC alla Società, a cura dell'Ufficio Iscrizioni. Dichiaro la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti, il Vice Presidente Mazzoni, il Consigliere Segretario Scialla, il Consigliere Tesoriere Graziani e il Consigliere Tamburro, in qualità di membri della Commissione STA ex art. 32, L. 247/2012, riferiscono che, in data 11 marzo 2022, è pervenuta a Codesto Consiglio nota dell'Avv. (omissis), con richiesta di iscrizione della Società "*STUDIO LEGALE IANNELLI Società tra Avvocati S.r.l.*" nella Sezione Speciale dell'Albo ex art. 4-bis, L. 247/2012, successivamente integrata in data 13 aprile 2022.

La Commissione:

- esaminata tutta la documentazione;
  - ritenuta la sussistenza dei requisiti richiesti dall'art. 4-bis, L. 247/2012;
  - visto il pagamento del contributo annuale di iscrizione;
- propone di deliberare l'iscrizione della suddetta Società nell'Albo Speciale.

Il Consiglio approva in conformità e dispone di dare comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del correlativo verbale a mezzo PEC alla Società, a cura dell'Ufficio Iscrizioni. Dichiaro la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota, pervenuta in data 14 aprile 2022 dal Primo Presidente della Suprema Corte di Cassazione, con la quale, riscontrando positivamente la missiva inviata dall'Ufficio di Presidenza il 6 aprile scorso (che si distribuisce) che segnalava l'errata indicazione diffusa dalla stessa Corte dal seguente tenore "*ricevuta di Avvenuta Consegna (RdAC) la data e l'ora della RdAC determina il momento della ricezione ai fini dei termini processuali. Nel caso in cui la RdAC sia rilasciata dopo le ore 14.00, il deposito si considera effettuato il giorno feriale immediatamente successivo*", informa che il Ministero della Giustizia ha provveduto ad aggiornare

l'indicazione contenuta, al dettato dell'art. 51, comma 2, d.l. n. 90/2014 modificativo dell'art. 16-bis, comma 7, d.l. n. 179/2012.

Il Consiglio prende atto con soddisfazione.

- Il Presidente Galletti informa che a seguito dell'Accordo di collaborazione per la presa in carico dei soggetti svantaggiati sottoposti a provvedimenti dell'Autorità giudiziaria, sottoscritto tra il Tribunale di Roma, la Regione Lazio, l'Ufficio Esecuzione Penale Esterna e l'Università "La Sapienza" il 4 marzo 2020, l'Osservatorio permanente istituito presso la Presidenza del Tribunale di Roma, ha elaborato un Accordo di rete (che si distribuisce) per lo sviluppo delle misure di comunità – tra cui la Messa alla Prova -, con la collaborazione della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma, dell'Associazione Nazionale Forense – sede di Roma, della Camera penale di Roma, del Comune di Roma, del Garante dei diritti dei detenuti e delle agenzie pubbliche e private presenti sul territorio di competenza utile ad assicurare alla vittima di reato l'accesso a specifici servizi di assistenza, prima, durante e dopo il procedimento penale.

Il Presidente Galletti comunica che, a tale scopo, il Tribunale di Roma ha istituito uno "Sportello MAP e Servizi Territoriali Integrati" dedicato al sostegno e all'ascolto dei soggetti entrati nel circuito penale, Roma Capitale ha in essere la Convenzione con il Tribunale Ordinario di Roma per l'accoglienza dei soggetti sottoposti ai lavori di pubblica utilità e la ASL Roma 1 ha avviato una sperimentazione nell'ambito della Messa alla Prova.

Il Consiglio autorizza il Presidente Galletti alla sottoscrizione, disponendo la pubblicazione sul sito istituzionale e la diffusione tramite la prossima newsletter a cura del Dipartimento competente. Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota (che si distribuisce), pervenuta in data 19 aprile 2022 dal Comune di Mentana, con la quale, riscontrando la missiva inviata dall'Ufficio di Presidenza il 30 marzo scorso (che si distribuisce) con cui si invitava l'Amministrazione ad inserire nell'Avviso Pubblico per la formazione dell'Elenco Avvocati apposita clausola che sancisse l'impossibilità per la civica Amministrazione di assegnare incarichi professionali al di sotto della soglia consentita, informa il Consiglio di non aver accolto la richiesta così come formulata.

Il Presidente Galletti, ravvisando la certa inosservanza del D.M. 55/2014, propone di impugnare l'Avviso in questione avanti al T.A.R. Lazio.

Il Consiglio delibera di proporre ricorso al T.A.R., nominando difensore l'Avv. (omissis), delegando il Presidente alla firma della procura. Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente riferisce sulla nota pervenuta in data 20 aprile 2022, a firma degli Avvocati (omissis), già difensori del Consiglio nel giudizio promosso dinanzi al Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio, sede di Roma, con la quale trasmettono l'ordinanza cautelare favorevole resa sul ricorso proposto dall'Ordine degli Avvocati di Roma ed altri contro il Ministero delle Infrastrutture e della Mobilità Sostenibili, sospendendo "l'efficacia del punto 2.4.2., lett. c), del decreto ministeriale 17 gennaio 2022, n. 12 nella parte in cui esclude gli Avvocati del libero Foro dal novero dei giuristi che possono ricoprire la carica di Presidente del Collegio consultivo tecnico di cui all'art. 6 del d.l. 16 luglio 2020, n. 76, convertito con modificazioni dalla legge 11 settembre 2020, n. 120" e ritenendo irragionevole e discriminatoria la scelta operata dal Ministero nei confronti degli Avvocati del libero Foro.

Il Presidente comunica di avere disposto la pubblicazione sui canali di comunicazione del Consiglio.

Il Consiglio prende atto con soddisfazione.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota, pervenuta in data 21 aprile 2022 dalla (omissis), con la quale, in relazione all'evento previsto in modalità webinar dal titolo "*Le tendenze della legislazione*

*amministrativa e il PNRR*" che si terrà il 5 maggio 2022, chiede la concessione del patrocinio morale e la diffusione dell'iniziativa agli iscritti.

Preannuncia voto contrario il Consigliere Celletti.

Il Consiglio, a maggioranza, dispone la concessione del logo e del patrocinio. Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota pervenuta in data 20 aprile 2022 dal Comune di Genzano di Roma, con la quale, riscontrando la missiva inviata dall'Ufficio di Presidenza il 5 aprile scorso (che si distribuisce) con cui si invitava l'Amministrazione a specificare, nell'Avviso Pubblico per la formazione dell'Elenco di Avvocati per il conferimento di incarichi legali, che "il compenso non sarebbe stato inferiore ai minimi inderogabili dei vigenti parametri ministeriali per la determinazione dei compensi (D.M. n. 55/2014, come modificato dal D.M. n. 37/2018)", informa il Consiglio che con determinazione n. 83 del 15 aprile scorso, il Comune di Genzano di Roma ha approvato un nuovo Avviso pubblico recependo alla lettera le indicazioni fornite.

Il Consiglio prende atto con soddisfazione e dispone la pubblicazione sul sito istituzionale e la diffusione tramite la prossima newsletter. Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti rappresenta la necessità di raccogliere adesioni degli Iscritti disponibili per svolgere la funzione di scrutatori per le attività connesse all'elezione dei Delegati al XXXV Congresso Nazionale di Lecce che si terranno dal 23 al 27 maggio 2022; suggerisce che gli interessati dovranno attestare di essere in regola con le quote iscrivibili e l'assenza di sanzioni disciplinari o di procedimenti disciplinari pendenti.

Il Consiglio approva e delibera di pubblicare un avviso sul sito istituzionale, contenente la richiesta di disponibilità degli Avvocati, per tre giorni dal 26 al 28 aprile 2022.

Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente riferisce che in data 4 aprile 2022 è pervenuta dal Consiglio Distrettuale di Disciplina di (omissis) la comunicazione (che si distribuisce) con la quale è stato archiviato per manifesta infondatezza il procedimento avviato a seguito di un esposto nei confronti del (omissis) di cui alle precedenti delibere (omissis).

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Galletti comunica che è in corso di organizzazione una rappresentanza degli avvocati romani per partecipare alla manifestazione podista "Race for the cure 2022" senza oneri per il Consiglio e per la quale ritiene opportuno concedere il logo ed il patrocinio morale.

Il Consiglio concede il patrocinio morale e l'uso del logo. Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente dà atto che l'assemblea degli Avvocati in data odierna ha approvato con larga maggioranza (n. 101 a favore e n. 4 contrari) il conto consuntivo anno 2021 e bilancio preventivo anno 2022.

Il Consigliere Cerè evidenzia che l'assemblea è durata solo 6 minuti e che tale rapidità non è un bel segnale. Alcuni Colleghi non sono riusciti a votare, poiché arrivati dopo la fine dell'assemblea.

Il Consigliere Bolognesi ritiene che invece sia da segnalare la scarsa affezione dei Colleghi a questo adempimento, oltre al fatto che nessuno si sia iscritto a parlare. Evidenzia che il tutto si è comunque tenuto in maniera molto ordinata e tempestiva.

Il Consigliere Galeani si associa al Consigliere Cerè ed evidenzia che alcuni colleghi erano stati bloccati all'ingresso per il controllo del *green pass*.

Il Consigliere Nesta evidenzia che l'assemblea è durata circa 15 minuti e che solo 4 Consiglieri hanno votato contro mentre gli altri presenti, oltre 100, hanno votato a favore.

Il Consigliere Minghelli riferisce che in un recente passato l'Aula Avvocati, nelle medesime occasioni, era piena stracolma di Colleghi che venivano a sostenere la maggioranza dell'Ordine.

Questo è cambiato. Quest'oggi evidenzia che non aveva chiamato nessuno e 100 persone sono ridicole per la maggioranza. A suo avviso le colombe prevalgono sui falchi.

Evidenzia che i poco più di 100 presenti, compresi i Consiglieri, e nessuno dei presenti era in qualche modo compulsato a intervenire dalla minoranza. Si trattava di persone delle associazioni, amici, familiari e collaboratori stretti dei Consiglieri; per questo è stato fastidioso ed incomprensibile il lungo applauso finale, simile a chi, dopo una prestazione sessuale poco convincente, magnificasse di fronte al proprio partner la propria prestazione autoincensandosi come grande amatore.

Il Consigliere Celletti evidenzia che non ha potuto visionare, né estrarre copia di documenti necessari per l'odierna approvazione del bilancio.

Il Presidente ringrazia l'assemblea degli iscritti che ininterrottamente dal 2012 ad oggi ha approvato con maggioranze plebiscitarie i bilanci.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Galletti:

- visto l'art. 4 comma 5 dello Statuto approvato a Catania il giorno 5 ottobre 2018 nel corso del XXXIV Congresso Nazionale Forense;

- considerata la convocazione da parte del Presidente del Consiglio Nazionale Forense in data 11 gennaio 2022 del XXXV Congresso Nazionale Forense che si terrà a Lecce nei giorni 6, 7 e 8 ottobre 2022;

- richiamate le delibere del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma del 27 gennaio 2022 e del 14 aprile 2022;

#### CONVOCA

l'Assemblea degli iscritti, finalizzata alla discussione dei temi congressuali e all'elezione dei Delegati al XXXV Congresso Nazionale Forense, presso l'Aula Avvocati del Palazzo di Giustizia di Piazza Cavour, per il giorno 23 maggio 2022 alle ore 8.30;

#### RENDE NOTO

1. che le votazioni si svolgeranno con sistema elettronico ai sensi dell'art. 13 legge n. 113/2017 e dell'art 4 norme regolamentari e statutarie del Congresso Nazionale, nei seguenti giorni: 23 maggio 2022 dal termine dell'Assemblea alle ore 8.30 fino alle ore 15.30; con prosecuzione nei giorni: 24, 25, 26 e 27 maggio 2022 dalle ore 8.30 alle ore 15.30;

2. che il numero complessivo dei componenti da eleggere è pari a 52 Delegati;

3. che, ai sensi dell'art. 4 comma 9 dello Statuto congressuale, ciascun elettore può esprimere un numero di voti non superiore ai tre/quarti dei Delegati da eleggere con arrotondamento all'unità per approssimazione in difetto (cioè, 39 voti);

4. ai sensi della nota del Comitato Organizzatore del XXXV Congresso Nazionale Forense di Lecce del 7 aprile 2022 il voto, a partire da numero 3 preferenze in su, deve essere espresso, per almeno un terzo al genere meno votato, con arrotondamento all'unità per approssimazione in difetto;

5. che le candidature, esclusivamente individuali, possono essere presentate, a pena di irricevibilità, dalla presente comunicazione sino alle ore 12.00 (dodici) del 9 maggio 2022, con le formalità stabilite dall'art. 8 della legge n. 113/2017; le proposte di candidatura dovranno essere depositate in originale personalmente dal candidato, ovvero, da altro soggetto all'uopo incaricato munito di delega scritta, presso la Segreteria dell'Ordine degli Avvocati di Roma al Palazzo di Giustizia di Piazza Cavour, che predisporrà un apposito registro su cui saranno annotate e numerate le singole candidature in ordine di presentazione;

6. la propaganda elettorale dovrà svolgersi nel rispetto dell'art. 7 della legge n. 113/2017;

7. i componenti della commissione elettorale verranno designati dal Consiglio con le modalità stabilite dall'art. 9 della legge n. 113/2017.

Il Consigliere Galeani chiede quando entrerà in vigore la presentazione delle liste.

Il Consigliere Minghelli evidenzia che la comunicazione deve considerarsi recettizia e, pertanto, dovrebbe essere previsto un termine a quo di decorrenza della presentazione delle candidature che tenga conto dei termini di minore conoscibilità da parte dell'elettorato passivo degli iscritti all'Ordine di Roma, non contando il termine finale.

Il Presidente rileva che il Consiglio lo aveva già delegato a provvedere autonomamente con decreto con una precedente delibera consiliare, così come si era provveduto da parte del Presidente del precedente Consiglio e non ricorda che all'epoca il Consigliere Minghelli abbia svolto obiezioni di sorta al riguardo.

Il Presidente Galletti, proprio per condivisione e per garantire la massima partecipazione e trasparenza, ha ritenuto di provvedere all'adempimento addirittura in Consiglio.

Il Presidente, infine, ricorda ai Consiglieri i principi espressi in una decisione del Consiglio Nazionale Forense del 2018 relativa ad un reclamo elettorale dell'allora Consigliere Domenico Condello.

I Consiglieri Galeani e Minghelli preannunciano voto contrario.

Il Consiglio, a maggioranza, approva. Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva, con delega al Presidente ed alla Segreteria di provvedere a tutti gli adempimenti legislativi e regolamentari all'uopo previsti.

## **Comunicazioni del Vice Presidente**

### **RICONOSCIMENTO TIROCINIO ANTICIPATO - RATIFICA LAUREA**

(omissis)

## **Comunicazioni del Consigliere Segretario**

### **Autorizzazioni ad avvalersi delle facoltà previste dalla legge 21 gennaio 1994 n. 53**

- Viste le istanze presentate dagli Avv.ti (omissis)

autorizza

i professionisti sopraindicati, ai sensi dell'art. 7 della Legge n.53/1994, ad avvalersi delle facoltà di notificazione previste dalla citata legge.

(omissis)

- Il Consigliere Segretario Scialla riferisce sulla nota del Prof. Dott. (omissis), Aggregato di Economia Aziendale dell'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale, pervenuta in data 12 aprile 2022, con la quale chiede il patrocinio morale dell'Ordine per il III convegno nazionale sul tema "Il ruolo del Dottore Commercialista quale "Consulente Tecnico" nella rinnovata crisi d'impresa, che si terrà il 19 maggio 2022, dalle ore 9.00 alle ore 16.00 presso l'Hotel Radisson Blue Ghr Rome. Il Prof. Dott. (omissis) comunica che l'evento è già stato accreditato presso l'Ordine dei Dottori Commercialisti ed Esperti Contabili di Roma.

Il Consiglio concede logo e patrocinio.

- Il Consigliere Segretario Scialla comunica che in data 6 aprile 2022 la Sig.ra (omissis), Funzionaria del Dipartimento Centro Studi e Formazione, essendo stata contattata dal Comando Carabinieri Tutela Patrimonio Culturale – Nucleo di Roma, si è recata presso gli Uffici relativi (in Via Anicia, 24) ove ha ritirato i sei volumi di proprietà della Biblioteca del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma sottoelencati:

- n.4 Volumi – tomo I-II-III-IV – dal titolo “Cornelii Van BynkershoekJuriconsulti (Napoli 1766);

- n.1 Volume dal titolo “Il Filangieri rivista giuridica italiana di scienza, legislazione e giurisprudenza anno XV – 1891 – Milano”;

- n.1 Volume dal titolo “Commentaire De La Loi du 21 avril 1810 sur lesmines – Paris/Lyon 1870” rinvenuti dal Nucleo CC TPC di Napoli, unitamente al provvedimento di dissequestro Dott.ssa (omissis) Sostituto Procuratore della Procura della Repubblica di Civitavecchia ed al verbale di restituzione.

Il Consiglio prende atto con soddisfazione.

### **Approvazione del verbale n. 15 dell'adunanza del 14 aprile 2022**

- Il Consigliere Segretario Scialla invita tutti i Consiglieri a prendere attenta visione del testo del verbale in approvazione affinché possano essere corretti o integrati eventuali errori o omissioni.

Dato atto che sul computer portatile di ciascun Consigliere presente in sede ne è stata inserita copia e ne è stata inviata copia a mezzo pec prima dell'inizio dell'adunanza odierna ai Consiglieri, il Consiglio, astenuti i Consiglieri Celletti e Conti (quest'ultima in quanto assente), approva il verbale n. 15 dell'adunanza del 14 aprile 2022.

### **Pratiche disciplinari**

- Il Consigliere Cerè, all'uopo delegato dal Consiglio con delibera assunta nell'adunanza del 24 gennaio 2019, rimette al Consiglio l'elenco (all. 1) delle segnalazioni pervenute all'Ordine degli Avvocati di Roma e già prontamente trasmesse al Consiglio Distrettuale di Disciplina di Roma.

Il Consiglio, astenuti i Consiglieri Caiafa e Pontecorvo, prende atto.

### **Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati; iscrizioni nel Registro dei Praticanti; abilitazioni; cancellazioni; nulla osta per il trasferimento; certificati di compiuta pratica**

- Il Vice Presidente Mazzoni relaziona sulle pratiche di iscrizione e di cancellazione, sui nulla-osta al trasferimento e sui certificati di compiuta pratica. I relativi fascicoli sono a disposizione dei Consiglieri presso l'Ufficio Iscrizioni. All'esito il Consiglio delibera l'approvazione di quanto relazionato.

#### **Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati (n. 20)**

(omissis)

#### **Cancellazioni a domanda (n. 8)**

(omissis)

#### **Iscrizione Elenco Esperti ex D.L. 118/2021 (n. 1)**

(omissis)

#### **Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (n. 28)**

(omissis)

#### **Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (tirocinio anticipato ex art. 41 L. 247/2012) (n. 8)**

(omissis)

#### **Abilitazioni (n. 4)**

(omissis)

#### **Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati a domanda (n. 8)**

(omissis)

#### **Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati per trasferimento (n. 3)**

(omissis)

#### **Compiuta pratica (n. 24)**

(omissis)

## **Formazione professionale continua: accreditamento di eventi/attività formative e di (n. 9) esoneri dalla formazione professionale continua**

- Il Consigliere Gentile, unitamente alla Commissione Covid ed al Movimento Forense, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “Aumento dei reati familiari nel periodo covid”, che avrà luogo il 4 maggio 2022, dalle ore 12.00 alle ore 14.00, in modalità FAD. Indirizzo di saluto: Antonino Galletti (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma). Modera: Avv. Grazia Maria Gentile (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma - Coordinatore Commissione Covid). Relatori: Dott. Valerio de Gioia (Giudice Tribunale Penale Roma) “Aumenti dei reati nel periodo Covid”; Avv. Maria Rosaria Bruno (Foro di Roma) “Il Covid specchio dell’emersione della crisi familiare”; Dott.ssa Katia Aringolo (Psicoterapeuta dell’età evolutiva) “Pandemia e disagio intrafamiliare”; Dott.ssa Paola Temperini (già Commissario Capo Roma P.S. Reparto Famiglia e Minori) “Incidenza del Covid sui reati minorili”. Conclusioni: Avv. Massimiliano Cesali (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma).

La Commissione propone l’attribuzione di tre crediti formativi ordinari per interesse della materia e qualità dei relatori.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consigliere Celletti ritiene che la richiesta non sia rispettosa del termine di quindici giorni.

Il Consigliere Galeani ritiene che sia nei termini e così il Consigliere Nesta. Quest’ultimo chiede di sapere quali convegni siano stati dichiarati fuori termine.

Il Consigliere Cerè si associa. Pertanto, chiede il rigetto ove non rispettosa dei termini.

Il Presidente ritiene che ai sensi dell’art. 155 cpc sia nei termini.

Il Consigliere Mabrini ricorda che a lei è stato obiettato il mancato rispetto del termine di quindici giorni e pertanto chiede un regolamento più flessibile.

Il Presidente suggerisce di portare una richiesta di modifica nelle prossime adunanze.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Celletti, unitamente alla Commissione Diritti Reali e Successioni, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “Il diritto successorio nelle tematiche familiari”, che avrà luogo il 17 maggio 2022, dalle ore 15.00 alle ore 17.00, in modalità FAD. Indirizzo di saluto: Antonino Galletti (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma). Introduce: Avv. Giorgia Celletti (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile Commissione Diritti Reali e Successioni). Modera: Avv. Roberto Nicodemi (Coordinatore Commissione Diritti Reali e Successioni). Coordina: Avv. Giovanni Corti (Componente Commissione Diritti Reali e Successioni). Relatori: Avv. Carlo Tribolati (Componente Commissione Diritti Reali e Successioni) “Tematiche successorie legate alla separazione ed al divorzio”; Avv. Giada Bongiovanni (Componente Commissione Diritti Reali e Successioni) “Indegnità a succedere”; Avv. Marco Micheli (Componente Commissione Diritti Reali e Successioni) “Successione sul conto cointestato: sviluppi giurisprudenziali”. Concludono: Avv. Stefano Galeani (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Vice Responsabile Commissione Diritti Reali e Successioni), Avv. Paolo Voltaggio (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Vice Responsabile Commissione Diritti Reali e Successioni).

La Commissione propone l’attribuzione di tre crediti formativi ordinari per interesse della materia e qualità dei relatori.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Scialla comunica che in data 23 marzo 2022 è stata presentata richiesta di accreditamento a nome “(omissis)” dell’evento “Da il diritto ad avere diritti a il diritto alla effettività della tutela contro la cattiva giurisdizione e la incongrua difesa” svoltosi il 31 marzo 2022.



In conseguenza all'invio della delibera consiliare del 31 marzo 2022, con la quale veniva attribuito un credito formativo ordinario al predetto evento vista la tardività della domanda, la richiedente (omissis) contattava il Dipartimento Centro Studi e Formazione facendo presente che avanti il suo nome non era stato messo il titolo di Prof.ssa, fatto da lei ritenuto di una "tale e grande gravità" e "lesiva della sua persona avanti i relatori del convegno".

La Sig.ra (omissis), Funzionaria del suddetto Dipartimento, informava la Prof.ssa (omissis) che il modulo di richiesta di accreditamento non riportava alcun titolo avanti il suo nome e che, quindi, l'Ufficio si era basato su tale fatto per stilare la delibera consiliare. A questo punto la istante chiedeva che venisse effettuata una modifica alla delibera inserendo il titolo di "Professoressa" avanti al proprio nome e che il documento corretto le venisse reinviato.

Il Consiglio, preso atto di quanto descritto, delibera di inviare la presente delibera a rettifica e in conformità alla richiesta dell'istante. Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consiglio, su proposta dei Consiglieri Nesta, Coordinatore del Dipartimento Centro Studi e dei Consiglieri Mobrici e Celletti, Vice Coordinatori del Dipartimento procede all'esame delle singole domande di accreditamento di eventi/attività formative e di esoneri dalla formazione professionale continua, che approva, astenuto il Consigliere Celletti, come da elenco distribuito in adunanza, con la specificazione che i crediti vengono erogati dal Consiglio per quelli che si tengono in presenza e dal Consiglio Nazionale Forense per quelli da remoto.

- In data 16 aprile 2022 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di AVVOCATURA ITALIANA dell'evento a partecipazione gratuita "Assegno di mantenimento ed affidamento alternato", che si svolgerà il 17 maggio 2022;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere due crediti formativi ordinari ed un credito formativo deontologico per interesse della materia e qualità dei relatori.

- In data 14 aprile 2022 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della COLLEGANZA FORENSE - ANAI dell'evento a partecipazione gratuita "Diritto di Famiglia: le novità in ambito di trasferimenti immobiliari. Problematiche fiscali e successorie", che si svolgerà il 4 maggio 2022;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per interesse della materia e qualità dei relatori.

- In data 19 aprile 2022 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di COLLEGANZA FORENSE - ANAI dell'evento a partecipazione gratuita "La rottamazione ter ed il saldo e stralcio. La rottamazione quater", che si svolgerà l'11 maggio 2022;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per interesse della materia e qualità dei relatori.

- In data 19 aprile 2022 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di JURICUM AVVOCATI ASSOCIATI dell'evento a partecipazione gratuita "Ciclo di formazione e aggiornamento", che si svolgerà dal 21 aprile al 10 novembre 2022;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere dodici crediti formativi ordinari per la partecipazione all'intero corso, stante l'interesse delle materie trattate.

- In data 19 aprile 2022 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della UIF – UNIONE ITALIANA FORENSE - dell'evento a partecipazione gratuita “La lotta alla criminalità organizzata attraverso collaboratori di giustizia e testimoni”, che si svolgerà il 20 maggio 2022;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per interesse della materia e qualità dei relatori.

- In data 14 aprile 2022 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di VIS ROMANA dell'evento a partecipazione gratuita “Lecce 2022: unitarietà e rappresentanza dell'Avvocature. Dibattito sui temi congressuali”, che si svolgerà il 5 maggio 2022;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere due crediti formativi deontologici per interesse della materia.

- In data 13 aprile 2022 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della ACCADEMIA NAZIONALE DEL DIRITTO dell'evento a partecipazione a pagamento “Corso per il rilascio di attestato per Mediatore Familiare” che si svolgerà da giugno 2022;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere venti crediti formativi ordinari, per la partecipazione ad almeno l'80% del corso e per la sola partecipazione in presenza poiché l'accREDITAMENTO per gli eventi in webinar è di esclusiva competenza del Consiglio Nazionale Forense.

### **Ammissione in via provvisoria e temporanea al patrocinio a spese dello Stato**

- Su relazione del Consigliere Scialla sono ammessi al Patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, ex art.126 D.P.R. 115/2002 (n. 108) richiedenti. Lo stesso elenco reca anche i nominativi di (n. 44) richiedenti non ammessi al Patrocinio a spese dello Stato.

### **Comunicazioni dei Consiglieri**

- Il Consigliere Gentile, unitamente al Consigliere Segretario Scialla, al Consigliere Mobrici ed Agnino chiedono, previo inserimento nella Commissione Diritti Umani della Collega (omissis), avvocato abilitato presso la ICC, di costituire un gruppo di lavoro presso il Consiglio, facente parte della Commissione Diritti Umani che possa: accertare i fatti da cui derivano o possano derivare lesioni dei diritti umani, nel periodo di guerra (sia tramite contatti con Colleghi in Ucraina, sia attraverso le persone ucraine che sono venute in Italia, sia attraverso eventuali missioni al confine); condurre uno studio giuridico relativamente a quanto sopra; preparare una memoria da sottoporre alla procura ICC.

L'esigenza di creare un gruppo di studio nasce dal fatto che il Prosecutor della Corte Penale Internazionale ha dichiarato di voler investigare sui crimini commessi in Ucraina in base allo Statuto di Roma.

Il Consiglio prende atto e autorizza.

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

(omissis)

- Il Consigliere Anastasio comunica di aver inserito l'Avv. Viviana Callini nella Commissione Diritto di Famiglia e della Persona.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Cerè riferisce che l'Ordine degli Avvocati di Brescia, con nota pervenuta in data 25 marzo 2022, ha comunicato di ritenere doveroso prendere precisa posizione da parte degli Ordini Forensi circa il dilagante fenomeno costituito del fiorente mercato dei premi cosiddetti "awards": mercato che appare andare di pari passo con l'improprio utilizzo dei social media quali LinkedIn, Facebook ed altri, dove vengono pubblicati "post" contenenti assegnazioni di premi ad Avvocati con asserite elevate qualità professionali, ovvero svolgimento di particolari incarichi professionali, con l'indicazione di professionisti che si sono occupati di tali pratiche e con l'indicazione dei nominativi delle parti assistite, senza che alla base di questi riconoscimenti vi sia una valutazione relativa al merito dettata dagli organi istituzionalmente preposti. Evidenzia che tali iniziative non hanno nessun legame con gli Ordini o con le Associazioni forensi.

Consta all'Ordine degli Avvocati di Brescia, come pure ad altri Ordini forensi che se ne sono occupati, che si tratta per lo più di premi a pagamento, conferiti senza che la relativa assegnazione sia stata dettata da criteri trasparenti ed oggettivi.

Pertanto, l'Ordine degli Avvocati di Brescia, ritiene che le condotte di tale genere possano integrare la reiterata violazione di norme del Codice Deontologico Forense, quali gli artt. 17, 35, co. 8 e 37 ed invita tutti i Colleghi ad astenersi dal divulgare, in qualsiasi forma, notizie relative a premi o riconoscimenti che non siano frutto di una valutazione delle capacità professionali ad opera di soggetti istituzionalmente autorizzati, segnalando che stante la possibile rilevanza disciplinare di dette condotte provvederà a quanto previsto dagli artt. 29, co. 1, lett. F) e 50, co. 4 della L. 247/2012.

Il Presidente evidenzia il rilievo della problematica e la possibilità che possa in concreto verificarsi taluna delle situazioni deontologicamente sanzionate, correttamente evidenziate dall'Ordine di Brescia.

Il Consigliere Cerè riferisce di essersi già messa in contatto con l'Ordine degli Avvocati di Brescia comunicando loro della istituzione nei primi mesi dell'anno 2020 presso il Foro romano dell'Osservatorio per la pubblicità ingannevole, fortemente voluto dal medesimo Consigliere, per la difesa contro forme di accaparramento della clientela. L'Ordine degli Avvocati di Roma ha sempre denunciato tutte le segnalazioni pervenute o riscontrate d'ufficio dove era possibile individuare il professionista iscritto all'Albo, mentre per le altre situazioni, effettuati i dovuti controlli a carico di soggetti diversi, le stesse sono state segnalate all'Autorità Garante con la quale vi è un'interlocuzione costante.

Il Consigliere Cerè, Responsabile dell'Osservatorio Deontologico sulla Pubblicità Ingannevole e Accaparramento della Clientela, invita i Colleghi a segnalare casi nei quali dovessero ravvisarsi attività deontologicamente non corrette di accaparramento della clientela o pubblicità ingannevole.

Il Consigliere Cerè chiede al Consiglio di valutare quanto pervenuto e di esprimersi in merito.

Il Consiglio concorda sulle valutazioni espresse dall'Ordine degli Avvocati di Brescia, condividendone tanto le preoccupazioni che le cautele suggerite e dispone la pubblicazione sul sito, nonché la trasmissione della delibera all'Ordine di Brescia.

- Il Consigliere Caiafa, comunica l'inserimento nella Commissione Crisi dell'Avv. Riccardo Fuzio (r.fuzio@tiscali.it).

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente, in sostituzione del Consigliere Minghelli che si è assentato, comunica l'inserimento degli Avv.ti Cristina Mercurio e Fabio Cirulli nella Commissione Antiriciclaggio.

Il Consiglio prende atto.

## STRUTTURA DI SUPPORTO E STUDIO - AREA PARERI DEONTOLOGICI

### Pratica n. (omissis) - Avv. (omissis)

- L'Avv. (omissis) formulava richiesta di chiarimenti in merito alla disciplina del Patrocinio a spese dello Stato, in particolare con riferimento alle spese di trasferta, di domiciliazione e di sostituzione, nonché in ordine all'eventuale obbligatorietà della richiesta di ammissione al beneficio laddove ne sussistano i presupposti.

#### Il Consiglio

Udita la relazione del Consigliere Cerè, quale coordinatrice del dipartimento Deontologia, Disciplina e Massimario, Struttura degli Studi Deontologici,

#### Premesso che

La richiesta di chiarimenti in merito alla disciplina del gratuito patrocinio ha il suo presupposto normativo negli artt. 74-145 del D.P.R. 30.5.2002, n. 115, "Testo unico in materia di spese di giustizia".

Per quanto concerne le disposizioni deontologiche di riferimento, si richiama, tuttavia, l'art. 27, sub. 4 del CDF il quale dispone che *"L'avvocato, ove ne ricorrano le condizioni, all'atto del conferimento dell'incarico, deve informare la parte assistita della possibilità di avvalersi del patrocinio a spese dello Stato"*.

In merito a dovere di informativa, il Consiglio Nazionale Forense (Pres. Masi, rel. Greco), con sentenza n. 144 del 17 luglio 2021 ha nuovamente precisato che *"L'art. 27 CDF, nel disciplinare gli obblighi di informazione, impone in ogni caso una corretta e veritiera informazione a prescindere dalla innocuità reale o virtuale delle comunicazioni non corrispondenti al vero. Infatti, un rapporto fiduciario quale quello che lega l'avvocato al cliente non può certamente tollerare un comportamento che violi un aspetto essenziale del "rapporto fiduciario" proprio consistente nella completezza, completezza e verità delle informazioni destinate all'assistito"*.

Sul dovere di informativa, ai fini della responsabilità civile dell'Avvocato, si richiama altresì la sentenza pronunciata dal Tribunale di Verona (Trib. Verona, sez. III, n. n. 275 del 31 gennaio 2017) con la quale è stato condannato l'Avvocato per un'informativa non chiara al cliente.

Si richiama, inoltre, l'art. 29 comma 8 del CDF, il quale dispone che *"L'avvocato, nominato difensore della parte ammessa al patrocinio a spese dello Stato, non deve chiedere né percepire dalla parte assistita o da terzi, a qualunque titolo, compensi o rimborsi diversi da quelli previsti dalla legge"*.

La Corte di Cassazione, inoltre, con ordinanza n. 17656/2018, pubblicata il 5 luglio 2018, ha ribadito che seppur è possibile nominare un Avvocato di un Distretto diverso da quello della Corte ove si deve svolgere il processo (sul punto già Sezioni Unite della Corte di Cassazione, sentenza n. 30433 del 13 luglio 2004), tuttavia quest'ultimo non ha diritto al riconoscimento delle spese e all'indennità di trasferta, né al rimborso delle somme spettanti all'Avvocato domiciliatario.

Peraltro, in ipotesi di un assistito ammesso al Patrocinio a spese dello Stato, poiché chi è ammesso al gratuito patrocinio non può nominare due difensori (sul punto si richiama la Sentenza n. 1737/2020 resa dalla Corte di Cassazione), il soggetto obbligato al pagamento dell'Avvocato domiciliatario, è l'Avvocato che incarica un Collega di svolgere attività procuratoria nell'interesse del proprio cliente, e deve, quindi, provvedere personalmente alle relative spettanze.

Con la sovra citata sentenza, gli Ermellini hanno avuto anche l'occasione di precisare che perde il beneficio del gratuito patrocinio il soggetto, ammesso a tale misura, che nomina due difensori, avuto riguardo al tenore letterale delle disposizioni del D.P.R. n. 115/2002, in quanto ivi il termine "difensore" viene sempre utilizzato al singolare. L'art. 91 dello stesso decreto, inoltre, nell'escludere il beneficio del Patrocinio gratuito in favore del richiedente che nomina più difensori, esprime un concetto generale che si applica non solo al processo penale ma a tutti i processi, compreso quello civile.

In ogni caso, le Sezioni Unite della Corte di Cassazione, con sentenza n. 30433 del 13 luglio 2004, hanno precisato che al difensore dell'assistito ammesso al patrocinio a spese dello Stato

competete, in sede di liquidazione, anche il compenso per l'attività difensiva svolta dall'eventuale sostituto.

Ritiene

che, facendo riferimento alla normativa ed alle pronunce giurisprudenziali sopra richiamate, l'istante possa trovare adeguata e soddisfacente risposta alla richiesta avanzata.

### **Varie ed eventuali**

- Il Consigliere Anastasio fa presente il ritardo dell'Ufficio della Procura (di Piazzale Clodio) nell'apportare il nulla osta e/o autorizzazione sugli accordi di negoziazione assistita inviati dall'Ufficio Affari Civili del Tribunale Civile di Roma, causando notevoli problemi agli utenti. Chiede, pertanto, che il Presidente voglia inviare apposita nota per segnalare il disservizio.

Il Consiglio approva.

### **Pareri su note di onorari**

- Si dà atto che nel corso dell'adunanza sono stati espressi i (n. 7) pareri su note di onorari:  
(omissis)

Astenuti, laddove non Relatori, i Consiglieri Cerè, Celletti e Carletti.