



## **VERBALE N. 7 DELL'ADUNANZA DEL 17 FEBBRAIO 2022**

All'adunanza sono stati convocati i Sigg.ri Consiglieri: il Presidente Antonino Galletti, il Vice Presidente Mauro Mazzoni, il Consigliere Segretario Mario Scialla, il Consigliere Tesoriere Alessandro Graziani, nonché i Consiglieri, Antonio Caiafa, Paolo Nesta, Saveria Mobrìci, Donatella Cere', Paolo Voltaggio, Lucilla Anastasio, Donatella Carletti, Stefano Galeani, Riccardo Bolognesi, Alessia Alesii, Enrico Lubrano, Grazia Maria Gentile, Massimiliano Cesali, Carla Canale, Andrea Pontecorvo, Irma Conti, Aldo Minghelli, Giorgia Celletti, Maria Agnino, Angelica Addessi, Cristina Tamburro.

### **Giuramento avvocati**

- Sono presenti: gli Avvocati (omissis) i quali, dopo una relazione introduttiva e di benvenuto del Presidente Galletti, prestano l'impegno solenne ai sensi dell'art. 8 L. 247 del 31 dicembre 2012 del seguente testuale tenore: "consapevole della dignità della professione forense e della sua funzione sociale, mi impegno ad osservare con lealtà, onore e diligenza i doveri della professione di Avvocato per i fini della Giustizia ed a tutela dell'assistito nelle forme e secondo i principi del nostro ordinamento".

### **Cerimonia 2021 per la consegna delle pergamene agli Avvocati che hanno compiuto 25 anni di attività professionale**

- Il Presidente Galletti, a nome proprio e del Consiglio tutto, consegna le pergamene celebrative dei 25 anni di attività professionale ai colleghi oggi convocati (omissis), i quali hanno compiuto 25 anni di attività professionale e rivolge poi un saluto ai presenti, complimentandosi con loro per la brillante carriera professionale.

Porge altresì i suoi saluti e quelli di tutto il Consiglio, alla Collega Siriana di Aleppo, l'Avv. (omissis), che si trova da quattro anni nella pesante situazione di rifugiata politica e ricorda l'impegno della famiglia forense romana in favore di tutti gli Avvocati in pericolo.

### **Comunicazioni del Presidente**

- Il Presidente Galletti riferisce sulla scomparsa dell'Avv. Nicola Giuseppe Madia, Professionista molto stimato dall'Avvocatura romana per la sua disponibilità ed eccelsa preparazione professionale, iscritto all'Albo capitolino da oltre cinquanta anni.

Il Consiglio si unisce al cordoglio della figlia e Collega (omissis) e della Famiglia, porgendo le più sentite condoglianze.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla richiesta, pervenuta il 10 febbraio 2022 dall'Avvocato (omissis), di patrocinio morale per l'evento "Diritto Emergenziale" che si svolgerà il prossimo 21 febbraio in modalità webinar, con patrocinio morale già concesso anche dal C.N.F.

Il Consiglio approva con delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti, il Vice Presidente Mazzoni, il Consigliere Segretario Scialla, il Consigliere Tesoriere Graziani ed il Consigliere Tamburro, in qualità di membri della Commissione STA ex art. 32, L. 247/2012, riferiscono che, in data 18 Gennaio 2022, è pervenuta a Codesto Consiglio nota dell'Avv. (omissis), in qualità di legale rappresentante della Società "RSM LEGAL ITALIA Società tra Avvocati a responsabilità limitata", con richiesta di iscrizione della suddetta Società nella Sezione Speciale dell'Albo ex art. 4-bis, L. 247/2012.

La Commissione:

- esaminata tutta la documentazione;
- ritenuta la sussistenza dei requisiti richiesti dall'art. 4-bis, L. 247/2012;
- visto il pagamento del contributo annuale di iscrizione;

propone di deliberare l'iscrizione della suddetta Società nell'Albo Speciale.

Il Consiglio approva in conformità e dispone di dare comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del correlativo verbale a mezzo PEC alla Società, a cura dell'Ufficio Iscrizioni. E' delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti, il Vice Presidente Mazzoni, il Consigliere Segretario Scialla, il Consigliere Tesoriere Graziani ed il Consigliere Tamburro, in qualità di membri della Commissione STA ex art. 32, L. 247/2012, riferiscono che, in data 10 Febbraio 2022, è pervenuta a Codesto Consiglio nota della Dott.ssa (omissis), in qualità di legale rappresentante della Società "VISTA Società tra Avvocati a responsabilità limitata", con richiesta di iscrizione della suddetta Società nella Sezione Speciale dell'Albo ex art. 4-bis, L. 247/2012.

La Commissione:

- esaminata tutta la documentazione;
- ritenuta la sussistenza dei requisiti richiesti dall'art. 4-bis, L. 247/2012;
- visto il pagamento del contributo annuale di iscrizione;

propone di deliberare l'iscrizione della suddetta Società nell'Albo Speciale.

Il Consiglio approva in conformità e dispone di dare comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del correlativo verbale a mezzo PEC alla Società, a cura dell'Ufficio Iscrizioni. E' delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota della Collega Avv. (omissis) con la quale chiede al Consiglio, con riferimento alla progettualità "Torneo della disputa dire e contraddire", a seguito del Protocollo di intesa sottoscritto tra il Ministero dell'Istruzione ed il Consiglio Nazionale Forense il 22 luglio 2020 che intende incentivare la cultura della legalità nelle scuole superiori, di promuovere una conferenza stampa, in diretta streaming, alla presenza dei delegati del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma, del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Torre Annunziata abbinati al Foro capitolino, dei Direttori scolastici delle scuole partecipanti (cinque di Roma ed una di Torre Annunziata) e dei giornalisti interessati.

Il Consiglio autorizza la ripresa e la spesa, delegando il Dipartimento Comunicazione all'organizzazione dell'evento.

La presente delibera è immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota (che si distribuisce) pervenuta in data 14 febbraio 2022, dal Presidente della Sezione XIV Fallimentare del Tribunale Ordinario di Roma, Dott. Antonino Pasquale La Malfa, con la quale trasmette gli incarichi per le nomine di Curatore, Commissario e Liquidatore, conferiti nel quarto trimestre del 2021 nonché i dati relativi al secondo semestre 2021 per gli incarichi di CTU, Legale e Stimatore.

Il Consigliere Caiafa, esaminato l'elenco e ritenuto che le vigenti linee guida sull'assegnazione degli incarichi prevedono l'impossibilità di nominare professionisti di età superiore ai settanta anni, si riserva di verificare l'età di alcuni dei soggetti nominati al fine di verificare il rispetto del vincolo posto nelle linee guida.

Il Consiglio, preso atto, dispone la pubblicazione sul sito istituzionale nel rispetto della normativa sulla privacy, delegando il Consigliere Caiafa alla verifica istruttoria da lui proposta.

La presente delibera è immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla segnalazione pervenuta in data 14 febbraio 2022 dall'Avv. (omissis) (che si distribuisce), e già pubblicizzata su vari social e notiziari, relativamente ad un annuncio presente sul sito istituzionale tra i servizi online Sportello "Trova Studio", considerato sessista e discriminatorio.

Il Presidente Galletti informa di aver già posto la nota all'attenzione del Dipartimento Disciplina, nonché al Comitato Pari Opportunità per ogni successiva determinazione.

Riferiscono sullo stesso argomento i Consiglieri Carletti, Celletti, Cerè, Galeani, anche per conto del Consigliere Minghelli, oggi assente, segnalando l'articolo comparso il giorno 14 febbraio ultimo scorso sul quotidiano online (omissis). Oltre ad evidenziarsi un comportamento da parte di un collega discutibile, ma da acclarare, l'articolo segnala anche l'inopportunità della pubblicazione sul sito dell'Ordine, dell'annuncio correlato tendente a trovare praticanti con un interessante profilo fotografico su Instagram, annuncio che, prima di essere pubblicato, avrebbe richiesto miglior attenzione e qualche delucidazione in merito.

I Consiglieri esponenti chiedono di conoscere da quanto l'annuncio sia pubblicato, chi ne abbia consentito la pubblicazione tra gli annunci rivolti a cercare un'opportunità professionale, se il Consiglio intenda rimuoverlo e se verranno presi altri provvedimenti.

Infine, il Consigliere Cesali comunica di aver appreso da diverse segnalazioni e dai giornali on line (documenti allegati) che sul sito dell'Ordine, nella sezione dedicata, si trova il seguente annuncio pubblicato dall'avv. (omissis). Tale annuncio appare discriminatorio e lesivo della dignità della richiesta (omissis). Inoltre, il Collega (omissis) nell'articolo de (omissis) afferma che "è importante che c'è stata l'approvazione del mio testo per l'annuncio di collaborazione da parte del Consiglio dell'Ordine", esponendo in tal modo l'Ordine degli Avvocati di Roma a censure e critiche a livello nazionale. In considerazione di quanto appena esposto, il Consigliere Cesali chiede la rimozione immediata, in via cautelativa, del richiamato annuncio e l'invio di questa comunicazione e della documentazione allegata per competenza al Consiglio Distrettuale di Disciplina e del Comitato di Pari Opportunità dell'Ordine degli Avvocati di Roma.

Il Consiglio delibera di oscurare in via cautelativa l'annuncio dal sito dell'Ordine in attesa delle determinazioni che saranno assunte dal CDD e dal CPO, delega altresì il Consigliere Segretario Scialla a disporre una verifica sul sistema di pubblicazione degli annunci e di riferire in una prossima adunanza.

La presente delibera è immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla richiesta dell'Avvocato (omissis) pervenuta il 10 febbraio 2022, di patrocinio morale per la Conferenza internazionale "Law & Forensic Science: A Global Challenge" che si terrà in modalità ibrida in presenza e da remoto dal 17 al 19 maggio 2022, con patrocinio morale già concesso anche dal C.N.F.

Il Consiglio concede il patrocinio morale.

## **Comunicazioni del Vice Presidente**

(omissis)

## **RICONOSCIMENTO TIROCINIO ANTICIPATO - RATIFICA LAUREA**

(omissis)

- Il Vice Presidente Mazzoni riferisce sull'esito del parere n. 4/2022 (allegato) richiesto da questo Consiglio al Consiglio Nazionale Forense riguardante la possibilità di iscrizione nell'elenco speciale degli avvocati dipendenti degli enti pubblici di un avvocato che esercita la professione

nell'esclusivo interesse di istituzione europee, al di fuori del territorio italiano, ove la PEC è sostituita da altri sistemi di comunicazione certificata.

Il Consiglio Nazionale Forense precisa che *“Con il parere n. 13/2016, il Consiglio nazionale forense ha ritenuto possibile l'iscrizione nell'elenco speciale di un avvocato che eserciti la professione alle dipendenze di una istituzione dell'Unione europea, in particolare presso la Banca europea degli investimenti, affermando in particolare che: “Essa appartiene dunque ad un ordinamento giuridico che, seppur distinto, è profondamente integrato con il nostro, secondo i principi stabiliti da una consolidata giurisprudenza costituzionale. Essa, inoltre, persegue gli interessi pubblici stabiliti nei trattati istitutivi e nei protocolli ad essa dedicati, mediante un patrimonio finanziato interamente con capitale pubblico, ed è assoggettata al controllo delle istituzioni dell'Unione: essa, pertanto, può rientrare nell'ambito dei soggetti presso i quali è consentito svolgere l'attività ai sensi dell'art. 23 L. 247/2012”.*

*Ove pertanto ricorrano, nel caso all'esame del COA richiedente, requisiti analoghi, potrà mantenersi l'iscrizione. Per quel che riguarda il requisito del possesso di indirizzo di posta elettronica certificata si rinvia al parere n. 46/2019, a mente del quale: “L'art. 7, comma 5 della legge professionale dispone che «Gli avvocati italiani, che esercitano la professione all'estero e che ivi hanno la loro residenza, mantengono l'iscrizione nell'albo del circondario del tribunale ove avevano l'ultimo domicilio in Italia. Resta fermo per gli avvocati di cui al presente comma l'obbligo del contributo annuale per l'iscrizione all'albo». Queste, pertanto, le uniche condizioni alle quali la legge professionale assoggetta la permanenza dell'iscrizione nell'Albo. Resta inteso che le ulteriori condizioni richiamate nel quesito (domicilio professionale effettivo, indirizzo PEC e polizza assicurativa per responsabilità civile derivante dall'esercizio della professione) dovranno essere soddisfatte qualora l'iscritto intenda svolgere attività professionale anche in Italia. In tal senso, cfr. i pareri n. 5/2019 e 62/2018”.*

Il Consiglio prende atto, disponendo la verifica da parte dell'Ufficio iscrizioni di eventuali istanze da definire alla luce di quanto indicato nel parere reso dal CNF. Dispone la diffusione del parere sul sito, sui canali social e sulla newsletter.

- Il Vice Presidente Mazzoni riferisce sull'esito del parere n. 16/2022 (allegato) richiesto da questo Consiglio al Consiglio Nazionale Forense riguardante la possibilità per la parte assistita di richiedere, dopo aver corrisposto il compenso all'avvocato, parere di congruità sul medesimo compenso al fine di ottenere il rimborso delle spese legali a seguito di sentenza di assoluzione.

Il Consiglio Nazionale Forense precisa che *“Il COA di Roma formula quesito in merito alla possibilità per la parte assistita di richiedere, dopo aver corrisposto il compenso all'avvocato, parere di congruità sul medesimo compenso al fine di ottenere il rimborso delle spese legali a seguito di sentenza di assoluzione.*

*Come ribadito da ultimo nel parere n. 57/2021, “si desume chiaramente dalla lettera dell'articolo 13, comma 9, della legge n. 247/12 che a chiedere il parere di congruità – peraltro solo in caso di mancato accordo – possa essere esclusivamente l'avvocato”.*

*Anche nel caso di specie, pertanto, il parere di congruità può essere richiesto unicamente dall'iscritto”.*

Il Consigliere Galeani ritiene che il parere del CNF non sia del tutto pertinente, non facendo riferimento alla legge richiamata.

Il Consiglio prende atto.

(omissis)

## **Comunicazioni del Consigliere Segretario**

### **Autorizzazioni ad avvalersi delle facoltà previste dalla legge 21 gennaio 1994 n. 53**

- Viste le istanze presentate dagli Avv.ti (omissis)

autorizza

i professionisti sopraindicati, ai sensi dell'art. 7 della Legge n.53/1994, ad avvalersi delle facoltà di notificazione previste dalla citata legge.

(omissis)

- Il Consigliere Segretario Scialla riferisce sulla richiesta del Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di (omissis), pervenuta in data 10 febbraio 2022, con la quale chiede al Consiglio di esprimere parere in merito alla proroga dell'incarico di Giudice Ausiliario dell'Avv. (omissis).

Il Consiglio esprime parere favorevole e dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

## **Comunicazioni del Consigliere Tesoriere**

- Il Consigliere Tesoriere Graziani comunica che, il giorno 14 febbraio 2021, alle ore 12:50, alla presenza del Funzionario (omissis), del tecnico informatico (omissis) e dello scrivente, si è proceduto alla estrazione a sorte dei componenti della commissione che provvederà alla apertura delle buste pervenute ed ai successivi adempimenti in relazione alla gara per la selezione del migliore offerente al quale affidare la gestione della votazione elettronica per l'elezione dei Delegati al Congresso Nazionale Forense che si terrà a Lecce nel corrente anno. Per l'estrazione dei nominativi è stato utilizzato il programma software "(omissis)", messo a disposizione dal tecnico informatico (omissis). Sono stati estratti a sorte tre componenti effettivi della commissione e due componenti supplenti, previa indicazione che il primo estratto rivestirà la qualifica di Presidente, il secondo e il terzo quella di componenti effettivi ed i rimanenti quella di primo e secondo supplente, con precisazione che, in caso di mancata accettazione, ogni successivo estratto subentrerà al suo immediato predecessore.

Sono risultati estratti -nell'ordine- i nominativi dei seguenti Colleghi: (omissis)

Le operazioni sono state dichiarate concluse in pari data, alle ore 13:03, come da verbale contestualmente redatto.

Il Consiglio prende atto e ringrazia il Consigliere Tesoriere Graziani, il Funzionario (omissis) ed il tecnico informatico (omissis) per l'attività svolta.

## **Approvazione del verbale n. 6 dell'adunanza del 10 febbraio 2022**

- Il Consigliere Segretario Scialla invita tutti i Consiglieri a prendere attenta visione del testo del verbale in approvazione affinché possano essere corretti o integrati eventuali errori o omissioni.

Dato atto che sul computer portatile di ciascun Consigliere presente in sede ne è stata inserita copia e ne è stata inviata copia a mezzo pec prima dell'inizio dell'adunanza odierna ai Consiglieri in collegamento Jit.si Meet, il Consiglio, astenuto il Consigliere Celletti, approva il verbale n. 6 dell'adunanza del 10 febbraio 2022.

## **Pratiche disciplinari**

- Il Consigliere Cerè, all'uopo delegato dal Consiglio con delibera assunta nell'adunanza del 24 gennaio 2019, rimette al Consiglio l'elenco (all. 1) delle segnalazioni pervenute all'Ordine degli Avvocati di Roma e già prontamente trasmesse al Consiglio Distrettuale di Disciplina di Roma.

Il Consiglio, astenuti i Consiglieri Pontecorvo ed Anastasio, prende atto.

- Il Consigliere Cerè riferisce che in data 10 febbraio 2022 è pervenuto il ricorso (che si distribuisce) presentato al Consiglio Nazionale Forense dall'Avv. (omissis) avverso la decisione n. (omissis) del Consiglio Distrettuale di Disciplina di Roma con la quale ha inflitto all'Avv. (omissis), la sanzione disciplinare (omissis).

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Cerè riferisce di aver partecipato nella mattinata di oggi, 17 febbraio 2022 alle operazioni di perquisizione disposte dalla Procura della Repubblica presso il Tribunale Ordinario di (omissis) nei confronti dell'Avv. (omissis), per (omissis); commessi in (omissis) fino al 30 giugno 2021.

Il Consigliere Cerè riferisce che le operazioni di perquisizione di sono svolte regolarmente presso lo studio dell'Avv. (omissis) e propone che il Consiglio invii gli atti e il decreto di perquisizione al competente Consiglio Distrettuale di Disciplina di (omissis).

Il Consiglio prede atto e dispone l'immediato invio al Consiglio Distrettuale di Disciplina di (omissis).

## **Pareri su note di onorari**

### **Parere n. (omissis) - Avv. (omissis)**

- Il Consigliere Mobrì riferisce che l'Avv. (omissis), con istanza datata 2 novembre 2021, faceva richiesta al Consiglio a, di parere di congruità per l'attività svolta a favore della (omissis), per:

a) Un primo procedimento, avente ad oggetto una esecuzione immobiliare nei confronti della società (omissis), intrapresa dai signori (omissis), nonché dalla signora (omissis), i quali sottoponevano a pignoramento n. 35 lotti facenti parte del Centro Commerciale (omissis).

La società (omissis), a sua volta, avendo all'interno del suddetto centro commerciale, alcuni locali, deduceva di vantare un credito nella società esecutata. In particolare, la (omissis) risultava creditrice di Euro (omissis) in virtù di un D.I. n. 2216/2014, emesso dal Tribunale di (omissis), in data (omissis), RG (omissis); sulla scorta di tale titolo, anche in considerazione di un procedimento parallelo, (proc.n. (omissis) r.g. incardinato dal rappresentante della procedura esecutiva summenzionata e tesa ad ottenere lo sfratto della (omissis) dai locali pignorati), l'Avv. (omissis) riteneva opportuno intervenire nella procedura espropriativa, con apposito atto di intervento (udienza (omissis), successive udienze (omissis)).

Si vagliavano nel mentre, ipotesi transattive con la (omissis). Nelle more, la (omissis) riceveva citazione per convalida di sfratto da parte dell'Avv. (omissis). Dopo i colloqui con la propria assistita, l'Avv. (omissis) predisponendo opposizione allo sfratto (proc. n. (omissis)) e la causa ancora in corso dopo aver già effettuato tre udienze.

Per l'attività svolta, l'Avv. (omissis) richiedeva e riceveva, a titolo di acconto e fondo spese, Euro (omissis).

L'Avv. (omissis) sottolineava la complessività dei temi sottesi ai procedimenti e quindi svolgeva numerose sessioni a studio con la cliente. Il rapporto professionale si incrinava in ragione dei rapporti "poco urbani" della signora (omissis), figlia della signora (omissis), direttamente

coinvolta nella vicenda.

In data (omissis), la (omissis), formalizzava la revoca dei mandati all'Avv. (omissis).

In data 11 ottobre 2021, attraverso pec ai clienti, l'Avv. (omissis) precisava che il compenso ricevuto non era stato saldato e venivano inviate le notule relative ai due procedimenti summenzionati.

L'Avv. (omissis) chiedeva, quindi, con le notule allegate, una somma omnicomplessiva di Euro (omissis), al netto (omissis) (proc. n. (omissis)) ed Euro (omissis) - proc. n.(omissis) - dott.ssa (omissis)).

La società (omissis), a firma dell'Amministratore Unico, (omissis) e del suo procuratore speciale, (omissis), presentava delle controdeduzioni, datate 10.12.2021, in cui la società (omissis) esponeva che:

a) si rivolgeva all'Avv. (omissis), nel gennaio 2020, per conferirgli incarico, al fine di proporre ricorso per Cassazione avverso la sentenza n. (omissis) emessa dalla Corte di Appello di (omissis); rilasciava procura speciale al medesimo e nel contempo versava la somma di (omissis) per il contributo unificato.

La società sottolinea che, avendo effettuato un controllo, il ricorso non è mai stato depositato.

b) In data 26.02.2020, l'Avv. (omissis), legale della procedura immobiliare RGE (omissis), Tribunale di (omissis), notificava alla società (omissis), intimazione di sfratto per morosità e contestuale citazione di convalida in riferimento al n. 35 immobili, costituenti compendio pignorato, concessi in occasione alla (omissis) dalla società (omissis).

Veniva conferito mandato nell'interesse della (omissis) all'Avv. (omissis), versando in data 10.04.2020, la somma di (omissis) Euro a cui si aggiungeva un precedente versamento di (omissis) Euro, come fondo spese, senza mai ricevere fattura da parte dell'Avv. (omissis);

c) in data 6 luglio 2020, l'Avv. (omissis) depositava intervento nella procedura di esecuzione immobiliare RG (omissis), nell'interesse di (omissis), creditrice della società esecutata (omissis), in forza di un DI, per la sorte di (omissis) Euro, oltre spese legali e interessi legali.

d) Nelle controdeduzioni, la società (omissis), lamenta che l'Avv. (omissis) non dava informazioni sullo svolgimento dei procedimenti, né permetteva di leggere le memorie prima del deposito e né discuteva la linea difensiva con i rappresentati della società. In via indiretta, attraverso l'app giustizia la società apprendeva che il Tribunale di (omissis), aveva emesso una ordinanza di mutamento del rito, e che il giudice aveva inviato in mediazione le parti, ma non veniva fornito alla società il link, per poter partecipare agli incontri in modalità telematica, anche se in data 24.07.2021, la società aveva espresso in maniera scritta all'Avv. (omissis), di non voler aderire alla mediazione in tale modalità. La (omissis), richiedeva all'Avv. (omissis) preventivi per i compensi, ma quest'ultimo comunicava che non si poteva più parlare di preventivo ma solo di parcelle. Le uniche notule che riceveva la società dall'Avv. (omissis), per via pec, sono quelle inviate in data 20.10.2021, successivamente alla revoca del mandato.

Si contestavano gli importi eccessivi, non rispondenti ai criteri di calcolo di cui al DM 55/2014.

L'Avv. (omissis) non forniva alla parte, dopo la revoca, nessun documento e attraverso altro difensore, la società accedeva ai fascicoli RG n. (omissis) e n. (omissis), constatando e venendo a conoscenza di fatti gravi, come firme apocrife alla procura alle liti e firme apocrife all'istanza di mediazione. Nei fascicoli n. (omissis) e n. (omissis), le procure alle liti non sono mai state sottoscritte dall'amministratore unico della società (omissis), signora (omissis), così pure quella in calce alla mediazione VL (omissis), depositata alla (omissis), il 19.07.2021. La società rileva il comportamento "deontologicamente scorretto" dell'Avv. (omissis) e la volontà di agire nei suoi confronti, sia in sede penale che disciplinare, al fine di vedere accertata la responsabilità del professionista. Chiede nelle sue controdeduzioni, che sia rigettata la richiesta di parere di

congruità, in quanto secondo la (omissis) la falsità della sottoscrizione in calce alle procure alle liti, comporta l'inammissibilità dell'attività processuale svolta dall'Avv. (omissis).

La società chiedeva, tra le diverse richieste, di essere convocata per un eventuale tentativo di conciliazione, chiedeva di adottare i provvedimenti ritenuti necessari nei confronti del professionista, di emettere parere negativo in relazione al parere di congruità, di esperire le attività istruttorie ritenute utili, di disporre perizia grafologica, indicando anche i testi.

Il fascicolo, parere n. (omissis), veniva assegnato al Consigliere Mobrìci e al Consigliere Caiafa, per la determinazione della congruità della parcella.

Veniva fissata, con collegamento da remoto, l'audizione, così come richiesta, per un tentativo di conciliazione, per il giorno 20 dicembre 2021.

Come da verbalizzazione, le parti rimanevano sulle loro posizioni e si faceva presente alla società (omissis), l'impossibilità da parte del Consiglio dell'Ordine, in sede di opinamento, di prendere posizione in relazione ai fatti di cui alla memoria di controdeduzione, essendo il relativo compito del Consiglio, limitato alla determinazione del compenso del valore della controversia, mediante l'applicazione del parametro ministeriale medio

In data 9 febbraio 2022, poiché nulla si può determinare, in quanto non risulta notula di parcella depositata dall'Avv. (omissis) nella forma prescritta per determinare l'esistenza della congruità, ma solo due notule pro forma, inviate all'(omissis), datate 14 ottobre 2021, dove non è indicato né il valore della causa, né l'attività svolta, ma solo l'importo complessivo del proc. n. (omissis) RGE di Euro (omissis) al netto e del proc. n. (omissis) di Euro (omissis) al netto, si richiedeva all'Avv. (omissis) notula dettagliata dell'attività svolta, in merito ai procedimenti dal medesimo menzionati.

Per il procedimento per convalide locatizie il compenso tabellare secondo il parere di congruità, apportata correzione è pari ad Euro (omissis) (valore causa (omissis) a Euro (omissis)) anziché (omissis). Per quanto concerne il giudizio di cognizione innanzi al Tribunale (valore da (omissis) a Euro (omissis)) i parametri medi applicati appaiono corretti per un importo pari ad Euro (omissis) oltre spese generali, cassa e IVA.

Avendo la Società (omissis) nelle proprie controdeduzioni e nel momento del tentativo di conciliazione più volte preannunciato il deposito di un esposto contro l'Avv. (omissis), esposto effettivamente presentato in data 18 gennaio 2022 alle ore 17,38 e già inviato al CDD competente per ogni valutazione (Prot. (omissis)), il Consigliere Mobrìci propone la sospensione dell'opinamento consiliare in attesa delle determinazioni del CDD.

Interviene il Consigliere Caiafa che chiede quale sia la posizione del Consiglio nell'ipotesi astratta che l'esposto sia strumentale e domanda altresì se il Consigliere relatore debba verificare se l'esposto si riferisca o meno al richiesto parere.

Il Consigliere Cerè evidenzia che è certamente consentito ai Consiglieri verificare l'esistenza di un esposto relativo a fatti per i quali è in corso il procedimento di opinamento.

Il Presidente evidenzia che la prassi costantemente seguita dal Consiglio in presenza di un esposto o della conoscenza di fatti anche in astratto suscettibili di valutazione disciplinare relativi ad un procedimento di opinamento in corso di istruttoria è quella di sospendere opportunamente l'emissione del parere nelle more della definizione della vicenda disciplinare da parte dei competenti organi disciplinari.

Il Consiglio, a maggioranza, dispone la proposta sospensione del procedimento.

### **Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati; iscrizioni nel Registro dei Praticanti; abilitazioni; cancellazioni; nulla osta per il trasferimento; certificati di compiuta pratica**

- Il Vice Presidente Mazzoni relaziona sulle pratiche di iscrizione e di cancellazione, sui nulla osta al trasferimento e sui certificati di compiuta pratica. I relativi fascicoli sono a disposizione dei



Consiglieri presso l'Ufficio Iscrizioni. All'esito il Consiglio delibera l'approvazione di quanto relazionato.

**Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati (n. 44)**

(omissis)

**Sospensioni a domanda ex art.20 L.247/2012 (n. 3)**

(omissis)

**Passaggi dall'Albo ordinario all'Elenco speciale (n. 2)**

(omissis)

**Passaggi dalla Sezione Speciale d.lgs. 96/2001 all'Albo Ordinario (n. 2)**

(omissis)

**Cancellazioni a domanda (n. 13)**

(omissis)

**Cancellazione dall'Albo per trasferimento (n. 3)**

(omissis)

**Cancellazione dall'Albo per decesso (n. 1)**

(omissis)

**Iscrizione Elenco Esperti ex D.L. 118/2021 (n. 5)**

(omissis)

**Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (n. 29)**

(omissis)

**Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (tirocinio anticipato ex art. 41 L. 247/2012) (n. 6)**

(omissis)

**Abilitazioni (n. 7)**

(omissis)

**Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati a domanda (n. 14)**

(omissis)

**Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati per trasferimento (n. 2)**

(omissis)

**Nulla osta al trasferimento (n. 2)**

(omissis)

**Rinuncia nulla osta al trasferimento (n. 1)**

(omissis)

## **Compiuta Pratica (n. 5)**

(omissis)

### **Formazione professionale continua: accreditamento di eventi/attività formative e di (n. 39) esoneri dalla formazione professionale continua**

- Il Consigliere Galeani, unitamente ad A.GI.FOR., comunica di aver organizzato un evento di due giornate dal titolo “IV corso di incontri di studio”, che si svolgerà nelle giornate del 2 e 14 marzo 2022, dalle ore 15.00 alle ore 18.00, in modalità FAD.

Indirizzi di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma), Avv. Carlo Testa (Presidente di A.GI.FOR.), Prof. Giulio Alfano (Direttore Scientifico).

#### **I GIORNATA – 2 MARZO 2022**

“Organizzazione Studi ed Uffici Giudiziari. Provvedimenti Amministrativi adottati e aggiornamenti tecnici degli Operatori del Diritto”

Relatori: Avv. Mauro Cecchetti (Foro di Roma), Avv. Fabio Dauri (Foro di Roma), Avv. Carlo Recchia (Foro di Roma) tutti componenti Comitato Scientifico A.N.D.

“Equilibrata pressione fiscale e strategie e tecniche di difesa del contribuente”

Relatore: Avv. Enrico Stefanucci (Foro di Roma).

“Dottrine economiche e politiche fiscali, piani di ristrutturazione del sistema industriale e commerciale nel PNRR”

Relatori: Prof. Giulio Sapelli (Storico, Economista, Accademico), Dott. Stefano Testa (Manager Aziendale e Filosofo).

Presentano: Dott. Alfredo Fasoli (Responsabile A.N.D. Sede di Roma), Avv. Dino Di Giacomantonio (Foro di Roma – Componente Comitato Scientifico), Avv. Fabio Bucci (Foro di Roma).

#### **II GIORNATA – 14 MARZO 2022**

“Mediazione Civile e la durata del processo. Novità giurisprudenziali e prospetti di riforma”

Relatori: Avv. Giorgio Lentini (Responsabile Rapporti Istituzionali A.N.D.), Avv. Carlo Polidori (Socio Fondatore A.GI.FOR.).

“Il coraggio di mediare”

Relatore: Prof.ssa Enza Musolino (Docente Master, Direttore Scientifico, Supervisore – Accreditato A.I.M.E.F.).

“La mediazione: ristrutturazione delle relazioni interpersonali nella società familiare”

Relatore: Dott.ssa Maria Vittoria Salvi (Mediatore Familiare).

Presentano: Dott.ssa Adriana Spagnuolo (Mediatore Familiare), Avv. Marco Pepe (Foro di Roma).

“Norme di diritto e prassi comportamentali per la salute della persona”

Relatore: Dott. Simone Zenga.

Conclusioni del Corso

“Diritto alla vita e controdiritto alla morte”

Relatori: Prof. Giulio Alfano (Pontificia Università Lateranense – Direttore Scientifico A.N.D.), Avv. Carlo Testa (Presidente A.N.D.), Avv. Stefano Galeani (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma).

Presentano: Avv. Carlo Scala (Foro di Roma), Avv. Leonardo Delvecchio (Foro di Roma).

La Commissione propone l’attribuzione di tre crediti formativi ordinari per la partecipazione a ciascun evento in considerazione dell’interesse dell’argomento trattato.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Addressi, unitamente alla Commissione Progetto Donna, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “Donne e luoghi di lavoro – Tutti gli atti non voluti”, che si svolgerà l’8 marzo 2022, dalle ore 12.00 alle ore 14.00, in modalità FAD.

Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma).

Introduce e modera: Avv. Angelica Addressi (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile Commissione Progetto Donna).

Relatori: Dott.ssa Lucia Tria (Presidente Sezione Lavoro Corte di Cassazione), Avv. Cristina Tamburro (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma), Avv. Irma Conti (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Vice Responsabile Commissione Progetto Donna).

Concludono: Avv. Carla Canale (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Vice Responsabile Commissione Progetto Donna), Avv. Lucilla Anastasio (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Vice Responsabile Commissione Progetto Donna).

La Commissione propone l’attribuzione di tre crediti formativi ordinari stante l’importanza e l’attualità dell’argomento trattato, nonché per la qualità dei relatori.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Lubrano, unitamente alla Commissione Diritto Amministrativo ed alla S.I.A.A., comunica di aver organizzato un convegno dal titolo "Annullamento dell’atto amministrativo e tutela dell’affidamento - in riferimento alle sentenze dell’adunanza plenaria del consiglio di stato, 29 novembre 2021, nn. 19, 20 e 21”, che si svolgerà il 9 marzo 2022, dalle ore 14.00 alle ore 16.00, in modalità FAD.

Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma).

Introduce e coordina: Avv. Enrico Lubrano (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Comitato Delegati S.I.A.A.).

Relatori: Avv. Alessandro Botto (Foro di Roma), Avv. Gabriella Mangia (Avvocato dello Stato), Dott. Riccardo Savoia (Presidente Sezione TAR Lazio).

Conclude: Avv. Filippo Lubrano (Presidente S.I.A.A.).

La Commissione propone l’attribuzione di tre crediti formativi ordinari stante l’interesse della materia.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Conti, unitamente alla Procura Europea, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “Procura Europea”, che si svolgerà il 14 marzo 2022, dalle ore 15.00 alle ore 17.00, in modalità FAD.

Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma).

Modera: Avv. Irma Conti (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma).

Relatori: Dott. Francesco Lovoi (Procuratore della Repubblica di Roma), Avv. Vincenzo Comi (Presidente della Camera Penale di Roma), Dott. Alberto Pioletti (Procuratore Europeo Delegato), Dott.ssa Maria Teresa Guglielmi (Procuratrice Europea Delegata), Dott. Francesco Testa (Procuratore Europeo Delegato), Avv. Amedeo Barletta (Foro di S.M. Capua Vetere – Vice Presidente ECBA).

La Commissione propone l'attribuzione di tre crediti formativi ordinari stante l'attualità della materia.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Presidente Galletti, unitamente allo Sci Club Avvocati Romani ed alla Rivista Diritto Sportivo, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo "La riforma delle discipline sportive invernali alla luce del D.Lgs. n.40/21", che si svolgerà il 15 marzo 2022, dalle ore 15.00 alle ore 17.00, in modalità FAD.

Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Roma), Avv. Irma Conti (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma), Avv. Andrea Tonini (Presidente Sci Club Avvocati Roma).

Moderato e conclude: Prof. Avv. Alberto M. Gambino (Condirettore Scientifico della Rivista di Diritto Sportivo -Prorettore e Ordinario di Diritto Privato presso Università Europea di Roma).

Relatori: Avv. Stefania Rossi (Università di Trento) "I contenuti della riforma e le principali novità (in pista e fuori pista)"; Francesco Romanini (Avvocato del Foro di Roma) Dott. Nino Buono (Presidente AMSI Regione Abruzzo), Dott. Carlo Busato (Tribunale di Bolzano), Dott. Guido Rispoli (Procura Generale presso la Corte di Appello di Brescia) "La responsabilità degli sciatori e dei gestori delle aree sciabili. Quali prospettive in tema di autoresponsabilità?"; Avv. Francesco Romanini (Foro di Roma) "Accertamento della responsabilità nell'incidente sciistico. Accertamenti alcolemici e tossicologici. Aspetti civili e assicurativi"; Avv. Karen Putzer (Foro di Bolzano) "La responsabilità nello sci agonistico. Le nuove norme per le piste di allenamento"; Referente AMSI – Associazione Maestri di Sci Italiani o Federazione Italiana Sport Invernali "La sicurezza in pista e la maggiore accessibilità alle aree sciabili da parte di soggetti con disabilità"; Prof. Avv. Fulvio Cortese (Università di Trento) "Profili amministrativi: competenza legislativa concorrente. Contratti di concessione"; Referente società impianti (Dolomiti Superski) "criticità nella gestione degli impianti. Profili operativi". Lucia Pucci (Avvocato del Foro Roma e Socia SCAR) e Virginia Garaffa (Avvocato del Foro Roma e Socia SCAR).

La Commissione propone l'attribuzione di tre crediti formativi ordinari per l'interesse della materia e la qualità dei relatori.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Presidente, unitamente alla Scuola Forense "V.E. Orlando", comunica di aver organizzato un convegno dal titolo "Executive Compensation & ESG", che si svolgerà il 12 aprile 2022, dalle ore 15.00 alle ore 17.00, in modalità FAD.

Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Roma)

Moderano e concludono: Avv. Riccardo Bolognese (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma – Direttore della Scuola Forense "V.E. Orlando"), Avv. Giuseppe Cavuoti (Foro di Roma).

Relatori: Arturo Maresca, Andrea Gemma, Ilario Alvino, Maurizio Cicia, Gianluca Bianchi, Gianpaolo Provaggi.

La Commissione propone l'attribuzione di tre crediti formativi ordinari stante la qualità dei relatori.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Bolognesi, unitamente alla Fondazione Scuola Forense “Vittorio Emanuele Orlando”, comunica di aver organizzato un evento dal titolo “Eventi modificativi ed estintivi delle società secondo le recenti pronunce giurisprudenziali”, che si svolgerà il 2 marzo 2022, dalle ore 15.30 alle ore 17.30, in modalità FAD, con collegamento su piattaforma digitale Cisco Webex.

Indirizzi di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma), Avv. Riccardo Bolognesi (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Direttore della Scuola Forense “V.E. Orlando” – Direttore Responsabile della Rivista Telematica Giustizia), Prof.ssa Giorgetta Basilico (Ordinaria di Diritto Processuale Civile presso Università degli Studi di Messina – Direttore Scientifico della Rivista Telematica Giustizia).

Moderata: Prof.ssa Maria Enza La Torre (Consigliere di Cassazione).

Relatori: Prof. Avv. Marco Speranzin (Ordinario di Diritto Commerciale presso Università degli Studi di Padova), Prof. Avv. Giuseppe Ingrao (Ordinario di Diritto Tributario presso Università degli Studi di Messina), Prof. Avv. Ludovico Nicotina (Associato di Diritto Tributario presso Università degli Studi di Messina).

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, propone l’attribuzione di tre crediti formativi ordinari.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta del Consigliere Nesta.

- Il Consigliere Bolognesi, unitamente alla Fondazione Scuola Forense “Vittorio Emanuele Orlando”, comunica di aver organizzato un evento dal titolo “Sentenza Randstad della CGUE 21 dicembre 2021”, che si svolgerà il 10 marzo 2022, dalle ore 14.30 alle ore 17.30, in Roma presso Aule di Spazio Crescenzo – Via Ovidio n.32 – ed in modalità FAD, con collegamento su piattaforma digitale Cisco Webex.

Indirizzi di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma), Avv. Riccardo Bolognesi (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Direttore della Scuola Forense “V.E. Orlando” – Direttore Responsabile della Rivista Telematica Giustizia), Avv. Giuseppe Fontana (Presidente ASFEUR – Associazione Forense Europea).

Coordina: Avv. Filippo Curcuruto (già Presidente della Sezione Lavoro della Corte di Appello di Roma).

Relatori: Prof. Avv. Renato Rordorf già Presidente Aggiunto della Corte di Cassazione), Prof. Avv. Giorgio Costantino (Ordinario presso Università degli Studi di Roma Tre), Prof.ssa Avv. Maria Teresa Stile (Docente di Diritto dell’Unione Europea presso Facoltà di Giurisprudenza dell’Università Telematica Pegaso), Prof. Avv. Alessandro Lucchetti (Docente di Diritto Pubblico dell’Economia presso le Facoltà di Scienze Politiche ed Economia dell’Università degli Studi di Macerata), Avv. Roberto Cosio (Presidente Commissione Lavoro UAE e dell’AGI Sicilia), Avv. Sergio Galleano (Foro di Milano specializzato in Diritto del Lavoro).

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, propone l’attribuzione di tre crediti formativi ordinari.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta del Consigliere Nesta.

- In data 14 febbraio 2022 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dello STUDIO LEGALE MICHELE BONETTI dell’evento a partecipazione gratuita “Heroes: diritti dei lavoratori e tipologie contrattuali”, che si svolgerà il 1° marzo 2022;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere un credito formativo ordinario vista la tardività della domanda, stante l'interesse della materia e la qualità dei relatori.

- In data 14 febbraio 2022 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dello STUDIO LEGALE PORTOLANO CAVALLO dell'evento a partecipazione gratuita "Lo share purchase agreement – Il closing – I financing delle operazioni societarie straordinarie", che si svolgerà nelle date del 17 febbraio/9 marzo/6 aprile 2022;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere un credito formativo ordinario, vista la tardività della domanda, per l'evento del 17 febbraio 2022 e due crediti formativi ordinari per ciascuno degli eventi del 9 marzo e 6 aprile 2022.

- In data 14 febbraio 2022 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di VIS ROMANA dell'evento a partecipazione gratuito "Emersione, flussi, pandemia e rilievi penali dell'immigrazione", che si svolgerà il 2 marzo 2022;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per l'interesse della materia.

### **Ammissione in via provvisoria e temporanea al patrocinio a spese dello Stato**

- Su relazione del Consigliere Segretario Scialla sono ammessi al Patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, ex art.126 D.P.R. 115/2002 (n.192) richiedenti. Lo stesso elenco reca anche i nominativi di (n.52) richiedenti non ammessi al Patrocinio a spese dello Stato.

### **Trasmissione al Consiglio Nazionale Forense dei pareri sulle richieste di permanenza, inserimento e cancellazione nella lista unica dei difensori di ufficio**

- Su relazione del Consigliere Segretario Scialla, esaminate le domande presentate dai richiedenti, il Consiglio in conformità del Regolamento emanato dal Consiglio Nazionale Forense nella seduta del 22 maggio 2015 delibera di trasmettere al C.N.F. il relativo parere circa la permanenza, l'inserimento o la cancellazione dalla lista unica dei difensori di ufficio, come da elenco allegato al presente verbale (all. n. 3).

### **Comunicazioni dei Consiglieri**

- Il Consigliere Mobrìci, chiede che venga inserito nella Commissione di Diritto Militare e Penale Militare, l'Avv. Carlo Carli.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Cerè, quale responsabile della Commissione ADS, con riferimento al corso organizzato per l'istituzione di un elenco di Avvocati disponibili ad assumere l'ufficio di Amministratore Di Sostegno, a seguito del Protocollo d'intesa con la IX Sezione del Tribunale di Roma, in vista del rilascio da parte del Consiglio di attestazione di avvenuta frequentazione al corso di formazione, chiede l'autorizzazione della spesa (a cura dell'Ufficio Amministrazione che individuerà il miglior prezzo) per pergamene da consegnare ai partecipanti al corso e targhe da consegnare ai magistrati che hanno prestato la loro disponibilità per tutta la durata del corso.

Il Consigliere Cerè chiede inoltre che il giorno della consegna, che avverrà anche alla presenza del nostro Presidente Galletti e dei Consiglieri che vorranno presenziare, venga offerto un piccolo coffee break che non superi la spesa minima prevista in situazioni di emergenza.

Il Consigliere Tesoriere preannuncia voto contrario alla spesa per il coffee break.

Il Consigliere Segretario Scialla chiede che il tutto avvenga nel rispetto dei criteri di sicurezza, imposti dalla pandemia ed economicità, come osservato dallo stesso e dal Consigliere Mobrìci in occasione della recente consegna degli attestati ai difensori di ufficio che hanno superato l'esame.

Il Presidente evidenzia che analogo trattamento dovrà essere riservato ai colleghi che hanno frequentato i corsi coordinati da altri Consiglieri, sempre nel rispetto delle vigenti prescrizioni sanitarie.

Il Consiglio approva a maggioranza.

- Il Consigliere Celletti comunica che le sono pervenute numerose lamentele dei colleghi in merito alla pubblicità promossa dall'Associazione (omissis), in materia di negoziazione assistita per separazione e divorzi riportata sul giornale "(omissis)" n. (omissis) con la quale vengono prospettati compensi che risultano essere in violazione dell'equo compenso e del DM 55/2014.

Il Consigliere Celletti chiede che il Consiglio adotti immediatamente provvedimenti a tutela dei propri iscritti.

Il Consiglio delega per un approfondimento istruttorio il Consigliere Tesoriere Graziani, quale responsabile dell'Osservatorio sul compenso ed il Consigliere Cerè, quale responsabile dell'Osservatorio sulla pubblicità ingannevole.

- Il Consigliere Celletti comunica di aver ricevuto, come molti Consiglieri, numerosissime lamentele dai Colleghi che stanno ricevendo, in queste ore, avvisi di pagamento da parte di Cassa Forense, per ritardo nei pagamenti. I Colleghi lamentano l'eccessiva pressione previdenziale, la mancata concessione di deroghe, considerato il periodo pandemico e, gli esorbitanti interessi applicati. Pur nel rispetto del ruolo e delle funzioni del nostro ente previdenziale, non è concepibile che non siano previste delle deroghe che permettano ai Colleghi di far fronte al regolare pagamento, alle prossime scadenze.

Il Consigliere Celletti inoltre evidenzia che a far data 15 febbraio 2022, Cassa Forense non ha generato i MAV che consentono agli iscritti di corrispondere quanto dovuto relativamente ai contributi minimi, benché la prima rata abbia normalmente naturale scadenza al 28 febbraio dell'anno corrente.

Il Consigliere Celletti ritiene necessario l'intervento del Consiglio, non solo attraverso i propri delegati, a tutela dei propri iscritti.

Il Consiglio dispone di richiedere a cura della Segreteria una cortese relazione illustrativa ai Consiglieri romani di Cassa Forense, prima di intraprendere eventuali iniziative.

- Il Consigliere Pontecorvo, nell'ambito dell'attività di monitoraggio e diffusione dei dati relativi al lavoro svolto dal personale a carico dell'Ordine e dislocato negli Uffici Giudiziari capitolini, illustra i dati aggiornati al mese di gennaio 2022.

Il Consigliere Pontecorvo chiede al Consiglio di deliberare la diffusione di tali dati tramite tutti i canali comunicativi dell'Ordine.

Il Consiglio preso atto, autorizza come da richiesta con delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Cesali comunica di aver ricevuto segnalazioni circa la situazione della Cancelleria Successioni del Tribunale di Roma.

In particolare, si evidenzia che non è materialmente possibile prendere appuntamento per una rinuncia all'eredità a causa di carenza di disponibilità sulla piattaforma dedicata. Inoltre, da informazioni assunte direttamente presso la cancelleria, risulta che gli appuntamenti quotidiani programmati sono talmente pochi che vengono esauriti in poco tempo; infatti, dopo le ore 11.30, gli uffici della cancelleria risultano vuoti. Si segnala tale situazione ai Consiglieri competenti per la Sezione.

Il Consigliere Gentile ricorda di aver già segnalato il problema e di aver avuto una interlocuzione con il Presidente dott. Argan e si rende disponibile per una nuova interlocuzione anche assieme al Consigliere Celletti.

Il Consiglio prende atto e delega le Consigliere Gentile e Celletti a proseguire nell'interlocuzione istituzionale e, caso di esito sfavorevole, invita il Presidente Galletti a sollecitare un intervento diretto del Presidente del Tribunale per assumere i provvedimenti organizzativi più adeguati per ridurre la criticità.

- Il Consigliere Anastasio, responsabile della Commissione Famiglia e Diritti della persona, comunica di inserire gli Avvocati Angela Soccio e Brunella Caiazza nella suddetta Commissione.

Il Consiglio prende atto.

#### **Pareri su note di onorari**

- Si dà atto che nel corso dell'adunanza sono stati espressi (n.15) pareri su note di onorari:  
(omissis)

Astenuti, laddove non Relatori, i Consiglieri Cerè, Celletti e Carletti.