



VERBALE N. 36 DELL'ADUNANZA DEL 30 SETTEMBRE 2021

All'adunanza sono stati convocati i Signori Consiglieri: il Presidente Antonino Galletti, Vice Presidente Mauro Mazzoni, il Consigliere Segretario Mario Scialla, il Consigliere Tesoriere Alessandro Graziani, nonché i Consiglieri, Antonio Caiafa, Paolo Nesta, Saveria Mobrici, Donatella Cerè, Paolo Voltaggio, Donatella Carletti, Lucilla Anastasio, Stefano Galeani, Riccardo Bolognesi, Alessia Alesii, Enrico Lubrano, Grazia Maria Gentile, Massimiliano Cesali, Andrea Pontecorvo, Carla Canale, Irma Conti, Aldo Minghelli, Giorgia Celletti, Maria Agnino, Angelica Addessi, Cristina Tamburro.

Giuramento Avvocati

- Sono presenti: (omissis) i quali, dopo una relazione introduttiva e di benvenuto del Presidente Galletti, prestano l'impegno solenne ai sensi dell'art. 8 L. 247 del 31 dicembre 2012 del seguente testuale tenore: "consapevole della dignità della professione forense e della sua funzione sociale, mi impegno ad osservare con lealtà, onore e diligenza i doveri della professione di avvocato per i fini della Giustizia ed a tutela dell'assistito nelle forme e secondo i principi del nostro ordinamento".

Cerimonia 2020 per la consegna delle medaglie agli Avvocati che hanno compiuto 50, 60 e 70 anni di attività professionale.

- Il Presidente Galletti a nome proprio e del Consiglio tutto e rivolge un saluto ai presenti complimentandosi per la carriera professionale.

Comunicazioni del Presidente

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota del Presidente del Tribunale che si distribuisce, pervenuta in data 23 settembre 2021, concernente la relazione del Direttore Amministrativo in merito all'avviso all'utenza esposto dall'Ufficio Successioni, lo scorso giugno.

Il Presidente Galletti comunica che l'Ufficio ha provveduto a rimuovere le indicazioni poco esemplificative affisse sulla porta della Stanza n. 6 dell'edificio di viale Giulio Cesare 54/b, sostituendole con una descrizione dettagliata dei servizi resi, nonché delle modalità di accesso. La dirigente Dott.ssa (omissis), nella relazione, informa che gli appuntamenti per l'anno corrente sono stati integralmente assegnati tramite il portale *FallcoWeb*, motivazione che ha spinto lo stesso Direttore a prevedere, per i casi urgenti e previa presentazione di istanza motivata, una nuova "corsia" per gli atti del funzionario, consentendo così la fissazione di ulteriori appuntamenti rispetto a quelli prenotabili online (allo stato, solo per il prossimo anno).

Il Presidente Galletti segnala infine, che la Dott.ssa (omissis) supporterà personalmente l'attività del proprio Ufficio con l'aggiunta di altri n. 15 accessi settimanali pomeridiani, grazie anche alla disponibilità del Consiglio fornita con l'assegnazione parziale della stanza n. 323 per tali adempimenti.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla mail pervenuta dall'Avv. (omissis) in data 17 settembre 2021 con la quale chiede all'Ordine di verificare l'iscrizione all'Albo dell'Avv. (omissis) e l'autenticità di un certificato d'iscrizione prodotto dal Signor (omissis) ad una propria cliente riportante la firma del Presidente Avv. Antonino Galletti su carta intestata apparentemente riconducibile all'Ordine.

Il Presidente comunica che dagli atti di questo Consiglio non risulta nell'Albo degli Avvocati l'iscrizione di alcun (omissis) e dunque invita il Consiglio a valutare ogni azione a tutela.



Il Consiglio prende atto e delega l'Avv. (omissis) a valutare la possibilità di proporre una querela a nome del Consiglio ed a provvedervi in caso di deliberazione favorevole.

Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota del Presidente dell'Associazione Antitrust Italiana (AAI), Avv. Alberto Pera, pervenuta in data 27 settembre 2021, con la quale comunica che, il 21 ed il 22 ottobre 2021 presso il Parco dei Principi Grand Hotel & S.p.a. di Roma, si terrà il VI Convegno nazionale dal titolo "I principali sviluppi nel diritto della concorrenza dell'Unione europea e nazionale". Considerato il coinvolgimento degli esperti più autorevoli del settore e l'approfondimento dei più importanti sviluppi sulla materia, il Presidente dell'AAI chiede la concessione del logo e del Patrocinio dell'Ordine degli Avvocati di Roma.

Il Consiglio concede il logo.

- Il Presidente Galletti, il Consigliere Segretario Scialla ed il Consigliere Tesoriere Graziani, comunicano il loro compiacimento per la conferma, per acclamazione, dell'Avv. Giandomenico Caiazza, alla prestigiosa carica di Presidente dell'Unione delle Camere Penali Italiane, avvenuta lo scorso 26 settembre, nel corso dei lavori del XVIII Congresso Nazionale UCPI.

La profonda preparazione e l'esperienza acquisita, unita alla passione che lo contraddistinguono consentiranno certamente di proseguire nei fattivi, efficaci ed ottimi risultati finora raggiunti dall'Unione delle Camere Penali Italiane, a beneficio di tutti gli operatori della Giustizia ed in particolare dell'Avvocatura.

Il Consiglio tutto esprime le proprie congratulazioni, per il prestigioso incarico, manifestando la propria soddisfazione e mandando alla segreteria per comunicare il verbale all'interessato.

Comunicazioni del Consigliere Segretario

Autorizzazioni ad avvalersi delle facoltà previste dalla legge 21 gennaio 1994 n. 53

- Viste le istanze presentate dagli Avvocati Maria Cristina Bello, Eusebio Mirko Calcaro, Marco Calderone, Andrea Ferrari, Eugenio Frasca, Valerio Gammara, Marta Palmieri, Marcella Russo.

autorizza

i professionisti sopraindicati, ai sensi dell'art. 7 della Legge n.53/1994, ad avvalersi delle facoltà di notificazione previste dalla citata legge.

(omissis)

- Il Consigliere Segretario Scialla riferisce sulla nota pervenuta in data 23 settembre 2021 dal Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Torino, con la quale trasmette copia dell'estratto della delibera dallo stesso assunta in data 6 settembre 2021 relativamente alla proposta di modifica del Regolamento del CNF n. 2/2014 sui procedimenti disciplinari volta a snellire i passaggi ed all'introduzione di funzioni e organizzazioni nuove.

Il Consiglio si riserva un approfondimento, mandando al Presidente del CDD per eventuali osservazioni.

- Il Consigliere Segretario Scialla riferisce sulla nota pervenuta dalla Presidenza della Corte di Appello di Roma in data 24 settembre 2021 con la quale il Presidente della Corte Dott. Giuseppe Meliaddò chiede il parere dell'Ordine per la conferma -secondo quadriennio, ai sensi degli artt. 45 e 46 del D.lvo 160/2006 che svolgono funzioni direttive e semidirettive dei Magistrati:

(omissis)



Il Consiglio, astenuti il Presidente Galletti ed il Consigliere Caiafa, esprime parere favorevole. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Segretario Scialla riferisce sulla nota della Segreteria di Presidenza della Corte di Appello di Napoli, pervenuta in data 23 settembre 2021, con la quale richiede il parere del Consiglio sulla proroga per il quinquennio 2021/2026 dell'incarico di Giudice Ausiliario dell'Avv. (omissis).

Il Consiglio esprime parere favorevole alla proroga dell'incarico di Giudice Ausiliario dell'Avv. Massimo Torre. Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

(omissis)

- Il Consigliere Segretario Scialla riferisce sulla nota pervenuta dall'Ufficio Magistratura Onoraria della Corte di Appello di Napoli con la quale chiede il parere dell'Ordine in merito alla proroga dell'incarico a Giudice Ausiliario di Appello del Dott. (omissis), per il quinquennio 2021/2026.

Il Consiglio esprime parere favorevole alla proroga dell'incarico a Giudice Ausiliario di Appello del Dott. (omissis). Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

Comunicazioni del Consigliere Tesoriere

- Il Consigliere Tesoriere Graziani ed i Consiglieri Nesta e Voltaggio riferiscono che, a seguito di interlocuzione avuta con il locale UNEP, è stata ipotizzata una procedura per repertoriare le richieste di esecuzione coattiva di rilascio e l'attribuzione dell'assistenza di Forza Pubblica alle esecuzioni.

Il Consigliere Celletti, in merito alla comunicazione del tesoriere evidenzia che, dal documento allegato si evincono delle criticità.

Il Consigliere Celletti rileva che alcuni passaggi potrebbero essere semplificati, rendendo più veloce la procedura e più agevole il lavoro degli Avvocati. Raggiunto l'accordo con l'Ufficiale Giudiziario, sempre nel rispetto dei termini indicati, l'Avvocato potrebbe direttamente inviare al funzionario, all'indirizzo (omissis), il modulo corredato dei dati richiesti, permettendo allo stesso funzionario di inviare direttamente le istanze alla Questura, per ottenere la forza pubblica nella procedura esecutiva.

In questo modo, verrebbero elisi due passaggi: 1 la prenotazione tramite piattaforma; 2 l'invio dei moduli da parte dell'Ufficiale Giudiziario al funzionario. Da ultimo, la Prefettura potrebbe anche rifiutare la concessione della Forza Pubblica, in tal caso, dovrebbe motivare le ragioni del diniego, considerato che moltissime procedure di sfratto pendono dal periodo pre-covid ledendo i diritti dei locatori senza alcuna reale giustificazione.

Il Consigliere Tesoriere precisa che esiste la necessità di un collettore di riferimento e che solo il difensore è in grado di seguire la parte anche nel procedimento esecutivo, collaborando con gli ufficiali giudiziari per raggiungere il fine del rilascio nell'interesse dell'assistito.

Il Consigliere Gentile si associa ai suggerimenti del Consigliere Celletti.

Il Consigliere Voltaggio precisa che per interloquire con l'Ufficio occorre tenere conto anche delle esigenze dello stesso rappresentate al fine di agevolare la definizione dei procedimenti.

Il Consigliere Nesta pensa che l'obiettivo dell'Avvocatura debba essere quella di eseguire più sfratti possibili e quindi un controllo sulle procedure non affatto insensato e non può che essere demandato al difensore della parte.

Il Consiglio prende atto, con la precisazione che l'elenco inviato all'Unep da parte della Prefettura dovrà essere comunicato almeno 5 giorni prima al difensore per le ulteriori attività



necessarie (ad esempio, la nomina del medico e del fabbro) e con la precisazione ulteriore che l'accordo potrà essere trasmesso all'indirizzo previsto direttamente dall'Ufficiale Giudiziario, riservando ulteriori valutazioni all'esito dell'ufficializzazione della procedura e alla luce della attuazione in concreto che ne sarà fornita.

- Il Presidente Galletti propone che la prossima Cerimonia di premiazione dei Colleghi con 25 anni di anzianità, si svolga a partire dall'ultimo giovedì di ottobre o dal primo giovedì di novembre 2021, in gruppi ristretti, prima dell'inizio dell'adunanza consiliare.

Il Presidente Galletti propone inoltre di delegare il dipartimento Cerimoniale ad organizzare al meglio l'evento e il Dipartimento Amministrazione ad occuparsi del reperimento di tutte le forniture necessarie per l'evento tramite bandi da pubblicare sul sito istituzionale.

Il Consiglio approva ed autorizza la spesa.

Approvazione del verbale n. 35 dell'adunanza del 23 settembre 2021

- Il Consigliere Segretario Scialla invita tutti i Consiglieri a prendere attenta visione del testo del verbale in approvazione affinché possano essere corretti o integrati eventuali errori o omissioni.

- Dato atto che sul computer portatile di ciascun Consigliere presente in sede ne è stata inserita copia o ne è stata inviata copia a mezzo pec prima dell'inizio dell'adunanza odierna ai Consiglieri in collegamento Jit.si Meet, il Consiglio, astenuti i Consiglieri Celletti e Caiafa, quest'ultimo in quanto assente, approva il verbale n. 35 dell'adunanza del 23 settembre 2021.

Pratiche disciplinari

- Il Consigliere Cerè, all'uopo delegato dal Consiglio con delibera assunta nell'adunanza del 24 gennaio 2019, rimette al Consiglio l'elenco delle segnalazioni pervenute all'Ordine degli Avvocati di Roma e già prontamente trasmesse al Consiglio Distrettuale di Disciplina di Roma.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Cerè riferisce che in data 24 settembre 2021 è pervenuta la comunicazione dalla Procura della Repubblica - Sezione di Polizia Giudiziaria Carabinieri - presso il Tribunale Ordinario di Roma relativamente all'ordinanza n. (omissis) del (omissis) che ha applicato la misura interdittiva dall'esercizio della professione forense nei confronti dell'Avv. (omissis) per mesi 6 riducendo il precedente periodo di mesi 12.

Il Consigliere Cerè rileva che tale ordinanza emessa il (omissis) e comunicata a questo Ordine in data 24 settembre 2021 è superata dalla successiva ordinanza emessa nei confronti dell'Avv. (omissis) in data (omissis) dal Tribunale di Roma e già oggetto di delibera consiliare assunta in data 11 marzo 2021 da questo Consiglio con la quale, il Tribunale di Roma, in accoglimento all'istanza dalla stessa professionista presentata per la riduzione e la revoca della misura interdittiva dell'esercizio della professione forense, precedentemente della durata di mesi dodici e poi ridotta a mesi sei, ha revocato in toto la suddetta misura interdittiva dall'esercizio della professione a far data dal 9 marzo 2021.

Il Consiglio prende atto.

Pareri su note di onorari

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota dell'Avv. (omissis) pervenuta il 27 settembre 2021 ed assunta al protocollo di questo Consiglio al n. (omissis) con la quale viene chiesto un chiarimento sulla possibilità di chiedere il rimborso delle spese generali sui compensi da lui percepiti quale presidente della (omissis).



Sul punto il Presidente ritiene possibile, in assenza di eventuali deroghe espresse, rimandare all'applicazione della previsione generale contenuta all'art. 2 D.M. n.55 del 2014 *“il compenso dell'Avvocato è proporzionato all'importanza dell'opera. Oltre al compenso e al rimborso delle spese documentate in relazione alle singole prestazioni, all'avvocato è dovuta – in ogni caso ed anche in caso di determinazione contrattuale – una somma per rimborso spese forfettarie di regola nella misura del 15 per cento del compenso totale per la prestazione”*.

Il Consiglio delega il Presidente Galletti a formulare parere al Consiglio Nazionale Forense, stante la generalità dell'interesse e la novità della questione.

Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati; iscrizioni nel Registro dei Praticanti; abilitazioni; cancellazioni; nulla osta per il trasferimento; certificati di compiuta pratica

(omissis)

PARERE CNF

- Il Consigliere Mazzoni riferisce che, in esito agli accertamenti effettuati dall'ufficio iscrizioni in merito alla mancata comunicazione della casella di posta elettronica certificata, è stata sollevata questione circa l'obbligo di attivazione della stessa in capo agli iscritti nell'Albo speciale in quanto dipendenti del Servizio giuridico della Commissione europea ed esercenti nell'esclusivo interesse dell'istituzione di appartenenza. Al riguardo, è stato evidenziato che la vigente normativa impone l'obbligo della pec solo in funzione delle attività esercitate dai professori all'interno del territorio italiano, essendo all'estero utilizzati altri sistemi di posta elettronica.

Pertanto, potrebbe porsi al Consiglio Nazionale Forense il seguente quesito *“Voglia il Consiglio Nazionale Forense esprimere parere circa la possibilità di mantenimento dell'iscrizione all'albo per un professionista forense, iscritto nell'elenco speciale enti pubblici ed esercente la professione nell'esclusivo interesse di istituzioni europee, svolgendo l'intera attività fuori dal territorio italiano, ove la pec è sostituita da altri sistemi di certificazione”*.

Il Consiglio, allo stato, invita l'interessato a regolarizzare urgentemente la posizione dotandosi di una propria pec con il sistema di posta elettronica adottato in Italia e ricordando la possibilità di fruire del servizio offerto agli iscritti gratuitamente dallo stesso Ordine.

(omissis)

- Il Consigliere Mazzoni relaziona sulle pratiche di iscrizione e di cancellazione, sui nulla-osta al trasferimento e sui certificati di compiuta pratica. I relativi fascicoli sono a disposizione dei Consiglieri presso l'Ufficio Iscrizioni. All'esito il Consiglio delibera l'approvazione di quanto relazionato.

Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati (n. 4)

(omissis)

Sospensioni ex art.20 CO.1 L.247/2012 (n. 1)

(omissis)

Passaggi dalla Sezione Speciale d.lgs. 96/2001 all'Albo Ordinario (n. 4)

(omissis)

Cancellazioni a domanda (n. 34)

(omissis)



Cancellazione dall'Albo per trasferimento (n. 1)

(omissis)

Cancellazione dall'Albo per decesso (n. 2)

(omissis)

Nulla osta al trasferimento (n. 2)

(omissis)

Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (n. 21)

(omissis)

Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (tirocinio anticipato ex art. 41 L. 247/2012) (n. 4)

(omissis)

Abilitazioni (n. 5)

(omissis)

Revoche abilitazioni per decorrenza termini (n. 4)

(omissis)

Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati a domanda (n. 8)

(omissis)

Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati per trasferimento (n. 3)

(omissis)

Nulla osta al trasferimento (n. 3)

(omissis)

Compiute pratiche (n. 45)

(omissis)

Formazione professionale continua: accreditamento di eventi/attività formative e di esoneri dalla formazione professionale continua (n. 23)

- Il Presidente Galletti comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “Nuove frontiere del diritto: l’avvocato globale”, che si svolgerà il 5 ottobre 2021, dalle ore 12.00 alle ore 14.00, in modalità FAD.

Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma).

Introducono e moderano: Avv. Riccardo Bolognesi (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Direttore della Fondazione Scuola Forense “Vittorio Emanuele Orlando”), Avv. Giuseppe Cavuoti (Foro di Roma – Consigliere APL).

Relatori: Avv. Paolo Galdieri (Docente Diritto Penale per l’Informatica presso Università LUISS), Avv. Oscar Legnani (Foro di Milano – Founder LegnaniLegal c/o ComoNExT Inovation Hub), Avv. Luca Pardo (Foro di Roma – Fondatore Studio Ontier).

La Commissione propone l’attribuzione di due crediti formativi ordinari, vista la tardività dell’istanza, in considerazione dell’interesse della materia.



Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Voltaggio, unitamente alla Commissione di Diritto Tributario, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “La riforma del sistema fiscale tra ipotesi, cambiamenti ed evoluzione delle linee guida”, che si svolgerà l’11 ottobre 2021, dalle ore 12.00 alle ore 14.00, in modalità FAD.

Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma).

Introducono e moderano: Avv. Paolo Voltaggio (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile della Commissione Diritto Tributario), Avv. Maria Agnino (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Vice Responsabile della Commissione Diritto Tributario).

Relatori: Prof. Avv. Alberto Comelli (Ordinario Diritto Tributario presso Università degli Studi di Parma), Avv. Gianni Di Matteo (Presidente Camera Tributaristi di Roma – Componente Commissione Diritto Tributario), Avv. Alessandro Riccioni (Componente Commissione Diritto Tributario), Avv. Luigi Piccarozzi (Componente Commissione Diritto Tributario).

La Commissione propone l’attribuzione di tre crediti formativi ordinari per l’interesse della materia e la qualità dei relatori.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Tamburro, unitamente alla Commissione Privacy, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “Privacy e data transfer: brexit, schrems e dintorni”, che si svolgerà il 12 ottobre 2021, dalle ore 12.00 alle ore 14.00, in modalità FAD.

Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma).

Introduce: Avv. Cristina Tamburro (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile della Commissione Privacy).

Moderano e relazionano: Avv. Caterina Tosatti (Componente Commissione Privacy) “Problematiche attuali del data transfer”; Avv. Eugenio Cipolla (Componente Commissione Privacy) “Impatto della brexit sul trasferimento dei dati”.

Relatori: Avv. Stefano Rossetti (Foro di Milano – Noyb) “Schrems I, Schrems II...e poi?”; Avv. Monica Alessia Senor (Funzionario Autorità Garante per la Protezione dei Dati Personali) “Trasferimento dei dati personali nei Paesi extra UE”; Avv. Carla Canale (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Vice Responsabile Commissione Privacy) “Q&A”.

Concludono: Avv. Andrea Pontecorvo (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Vice Responsabile Commissione Privacy), Avv. Grazia Maria Gentile (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Vice Responsabile Commissione Privacy).

La Commissione propone l’attribuzione di tre crediti formativi ordinari per l’interesse della materia e la qualità dei relatori.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Agnino, unitamente ed in qualità di Responsabile della Fondazione Organismo di Mediazione Forense di Roma, comunica di aver organizzato la “XXIV Assemblea del Coordinamento della Conciliazione Forense”, che si svolgerà nella giornata del 21 ottobre 2021 dalle ore 15.30 alle ore 19.00, e nella giornata del 22 ottobre 2021 dalle ore 9.30 alle ore 19.00,



presso l'Aula Avvocati del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma – Palazzo di Giustizia – Piazza Cavour.

Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Roma).

Introduce: Avv. Maria Agnino (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile della Fondazione Organismo di Mediazione Forense di Roma).

Relatori: Prof. Paola Lucarelli (Ordinario Diritto Commerciale presso Università degli Studi di Firenze – Commissione Luiso per la Riforma del Processo Civile), Prof. Avv. Chiara Giovannucci Orlandi (Aggregato Procedura Civile e di ADR presso Alma Mater Studiorum Università degli Studi di Bologna – Membro Commissioni sulla Mediazione presso Unicamere Nazionale e Consiglio Nazionale Forense), Avv. Donato Di Campi (Componente CNF – Responsabile Commissione Interna ADR presso CNF), Avv. Guglielmo Borrelli (Presidente Coordinamento della Conciliazione Forense), Avv. Angelo Santi (Presidente UNAM).

La Commissione propone l'attribuzione di nove crediti formativi ordinari per l'intero evento, data la qualità dei relatori e l'interesse della materia

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Mazzoni, unitamente alla Commissione di Diritto Bancario, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo "Gli incentivi fiscali nel settore dell'edilizia", che si svolgerà il 27 ottobre 2021, dalle ore 12.00 alle ore 15.00, in modalità FAD.

Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Roma).

Saluti istituzionali e introduzione: Avv. Mauro Mazzoni (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma – Presidente Onorario Accademia Forense), Arch. Antonio Marco Alcaro (Consigliere Tesoriere dell'Ordine degli Architetti Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori di Roma), Ing. Carla Cappiello (Presidente dell'Ordine degli Ingegneri di Roma), Ing. Nicolò Rebecchini (Presidente ANCE Roma – ACER), Dott. Davide Rossetti (Commissario dell'Ordine dei Dottori Commercialisti ed Esperti Contabili di Roma), Geom. Maurizio Rulli (Presidente del Collegio Provinciale dei Geometri e Geometri Laureati di Roma), Avv. Mario Pinchera (Presidente dell'Accademia Forense).

Moderà: Avv. Guerrino Petillo (Vice Presidente dell'Accademia Forense – Consigliere della Camera Tributaria di Roma).

Relatori: Avv. Francesco Lanatà (Direttivo Accademia Forense) "La conformità edilizia ai fini dell'accesso agli incentivi superbonus"; Arch. Paolo Anzuini (Presidente Associazione "Il valore delle idee") "La valorizzazione del patrimonio edilizio mediante il superbonus"; Geom. Alessandro Bertarelli (Consigliere Collegio Geometri di Roma) "La rivalutazione del valore immobiliare degli immobili mediante il superbonus"; Ing. Filippo Berardelli (Vice Presidente ANCE Roma) "Le potenzialità e le criticità del superbonus nell'applicazione pratica"; Dott.ssa Dorina Casadei (Coord. Attività formative Ordine dei Commercialisti) "Il bonus acquisti per gli immobili ristrutturati"; Ing. Filippo Cascone (Segretario Ordine Ingegneri di Roma) "Gli aspetti assicurativi del tecnico asseveratore".

La Commissione propone l'attribuzione di tre crediti formativi ordinari per l'interesse della materia e la qualità dei relatori.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, propone l'attribuzione di quattro crediti formativi ordinari.

Il Consiglio delibera l'attribuzione di quattro crediti formativi ordinari.



- Il Presidente Galletti, unitamente all'Avv. Alessandra Civello ed ai Comitati di Azione per la Giustizia, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo "Principi fondamentali della Costituzione Italiana", che si svolgerà il 16 novembre 2021, dalle ore 9.00 alle ore 13.00, in modalità FAD.

Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Roma).

Introduce: Avv. Mario Sanino (Presidente Avvocati Amministrativisti).

Coordina: Avv. Alessandra Civello (Comitati di Azione per la Giustizia).

Relatori: Dott. Giancarlo Coraggio (Presidente Corte Costituzionale) "Composizione e funzione della Corte"; Avv. Massimo Luciani (Foro di Roma) "I principi fondamentali"; Prof. Giulio Prosperetti (Giudice costituzionale) "Artt.39 e 40 della Costituzione"; Prof. Cesare Mirabelli "I rapporti etico sociali"; Dott. Ernesto Lupo "Redisposizione sulla magistratura"; Prof. Giovanni Maria Flick "Art.9 della Costituzione"; Avv. Gabriella Palmieri Sandulli (Avvocato dello Stato) "La funzione dell'Avvocatura dello Stato nella tutela dei diritti costituzionali".

La Commissione propone l'attribuzione di quattro crediti formativi ordinari stante la qualità dei relatori.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, propone l'attribuzione di cinque crediti formativi ordinari.

Il Consiglio delibera l'attribuzione di cinque crediti formativi.

- Il Consigliere Pontecorvo, unitamente al Dipartimento Comunicazione, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo "Il compenso dell'Avvocato", che si svolgerà il 13 ottobre 2021, dalle ore 12.00 alle ore 14.00, in modalità FAD.

Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Roma).

Introduce e modera: Avv. Andrea Pontecorvo (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile del Dipartimento Comunicazione).

Relatori: Avv. Alessandro Graziani (Consigliere Tesoriere dell'Ordine degli Avvocati di Roma), Avv. Alessia Alesii (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma), Avv. Enrico Lubrano (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma), Avv. Grazia Maria Gentile (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma)

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, propone l'attribuzione di tre crediti formativi deontologici.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta del Consigliere Nesta.

- Il Presidente Galletti comunica di aver organizzato un convegno dal titolo "L'infortunio: gli errori più gravi che portano al rinvio a giudizio. Attività preliminari alla redazione di una consulenza tecnica di parte", che si svolgerà il 20 ottobre 2021, dalle ore 12.00 alle ore 14.00, in modalità FAD.

Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Roma).

Introducono e moderano: Avv. Riccardo Bolognesi (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma – Direttore della Fondazione Scuola Forense "Vittorio Emanuele Orlando"), Avv. Giuseppe Cavuoti (Foro di Roma – Consigliere APL).

Relatori: Avv. Irma Conti (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma – Coordinatore Commissione Diritto Penale), Ing. Giancarlo Gemma (Senior Engineer), Dott. Lorenzo Belloni (Esperto Consulente Tecnico), Dott. Vincenzo Moschetto (AD Polistudio SpA), Ing. Nunzia Di Cecca (Senior Engineer – Esperta Sicurezza nei Cantieri), Avv. Piergiorgio Assumma (Componente Commissione Diritto Penale), Avv. Valeria Raimondo (Componente Commissione Diritto Penale).



La Commissione propone l'attribuzione di tre crediti formativi ordinari per l'interesse della materia e la qualità dei relatori.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consiglio, su proposta dei Consiglieri Nesta, Coordinatore del Dipartimento Centro Studi ed i Consiglieri Mobrici e Celletti, Vice Coordinatori del Dipartimento procede all'esame delle singole domande di accreditamento di eventi/attività formative e di esoneri dalla formazione professionale continua, che approva come da elenco distribuito in adunanza.

- In data 16 settembre 2021 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di ASSONEB – ASSOCIAZIONE NAZIONALE ENCICLOPEDIA BANCA E BORSA dell'evento a partecipazione gratuita "Le competenze finanziarie degli imprenditori: Opportunità e vincoli" che si svolgerà il 22 ottobre 2021.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere due crediti formativi ordinari.

- In data 20 settembre 2021 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dell'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI ROMA SAPIENZA dell'evento a partecipazione gratuita "Il diritto amministrativo tra accademia e giurisdizione: a proposito del manuale di Claudio Contessa e Angelo Lalli" che si svolgerà il 20 ottobre 2021.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari stante l'esperienza e la competenza dei relatori.

- In data 15 settembre 2021 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di ITA SRL dell'evento a partecipazione a pagamento "Corso annuale di preparazione al concorso per magistrato ordinario 2021/2022" che si svolgerà nelle date del 5 e 19 ottobre e 9 novembre 2021;

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere venti crediti formativi ordinari per l'intero corso, per la partecipazione ad almeno l'80% dello stesso, stante la competenza dei relatori.

Ammissione in via provvisoria e temporanea al patrocinio a spese dello Stato

- Su relazione del Consigliere Scialla sono ammessi al Patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, ex art.126 D.P.R. 115/2002 (n. 137) di richiedenti. Lo stesso elenco reca anche i nominativi di (n. 40) richiedenti non ammessi al Patrocinio a spese dello Stato.

Comunicazioni dei Consiglieri

- Il Consiglieri Voltaggio ed Agnino, Responsabile e Vice Responsabile della Commissione di Diritto Tributario, comunicano che da sabato 18 settembre 2021 è in linea il nuovo portale della Giustizia Tributaria, completamente rinnovato nella grafica e nell'organizzazione dei contenuti per consentire agli utenti una più facile usabilità dei servizi e una piena fruibilità delle informazioni.



Sarà resa disponibile una “Pagina di Cortesia” (allo stesso indirizzo <https://www.giustiziatributaria.gov.it>), con i collegamenti diretti per la registrazione e l’accesso ai servizi disponibili (Assistenza Online, Documentazione Economica e Finanziaria, Prenotazione/Disdetta appuntamenti presso le Commissioni Tributarie, Processo Tributario Telematico - PTT, Self-Service per la gestione utenza PTT, Telecontenzioso).

Il nuovo portale è stato, realizzato con tecnologia *responsive* (ottimizzato, quindi, per la consultazione su tutti i tipi di supporto, *desktop* e *mobile*, come smartphone e tablet).

L’*Home Page* del portale è organizzata in sezioni per consentire l’accesso rapido alle informazioni più rilevanti. Le diverse macro-aree tematiche del portale, invece, sono raggiungibili tramite il menu principale e mettono a disposizione dei visitatori gli approfondimenti sulle materie e i servizi telematici della Giustizia Tributaria.

Il Consiglio prende atto e delibera di dare comunicazione di quanto sopra mediante pubblicazione della notizia nel sito, nei canali social e nella newsletter del Consiglio.

Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Cere’ comunica che in data 19 ottobre 2021 avrà inizio il corso di formazione per l’iscrizione all’elenco di Avvocati disponibili ad assumere l’ufficio di Amministratore di Sostegno, come da delibera del 17 giugno 2021 d’Intesa con il Tribunale Ordinario di Roma.

Il Consigliere Cere’ segnala la necessità di effettuare le prime 10 lezioni in modalità da remoto, sulla falsariga del corso in essere dei difensori di ufficio, auspicando che il Consiglio deliberi positivamente in conformità della delibera, del protocollo d’Intesa e rispettando i parametri di spesa concordati con la società che gestisce gli eventi in modalità FAD.

Il Consiglio approva.

- Il Consigliere Cerè porta a conoscenza del Consiglio la ulteriore richiesta pervenuta in data 27 settembre 2021 dal Dott. Medico Chirurgo (omissis), il quale reiterava ulteriore riscontro e parere a quanto inviato nei mesi di dicembre 2020 e maggio 2021.

Nelle note inviate il Dott. (omissis) chiedeva un incontro, un parere o l’aiuto per interpretare due artt. del Regolamento del CNF.

Il Consigliere Cerè tramite l’Ufficio Disciplina e l’Ufficio Segreteria comunicava al suddetto Dottore che il Consiglio non rilascia pareri preventivi a terzi, ma solo in favore degli iscritti e che il CNF rilascia pareri in favore dei Consigli territoriali.

Il Consiglio prende atto.

STRUTTURA DEONTOLOGICA

Pratica (omissis) - Avv. (omissis)

- L’Avv. (omissis), con richiesta di parere deontologico, premettendo di assistere attualmente quattro società quotate di un Fondo Immobiliare in due giudizi nei quali è costituito come parte interveniente autonoma, con diverso difensore, anche il gestore del Fondo, con posizioni che non sarebbero in conflitto di interessi fra loro giacché il Fondo avrebbe svolto intervento in adesione alle domande delle predette società, chiede se sussistano circostanze impeditive a suo carico per l’assunzione di un ulteriore incarico difensivo che il gestore del Fondo intenderebbe affidarle per assistere il Fondo stesso nei confronti di altra società quotata già parte avversa del Fondo e delle quattro società già assistite nei precedenti giudizi.

Il Consiglio

udito il Consigliere Donatella Cerè, quale coordinatore della Struttura degli Studi Deontologici

Osserva



La richiesta di parere ha ad oggetto la tematica del conflitto di interessi disciplinata dall'art. 24 del Nuovo Codice Deontologico Forense ai sensi del quale *“L'avvocato deve astenersi dal prestare attività professionale quando questa possa determinare un conflitto di interessi della parte assistita e del cliente o interferire con lo svolgimento di altri incarichi anche non professionale”* dovendosi leggere il *“quando...possa”*, anche alla luce della costante Giurisprudenza in materia (cfr. *ex multis* Corte di Cassazione Sez. 3 Civile sentenza 14 luglio 2015 n. 14634) come riferito alla sussistenza di un obbligo di astensione anche laddove il conflitto risulti essere meramente potenziale.

Detto articolo mira, infatti, ad evitare situazioni che possano far dubitare della correttezza dell'operato dell'Avvocato e assicurare che il mandato professionale sia svolto in assoluta libertà ed indipendenza da ogni vincolo, ossia in piena autonomia: prerogative, queste, funzionali a rendere effettivo e concreto il diritto di difesa.

Secondo la Cassazione, invero, *“Nei rapporti tra avvocato e cliente, la nozione di conflitto di interessi, ai sensi e per gli effetti dell'art. 24 del vigente codice deontologico forense non va riferita, restrittivamente, alla sola ipotesi in cui l'avvocato si ponga in contrapposizione processuale con il suo assistito in assenza di un consenso da parte di quest'ultimo, ma comprende tutti i casi in cui, per qualsiasi ragione, il professionista si ponga processualmente in antitesi con il proprio assistito”* (Corte di Cassazione Sez. UU. Civ. sentenza 12 marzo 2021 n. 7030).

Ritiene

che l'istante, nell'attenersi alle disposizioni e ai principi sopra citati e nel valutarne l'applicabilità al proprio caso concreto in base alle peculiarità della specifica fattispecie, possa trovare adeguata e soddisfacente risposta.

Prat. (omissis) - Avv. (omissis)

- L'Avv. (omissis) ha formulato richiesta di parere deontologico in ordine alla compatibilità dell'esercizio della professione forense con le supplenze ATA nella scuola (quale assistente amministrativo); chiede inoltre se l'eventuale compatibilità con l'iscrizione all'albo sia limitata alla sottoscrizione di un contratto part time di sole 18 ore settimanali.

Il Consiglio

Udita la relazione della Consigliera Avv. Donatella Ceré, quale Coordinatore della Struttura degli studi deontologici

Osserva

Occorre preliminarmente ricordare il disposto dall'art. 6 del Codice Deontologico Forense che, rubricato sotto il nome *“Dovere di evitare incompatibilità”*, stabilisce espressamente: *“l'avvocato deve evitare attività incompatibili con la permanenza dell'iscrizione all'albo”* e prosegue con il divieto secondo il quale: *“l'avvocato non deve svolgere attività comunque incompatibili con i doveri di indipendenza, dignità e decoro della professione forense”*.

Le disposizioni che vengono in rilievo nella fattispecie in esame sono quelle previste dagli artt. 18 e 19 della L. 247/2012; l'art. 18 prevede, per quanto qui interessa, che la professione di avvocato è incompatibile *“con qualsiasi attività di lavoro subordinato anche se con orario di lavoro limitato”* (art. 18, lett. d, L. 247/2012).

Il successivo art. 19, come noto, prevede espressamente le eccezioni alle norme sulla incompatibilità disponendo, al primo comma, che *“in deroga a quanto stabilito nell'articolo 18, l'esercizio della professione di avvocato è compatibile con l'insegnamento o la ricerca in materie giuridiche nell'università, nelle scuole secondarie pubbliche o private parificate e nelle istituzioni ed enti di ricerca e sperimentazione pubblici”*.

In aggiunta al chiaro disposto delle norme sopra citate occorre richiamare la recentissima giurisprudenza del CNF secondo cui *“Le disposizioni di cui all'art. 1, commi 56, 56 bis e 57, L.*



n. 662/1996 (che consentono l'iscrizione dei dipendenti delle pubbliche amministrazioni con rapporto di lavoro a tempo parziale agli albi professionali quando la prestazione lavorativa non sia superiore al 50 per cento di quella a tempo pieno, c.d. part time ridotto) non si applicano all'iscrizione agli albi degli avvocati (L. n. 339/2003), per i quali -quand'anche iscritti all'albo prima del 1996- restano fermi i limiti e i divieti di cui alla legge professionale, che appunto prevede l'incompatibilità tra la professione di avvocato con qualsiasi attività di lavoro subordinato anche se con orario di lavoro limitato (art. 18 lett. d L. n. 247/2012, già RDL n. 1578/1933). Tale incompatibilità risponde infatti all'esigenza di tutelare gli interessi di rango costituzionale quali, da un lato, il buon andamento e l'imparzialità della pubblica amministrazione e, dall'altro, l'indipendenza della professione forense al fine di garantire l'effettività del diritto di difesa, così da evitare il sorgere di un possibile contrasto tra l'interesse privato del pubblico dipendente e l'interesse della pubblica amministrazione" (CNF pres. Mascherin, rel. Brienza, sentenza n. 195 del 19 dicembre 2019).

Nello stesso senso inoltre si è pronunciata la Suprema Corte che ha costantemente affermato l'incompatibilità tra impiego pubblico - anche se a tempo parziale ridotto -, e l'esercizio della professione forense, avuto riguardo sia alla disciplina di cui alla L.339/2003 e sia alla successiva disciplina di cui alla L. 247/2012- (Cass. SS.UU. 11833/2013; Cass. Civ. SS.UU. 775/2014; Cass. Civ. n. 9660/2021).

Atteso tutto quanto sopra, questo Consiglio

Ritiene

che l'istante possa trovare esaustiva risposta nella normativa e nella giurisprudenza sopra richiamate.

Pareri su note di onorari

- Si dà atto che nel corso dell'adunanza sono stati espressi (n. 35) pareri su note di onorari:
(omissis)