



## VERBALE N. 38 DELL'ADUNANZA DEL 29 OTTOBRE 2020

All'adunanza sono stati convocati i Sigg.ri Consiglieri: il Presidente Antonino Galletti, Vice Presidente Mauro Mazzoni, il Consigliere Segretario Mario Scialla, il Consigliere Tesoriere Alessandro Graziani, nonché i Consiglieri, Antonio Caiafa, Paolo Nesta, Saveria Mobrìci, Donatella Cerè, Paolo Voltaggio, Lucilla Anastasio, Roberto Nicodemi, Stefano Galeani, Riccardo Bolognesi, Alessia Alesii, Enrico Lubrano, Grazia Maria Gentile, Massimiliano Cesali, Matteo Santini, Andrea Pontecorvo, Irma Conti, Aldo Minghelli, Giorgia Celletti, Maria Agnino, Angelica Addressi, Cristina Tamburro.

### Comunicazioni del Presidente

- Il Presidente comunica la prematura scomparsa dell'Avv. Piero Paolo Lettieri avvenuta domenica scorsa. Riferisce che il collega era molto stimato per la sua preparazione e competenza soprattutto nell'ambito del diritto assicurativo. Uomo dotato di elevate doti umane e comunicative e rispettato anche dai colleghi delle controparti per la sua correttezza e professionalità.

Il Consiglio porge le condoglianze alla moglie, Avvocato Carla Grossi, alla figlia Fatima e ai fratelli.

- Il Presidente Galletti, il Vice Presidente Mazzoni, il Consigliere Segretario Scialla, il Consigliere Tesoriere Graziani ed il Consigliere Tamburro, in qualità di membri della Commissione STA ex art. 32, L. n. 247/2012, comunicano che, in data 30 Luglio 2020, è pervenuta a Codesto Consiglio nota dell'Avv. Giovanni Battista MARTELLI, in qualità di legale rappresentante della “*i-Legal S.T.A. a R.L.*”, con richiesta di iscrizione di detta Società nella Sezione Speciale dell'Albo ex art. 4-bis, L. 247/2012, cui ha fatto seguito comunicazione del 01 Ottobre 2020 di variazione delle quote societarie.

La Commissione, esaminata la documentazione allegata, rileva che:

- l'art. 4-bis, 1 comma, L. 247/2012 prevede che: “*L'esercizio della professione forense in forma societaria è consentito a società di persone, a società di capitali o a società cooperative iscritte in un'apposita sezione speciale dell'albo tenuto dall'ordine territoriale nella cui circoscrizione ha sede la stessa società*”;
- dalla medesima istanza e dalla documentazione allegata, la Società risulta avere sede nel comune di Milano;
- difetta, pertanto, il requisito — assorbente ogni ulteriore verifica — della sussistenza della sede della Società presso la circoscrizione del Tribunale di Roma, necessario ai fini dell'iscrizione nell'Albo Speciale detenuto dall'Ordine degli Avvocati di Roma, ex art. 4-bis, 1 comma, L. 247/2012. Ciò premesso, la Commissione ritiene che non sussistano, allo stato, i presupposti per l'iscrizione nell'Albo Speciale ex art. 4-bis, L. 247/2012, della Società “*i-Legal S.T.A. a R.L.*”, poiché non avente sede presso la circoscrizione del Tribunale di Roma.

Il Consiglio delibera in conformità e dispone di dare comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del correlativo verbale alla Società a mezzo PEC, a cura dell'Ufficio Iscrizioni.

- Il Presidente Galletti, il Vice Presidente Mazzoni, il Consigliere Segretario Scialla, il Consigliere Tesoriere Graziani ed il Consigliere Tamburro, in qualità di membri della Commissione STA ex art. 32, L. n. 247/2012, comunicano che, in data 27 Luglio 2020, è pervenuta a Codesto



Consiglio nota dell'Avv. Gabriele BRANDIMARTE, in qualità di legale rappresentante della “*DjE Società Cooperativa a r.l. S.T.P.*”, con richiesta di iscrizione di detta Società nella Sezione Speciale dell'Albo *ex art. 4-bis*, L. 247/2012.

La Commissione, esaminata la documentazione, rileva che l'art. 4-*bis*, comma 6-*bis*, L. n. 247/2012, prevede che le STA, “*in qualunque forma costituite, sono tenute a prevedere ed inserire nella loro denominazione sociale, l'indicazione Società tra Avvocati*”.

Propone, pertanto, di invitare la Società “*DjE Società Cooperativa a r.l. S.T.P.*” ad effettuare le necessarie modifiche societarie, in adeguamento all'art. 4-*bis*, L. 247/2012 ed in conformità a quanto sopra rilevato.

Il Consiglio delibera in conformità e dispone di dare comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del correlativo verbale alla Società a mezzo PEC, a cura dell'Ufficio Iscrizioni.

- Il Presidente Galletti, il Vice Presidente Mazzoni, il Consigliere Segretario Scialla, il Consigliere Tesoriere Graziani ed il Consigliere Tamburro, in qualità di membri della Commissione STA *ex art. 32*, L. n. 247/2012, comunicano che, in data 24 Settembre 2020, è pervenuta a Codesto Consiglio nota dell'Avv. Antonello SENES, in qualità di legale rappresentante della “*JUSTLEX ITALIA S.T.A. P.A.*”, con richiesta di iscrizione di detta Società nella Sezione Speciale dell'Albo *ex art. 4-bis*, L. 247/2012.

La Commissione:

- esaminata la documentazione;
- ritenuta la sussistenza dei requisiti richiesti dall'art. 4-*bis*, L. 247/2012;
- visto il pagamento del contributo annuale di iscrizione;

propone di deliberare l'iscrizione della suddetta Società nell'Albo Speciale.

Il Consiglio delibera in conformità e dispone di dare comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del correlativo verbale alla Società a mezzo PEC, a cura dell'Ufficio Iscrizioni.

- Il Presidente Galletti, il Vice Presidente Mazzoni, il Consigliere Segretario Scialla, il Consigliere Tesoriere Graziani ed il Consigliere Tamburro, in qualità di membri della Commissione STA *ex art. 32*, L. n. 247/2012, comunicano che, in data 20 Ottobre 2020, è pervenuta a Codesto Consiglio nota dell'Avv. Francesco TORRE, in qualità di legale rappresentante della “*Studio Legale Torre EF Società tra Avvocati a responsabilità limitata*”, con richiesta di iscrizione di detta Società nella Sezione Speciale dell'Albo *ex art. 4-bis*, L. 247/2012.

La Commissione:

- esaminata la documentazione;
- ritenuta la sussistenza dei requisiti richiesti dall'art. 4-*bis*, L. 247/2012;
- visto il pagamento del contributo annuale di iscrizione;

propone di deliberare l'iscrizione della suddetta Società nell'Albo Speciale.

Il Consiglio delibera in conformità e dispone di dare comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del correlativo verbale alla Società a mezzo PEC, a cura dell'Ufficio Iscrizioni.

- Il Presidente Galletti, il Vice Presidente Mazzoni, il Consigliere Segretario Scialla il Consigliere Tesoriere Graziani ed il Consigliere Tamburro in qualità di membri della Commissione STA *ex art.*



32, L. n. 247/2012, comunicano che, in data 2 Settembre 2020, è pervenuta a Codesto Consiglio nota dell'Avv. Elio BLASIO, in qualità di legale rappresentante della "BLASIO LEGAL ADVISORS Società tra Avvocati S.R.L.S.", con richiesta di iscrizione di detta Società nella Sezione Speciale dell'Albo ex art. 4-bis, L. 247/2012

La Commissione:

- esaminata la documentazione;
- ritenuta la sussistenza dei requisiti richiesti dall'art. 4-bis, L. 247/2012;
- vista la sussistenza dei requisiti per l'esonero della Società dal pagamento del contributo di iscrizione di cui alla delibera consiliare del 14 Febbraio 2019, essendo contestualmente soci, titolari di diritti su azioni e quote ed amministratori della Società esclusivamente Avvocati iscritti all'Ordine di Roma;

propone di deliberare l'iscrizione della suddetta Società nell'Albo Speciale.

Il Consiglio delibera in conformità e dispone di dare comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del correlativo verbale alla Società a mezzo PEC, a cura dell'Ufficio Iscrizioni.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota del Presidente Vicario del Tribunale Ordinario di Roma, Dott. Antonino La Malfa, pervenuta in data 20 ottobre 2020, con la quale trasmette la nota del Ministero della Giustizia e la convenzione per lo svolgimento del lavoro di pubblica utilità ai fini della messa alla prova per adulti sottoscritta dal Capo Dipartimento per la Giustizia minorile e di Comunità con l'Associazione Nazionale Forense.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota del Dott. Salvatore Musumeci, Direttore dell'Ufficio Provinciale Territorio di Roma dell'Agenzia delle Entrate, pervenuta in data 19 ottobre 2020, con la quale comunica l'attivazione del servizio Web Ticket per i servizi di pubblicità immobiliare di Roma 1 e Roma 2 "Elimina code online - web ticket" e conferma la prosecuzione anche del servizio di prenotazione via mail all'indirizzo [upt.roma.certificatieispezioni@agenziaentrate.it](mailto:upt.roma.certificatieispezioni@agenziaentrate.it).

Il Consiglio prende atto, disponendo la pubblicazione sul sito.

- Il Presidente Galletti riporta integralmente la nota pervenuta dall'Associazione Giustizia Sospesa con la quale evidenzia le probabili problematiche che si verranno a creare in futuro laddove sarà nuovamente applicato lo smart working nelle AA.PP.:

*"Egregio Presidente, le notizie di questi ultimi giorni, come tutti ci aspettavamo, sono poco rassicuranti ed inducono a pensare che, se e laddove nel comparto Giustizia venisse nuovamente attuato lo Smart Working con le stesse modalità utilizzate durante il lockdown dopo il 12 marzo e senza porre in essere un controllo dell'effettività e della produttività del lavoro agile e della tenuta del sistema informatico(#StressTest), assisteremo ancora una volta al blocco totale dell'intero apparato, con gravi ripercussioni sullo svolgimento non solo delle udienze ma di tutta l'attività ad esse collegata.*

*La consegna di numerosi tablet nei diversi Tribunali e le rassicurazioni circa la non applicabilità incondizionata al comparto Giustizia dello Smart Working -perché settore con attività considerata incompatibile con il lavoro agile -anche alla luce delle dichiarazioni ultime espresse a mezzo stampa dalla Sig.ra Todisco quale esponente del sindacato USB dei cancellieri, non rispondono*



*all'interrogativo se il sistema sia pronto ad affrontare senza nuovi blocchi un eventuale secondo lockdown.*

*Già il 9 giugno, come membri del Comitato Giustizia Sospesa, avevamo inviato una lettera alla Presidenza del Consiglio, al Ministro Bonafede e a tutte le presidenze dei Tribunali e Corti d'Appello, per richiedere che venisse effettuato uno stress test per valutare la tenuta del sistema. Il nostro scopo era di salvaguardare la dignità degli Avvocati e di tutti i professionisti che operano quotidianamente nella Giustizia: nessuno rispose e nessuno ancora ha risposto.*

*A giugno sarebbe stato possibile operare dei correttivi, oggi è divenuta una urgenza impellente e non più procrastinabile.*

*È indispensabile avere certezze. Il diritto alla difesa non può essere considerato di "rango" inferiore rispetto a uno strumento di organizzazione del lavoro, quale lo Smart Working, soprattutto accertata la sua inattuabilità e la gestione incontrollata fin qui avvenuta.*

*Pertanto, considerato che ha nuovamente preso il via una prassi di rinvio generalizzato delle udienze, incluse quelle che potrebbero essere tenute "in sicurezza", Le chiediamo che il COA sostenga la nostra richiesta e di conoscere le azioni che saranno adottate al riguardo.*

*Il Comitato Giustizia Sospesa - nel frattempo costituitosi in associazione - con l'appoggio di altri Avvocati operanti in altri Fori d'Italia, è pronto a porre in essere iniziative analoghe a quelle del 29 maggio e dell'8 luglio (iniziative peraltro appoggiate dal COA con delibera all'unanimità e supportate dalla Sua stessa presenza) al fine di chiedere ed ottenere una verifica funzionale dell'operatività e funzionalità delle piattaforme informatiche adottate dal governo per la prestazione dello Smart Working nelle attività giudiziali.*

*Le inviamo i nostri migliori saluti. Roma 25 ottobre 2020*

*Associazione Giustizia Sospesa - Avvocato Germana Ascarelli; Avvocato Francesco Bianchi; Avvocato Domenico Dodaro; Avvocato Melina Martelli; Avvocato Maria Carmela Nicoletti; Avvocato Luigi Piccarozzi; Avvocato Isabella Maria Rinaldi e Avvocato Stefania Spadoni".*

Il Consiglio prende atto e delega il Presidente ad interloquire con le Autorità competenti affinché sia garantita l'operatività e la funzionalità dei sistemi informatici in dotazione al personale amministrativo (anche in lavoro agile) per scongiurare, in caso di ulteriori *lockdown*, un nuovo fermo delle attività giudiziarie e giurisdizionali.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota dell'Avv. Anna Patania, pervenuta in data 23 ottobre 2020, con la quale comunica di non poter accettare per motivi personali l'incarico di Componente effettivo della XIII Sottocommissione per gli Esami di Avvocato - Sessione 2020.

Il Consiglio prende atto dell'impossibilità dell'Avv. Anna Patania ad assumere l'incarico conferitole e nomina, in sostituzione, quale Componente effettivo della XIII Sottocommissione per l'esame di Avvocato - Sessione 2020, l'Avv. Luca Giovarruscio.

Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota dell'Avv. (omissis), pervenuta in data 27 ottobre 2020, con la quale comunica di non poter accettare per motivi personali l'incarico di Componente effettivo della IV Sottocommissione per gli Esami di Avvocato - Sessione 2020.

Il Consiglio prende atto dell'impossibilità dell'Avv. (omissis) ad assumere l'incarico conferitogli e nomina, in sostituzione, quale Componente effettivo della IV Sottocommissione per l'esame di Avvocato - Sessione 2020, l'Avv. Anna Maria Bartolucci Proietti.

Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.



- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota pervenuta dagli Avv.ti Giovanni Malinconico e Vincenzo Ciruolo, rispettivamente Presidente e Segretario dell'organismo Congressuale Forense, pervenuta in data 26 ottobre 2020 con la quale trasmettono la delibera adottata nel corso dell'assemblea tenutasi il 24 ottobre 2020 sulla problematica della grave condizione in cui si trova la Turchia per le note restrizioni alle libertà e ai diritti civili attuate dal governo in carica.

Il Consiglio prende atto, facendo propria la delibera dell'Organismo Congressuale Forense.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota pervenuta dagli Avv.ti Giovanni Malinconico e Vincenzo Ciruolo, rispettivamente Presidente e Segretario dell'organismo Congressuale Forense, pervenuta in data 26 ottobre 2020 con la quale trasmettono la delibera adottata nel corso dell'assemblea tenutasi il 24 ottobre 2020 in tema di varie iniziative sulla riforma della disciplina dell'esame di abilitazione all'esercizio della professione forense.

Il Consiglio prende atto, esprimendo la contrarietà già evidenziata dal Presidente sui media e sui canali social rispetto ad ogni ipotesi di riduzione dell'esame di abilitazione alla mera risposta a quiz selettivi.

- Il Presidente Galletti rappresenta che lo scorso martedì 27 ha incontrato presso il Segretariato Generale della Suprema Corte il Dott. Luigi Marini e la Dott.ssa Lina Rubino ai quali ha evidenziato le criticità dell'attuale periodo emergenziale e, in particolare, ha richiesto un accesso dedicato ai soli avvocati sia nella applicazione telematica e sia presso gli sportelli, offrendo la collaborazione per trovare soluzioni utili e gradite all'avvocatura.

Nel corso del proficuo colloquio si è anche convenuto sull'opportunità di incontri periodici informativi e per risolvere eventuali criticità sul modello di quanto già avviene da inizio consiliatura con i capi degli uffici giudiziari romani.

Il Consiglio prende atto.

## **Comunicazioni del Vice Presidente**

### **RICONOSCIMENTO TIROCINIO ANTICIPATO - RATIFICA LAUREA**

(omissis)

## **Comunicazioni del Consigliere Segretario**

### **Autorizzazioni ad avvalersi delle facoltà previste dalla legge 21 gennaio 1994 n. 53**

- Viste le istanze presentate dagli Avv.ti: Colamonico Tiziana, Massaro Carmine, Miccinilli Riccardo, Pecoraro Giuseppe, Regini Lorenzo, Salsarulo Giuseppe Mario Primo, Tranfa Eleonora

autorizza

i professionisti sopraindicati, ai sensi dell'art. 7 della Legge n.53/1994, ad avvalersi delle facoltà di notificazione previste dalla citata legge.

- Il Consigliere Segretario comunica che è pervenuta una lettera in data 14 ottobre 2020 (che distribuisce) indirizzata al Presidente della Sezione Fallimentare con la quale sono stati chiesti chiarimenti in ordine alla circostanza che il curatore del fallimento del Sig. (omissis) avrebbe omesso di predisporre il programma di liquidazione - per la cui redazione l'art. 104 *ter* l.f., prevede in alternativa il doppio termine di sessanta giorni dalla redazione dell'inventario ovvero di non oltre



centoottanta giorni dalla sentenza dichiarativa di fallimento, precisando che il mancato rispetto del secondo dei termini, senza giustificato motivo, costituisce giusta causa di revoca del curatore – e sia stato mantenuto nell’incarico, pur avendo provveduto alla liquidazione dei beni, senza prima predisporre il previsto programma che ha depositato agli atti della procedura il 22 giugno 2018, con riferimento al fallimento dichiarato dal Tribunale il 21 novembre 2011.

Nella missiva si rappresenta anche che non soltanto il professionista non è stato revocato, ma è stato, successivamente al 22 giugno 2018, assegnatario di altre n. 5 procedure, di cui l’ultima in data 6 febbraio 2020.

Il Consiglio, astenuto il Presidente ed il Consigliere Caiafa, facendo seguito alla precedente segnalazione del 27 febbraio 2020, dispone la trasmissione della delibera, nonché degli allegati alla stessa, alla Procura Generale presso la Suprema Corte di Cassazione, al Consiglio Superiore della Magistratura e alla Procura presso il Tribunale di Perugia. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Segretario propone la modifica del procedimento relativo alla riconsegna, con la collaborazione dell’Ordine, dei fascicoli processuali all’assistito, su richiesta del difensore, come da documento che si distribuisce. La nuova procedura si rende necessaria per ottemperare alle esigenze in tema di privacy e custodia dei documenti. Il Consigliere Segretario ringrazia il funzionario (omissis) ed il DPO Avv. Mario Valentini per la fattiva collaborazione.

Il Consiglio approva.

(omissis)

- Il Consigliere Segretario Scialla riferisce sulla nota della Dott.ssa Maria Antonia Vertaldi, Presidente del Tribunale di Sorveglianza di Roma, pervenuta in data 23 ottobre 2020, con la quale trasmette le precisazioni relative alle criticità segnalate delle misure organizzative per l’accesso dell’utenza nell’attuale periodo emergenziale per contrastare la diffusione del coronavirus.

Il Consiglio delega il Consigliere Conti a verificare e riferire in Consiglio.

- Il Consigliere Segretario Scialla riferisce sulla nota pervenuta dal Dott. Roberto Carrelli Palombi, Presidente del Tribunale di Montepulciano, pervenuta in data 28 ottobre 2020, con la quale trasmette il provvedimento relativo alle modalità per il ritiro dei fascicoli di parte nei procedimenti incardinati presso l’Ufficio del Giudice di Pace di Montepulciano a carico degli avvocati indicati nell’allegato alla nota.

Il Consiglio delibera di pubblicare la nota sul sito istituzionale.

### **Comunicazioni del Consigliere Tesoriere**

- Il Consigliere Tesoriere Graziani ed il Consigliere Pontecorvo comunicano che, con risposta a quesito (che si distribuisce) posto dall’UNEP Milano, la competente struttura del Ministero della Giustizia ha concluso che *“con la formazione del fascicolo informatico, l’avvocato della parte interessata, ai sensi della normativa vigente, è nelle condizioni di attestare che la copia del provvedimento dell’Autorità giudiziaria (sentenza, decreto ingiuntivo o altro) emesso e spedito in forma esecutiva telematicamente nell’ambito del procedimento contrassegnato dal relativo numero di registro generale (RG N.) è conforme all’originale informatico presente nel fascicolo informatico dal quale è stato estratto. In collegamento a tale attività posta in essere, si ritiene che il predetto legale nel caso in cui voglia azionare il titolo esecutivo presso l’Ufficio NEP, ai fini di ottemperare a quanto disposto dall’art. 476 c.p.c., sia tenuto a dichiarare sotto la propria responsabilità che quella*



*presentata all'UNEP é la sola copia in forma esecutiva che intende azionare*". Dalla suddetta risposta, si evince che il Ministero della Giustizia ritiene effettuabile il rilascio della formula esecutiva mediante documento informatico inserito nel fascicolo processuale digitale.

Anche i Consiglieri Nesta, Voltaggio, Anastasio, Alesii e Agnino riferiscono che il funzionario U.N.E.P. dirigente dell'Ufficio NEP di Milano ha chiesto, in data 29 settembre 2020, al Ministero della Giustizia se "il titolo esecutivo munito di formula esecutiva rilasciata in formato telematico, firmata digitalmente dal cancelliere e confermata direttamente dal legale richiedente ai sensi della normativa vigente possa essere accettato e posto in esecuzione dall'Ufficio Unep".

Conseguentemente, il Ministero della Giustizia - Dipartimento dell'Organizzazione Giudiziaria, del Personale e dei Servizi - Direzione Generale del Personale e della Formazione ha risposto, rilevando quanto segue:

"... Per quanto concerne la disciplina della spedizione in forma esecutiva di un provvedimento dell'Autorità giudiziaria, art. 476 c.p.c. dispone al primo comma che "non può spedirsi senza giusto motivo più di una copia in forma esecutiva alla stessa parte" e al secondo comma che le "ulteriori copie sono chieste dalla parte interessata, in caso di provvedimento con ricorso al capo dell'Ufficio che lo ha pronunciato, e negli altri casi al presidente del tribunale nella cui circoscrizione l'atto fu formato".

La norma innanzi richiamata esplicita il divieto di rilascio di più di una copia in forma esecutiva al fine di assicurare che non siano in circolazione più copie esecutive contro la stessa persona, fatta eccezione per il caso in cui ricorra un "giusto motivo", come nell'ipotesi di perdita non imputabile, vale a dire sottrazione, smarrimento o distruzione.

Con la formazione del fascicolo informatico, l'avvocato della parte interessata, ai sensi della normativa vigente, è nelle condizioni di attestare che la copia del provvedimento dell'Autorità giudiziaria (sentenza, decreto ingiuntivo o altro) emesso e spedito in forma esecutiva telematicamente nell'ambito del procedimento contrassegnato dal relativo numero di registro generale (RG N.) è conforme all'originale informatico presente nel fascicolo informatico dal quale è stato estratto.

In collegamento a tale attività posta in essere, si ritiene che il predetto legale nel caso in cui voglia azionare il titolo esecutivo presso l'Ufficio NEP, ai fini di ottemperare a quanto disposto dall'art. 476 c.p.c., sia tenuto a dichiarare sotto la propria responsabilità "che quella presentata all'UNEP è la sola copia in forma esecutiva che intende azionare".

Allo stato, la ratio di una simile risoluzione trova fondamento nell'impossibilità per l'Ufficio NEP di verificare in alcun modo che il titolo esecutivo formato telematicamente sia stato già azionato dal legale in altro Ufficio NEP.

Si invita, pertanto, a portare a conoscenza della funzionaria UNEP dirigente dell'Ufficio".

I Consiglieri Nesta, Voltaggio, Anastasio, Alesii e Agnino chiedono, pertanto, che il Consiglio deliberi di dare mandato al Presidente di inviare una nota all'Ufficio UNEP di Roma per invitarlo, adeguandosi al parere del Ministero, ad accettare e porre in esecuzione il titolo esecutivo, munito di formula esecutiva rilasciata in formato telematico, firmata digitalmente dal Cancelliere ed autenticata dal legale richiedente. Chiedono, altresì, di dare comunicazione, mediante mail del Consiglio, del parere reso dal Ministero a tutti i Colleghi del Foro di Roma.

Il Presidente riferisce di avere indirizzato una missiva al Presidente della Corte di Appello ed al Presidente vicario del Tribunale per sollecitare la sottoscrizione di un protocollo d'intesa che consenta anche agli Avvocati romani di fruire della c.d. formula esecutiva telematica.

Il Consiglio, preso atto, ringrazia i Consiglieri proponenti della segnalazione e li invita a proseguire le iniziative già avviate presso i competenti uffici del Tribunale e della Corte di Appello.



- Il Consigliere Tesoriere Graziani ed il Consigliere Agnino comunicano che, in data 21 ottobre scorso, ha avuto luogo l'insediamento del locale Consiglio Giudiziario, nella sua nuova composizione e che renderanno aggiornato il Consiglio sulle iniziative prossime di maggiore rilievo.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Tesoriere Graziani riferisce che il dipendente (omissis) ha chiesto al Consiglio la concessione di una anticipazione per Euro (omissis), da restituire in n. (omissis) rate mensili. Il dipendente ha motivato la richiesta per l'urgente acquisto di un autoveicolo. Il Funzionario Dott. Giusti ha verificato che sussiste capienza dell'ammontare annuo destinato a tale genere di benefici, confermando che il dipendente non ha avuto antecedenti anticipazioni, né cessioni di stipendio e che il trattamento di fine rapporto sinora maturato è idoneo a garantire il prestito.

Il Consiglio approva la richiesta, disponendo comunque che, in caso di cessazione del servizio da parte del dipendente, l'eventuale residuo dovuto sia corrisposto in unica soluzione mediante trattenuta sulle spettanze (trattamento di fine rapporto lavoro o altro) del dipendente stesso.

### **Approvazione del verbale n. 37 dell'adunanza del 22 ottobre 2020**

- Il Consigliere Segretario Scialla invita tutti i Consiglieri a prendere attenta visione del testo del verbale in approvazione affinché possano essere corretti o integrati eventuali errori o omissioni.

Dato atto che sul computer portatile di ciascun Consigliere presente in sede ne è stata inserita copia ovvero è stata inviata copia a mezzo pec prima dell'inizio dell'adunanza odierna ai Consiglieri in collegamento Meet.jit.si, il Consiglio, con l'astensione del Consigliere Nicodemi, approva il verbale n. 37 dell'adunanza del 22 ottobre 2020.

### **Pratiche disciplinari**

- Il Consigliere Cerè all'uopo delegato dal Consiglio con delibera assunta nell'adunanza del 24 gennaio 2019, riferisce l'elenco delle segnalazioni pervenute all'Ordine degli Avvocati di Roma nei confronti dei seguenti Avvocati: (omissis).

Il Consiglio, astenuto il Consigliere Pontecorvo, approva e delibera di trasmettere le segnalazioni al Consiglio Distrettuale di Disciplina Forense del Distretto della Corte di Appello di Roma, ai sensi dell'art. 11 del Regolamento del Consiglio Nazionale Forense n. 2 del 21 febbraio 2014.

Il Consiglio dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

### **Pareri su note di onorari**

#### **Parere n. (omissis) Avv. (omissis)**

- Il Consigliere Conti relaziona sull'istanza presentata il 14 ottobre 2020 dall'Avv. (omissis) avente ad oggetto la rettifica del parere di congruità su note di onorari n. (omissis);

Il Consiglio

- ritenuto che nell'adunanza dell'8 ottobre 2020 è stato emesso il parere di congruità su note di onorari, per mero errore materiale, nei confronti della signora (omissis) e non (omissis);

rettifica

il parere di congruità su note di onorari n. (omissis) indicando il nominativo corretto in (omissis).

**Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati; iscrizioni nel Registro dei Praticanti; abilitazioni; cancellazioni; nulla osta per il trasferimento; certificati di compiuta pratica**





- Il Vice Presidente Mazzoni relaziona sulle pratiche di iscrizione e di cancellazione, sui nulla-osta al trasferimento e sui certificati di compiuta pratica. I relativi fascicoli sono a disposizione dei Consiglieri presso l'Ufficio Iscrizioni. All'esito il Consiglio delibera l'approvazione di quanto relazionato.

**Sospensioni a domanda ex art.20 L.247/2012 (n. 1)**

(omissis)

**Cancellazioni a domanda (n. 2)**

(omissis)

**Cancellazione dall'Albo per decesso (n. 1)**

(omissis)

**Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (n. 19)**

(omissis)

**Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati a domanda (n. 1)**

(omissis)

**Nulla osta al trasferimento (n. 1)**

(omissis)

**Formazione professionale continua: accreditamento di eventi/attività formative e di (n. 28) esoneri dalla formazione professionale continua**

- Il Consiglio, su proposta dei Consiglieri Nesta, Mobrici e Celletti, procede all'esame delle singole domande di accreditamento di eventi/attività formative e di esoneri dalla formazione professionale continua, che approva come da elenco distribuito in adunanza.

- In data 16 ottobre 2020 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di ASSO-CONSUM dell'evento a partecipazione a gratuita "Applicazione dell'intervento adesivo delle associazioni dei consumatori riconosciute dal Ministero dello Sviluppo Economico" che si svolgerà il 18 novembre 2020;

Il Consiglio

(omissis)

delibera

di concedere sei crediti formativi ordinari per la specificità e per l'interesse della materia.

**Ammissione in via provvisoria e temporanea al patrocinio a spese dello Stato**

- Su relazione del Consigliere Scialla sono ammessi al Patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, ex art.126 D.P.R. 115/2002 (n. 111) di richiedenti. Lo stesso elenco reca anche i nominativi di (n. 52) richiedenti non ammessi al Patrocinio a spese dello Stato.

**Trasmissione al Consiglio Nazionale Forense dei pareri sulle richieste di inserimento e**



### **cancellazione nella lista unica dei difensori di ufficio**

- Su relazione del Consigliere Scialla, esaminate le domande presentate dai richiedenti, il Consiglio in conformità del Regolamento emanato dal Consiglio Nazionale Forense nella seduta del 22 maggio 2015 delibera di trasmettere al C.N.F. il relativo parere circa la permanenza, l'inserimento o la cancellazione dalla lista unica dei difensori di ufficio.

### **Comunicazioni dei Consiglieri**

- Il Consigliere Cesali evidenzia che nelle ultime due settimane è stato riscontrato dapprima un blocco del PCT e poi un forte rallentamento nella ricezione della quarta PEC, a seguito dei depositi, che in alcuni casi non è ancora arrivata.

Il Consigliere Cesali chiede al Consiglio dell'Ordine ed ai Consiglieri delegati di evidenziare tale problematica al Presidente del Tribunale al fine di risolvere con urgenza il problema.

Il Consiglio delega il Consigliere Cesali a predisporre il testo di una nota indirizzata al Presidente Vicario del Tribunale da sottoporre alla firma del Presidente.

- Il Consigliere Cesali, stante i purtroppo prevedibili sviluppi della pandemia nelle prossime settimane, ritiene che le soluzioni ai problemi approntate quotidianamente dagli avvocati debbano essere affrontati in modo strutturale e non emergenziale. A tal fine, il Consigliere Cesali chiede che il Consiglio solleciti l'adozione degli idonei strumenti per evitare ulteriori rallentamenti dell'attività dei Cancellieri e chieda al Presidente del Tribunale che limiti al massimo l'accesso al lavoro agile.

Il Consiglio approva, ribadendo la necessità di interventi strutturali e di limitare il ricorso al lavoro agile solo nei casi in cui il personale sia effettivamente messo in condizione di lavorare da remoto.

- Il Consigliere Caiafa comunica che la Suprema Corte di Cassazione, con ordinanza del 17 aprile 2020, n. 7904 (che si distribuisce) e con riferimento all'art. 2233 cod. civ., ha statuito porre la norma una garanzia di carattere preferenziale tra i vari criteri di determinazione del compenso per prestazioni professionali, attribuendo rilevanza in primo luogo alla convenzione che sia intervenuta tra le parti e, solo in mancanza di quest'ultima, in ordine successivo, alle tariffe ed agli usi e, infine, alla determinazione del Giudice.

Con la stessa ordinanza la Corte ha altresì stabilito che la norma sull'equo compenso (art. 13 bis legge n. 47 del 2012) non ha valore retroattivo e non può essere invocata nel caso delle convenzioni aventi ad oggetto lo svolgimento di attività professionale, ne consegue quindi che, qualora venga richiesto opinamento in presenza di una convenzione, il Consiglio correttamente non può pronunciare alcuna statuizione anche quando la convenzione stessa sia stata stipulata in data antecedente alla norma sull'equo compenso ed essa dovesse violare i diritti del richiedente.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Voltaggio, unitamente ai Consiglieri Alesii e Pontecorvo, componenti del Dipartimento Comunicazione, comunicano che, in questo delicato periodo di recrudescenza dell'emergenza pandemica, il Dipartimento sta proseguendo incessantemente l'attività di supporto alle attività consiliari e di sostegno e informazione per i Colleghi.

La pagina "Emergenza Epidemiologica CoronaVirus Covid-19" presente sul sito istituzionale viene quotidianamente aggiornata con tutte le informazioni provenienti dagli Uffici Giudiziari e Amministrativi e con quelle acquisite dal Dipartimento in una quotidiana attività di monitoraggio.



La Newsletter settimanale, arrivata al suo numero 38, è ormai un puntuale appuntamento di aggiornamento per i Colleghi.

La qualificata presenza del Presidente sugli organi di informazione, con l'ausilio del Dipartimento, oltre a rappresentare un importante strumento di informazione ed aggiornamento per tutti i Colleghi, conferisce lustro e visibilità allo sforzo di tutto il Consiglio che fin dal primo giorno si è prodigato per sostenere i Colleghi e per stimolare con continuità e tenacia Istituzioni e Uffici Giudiziari ad una ripresa delle attività.

Il Dipartimento ha inoltre assicurato la prosecuzione dell'attività formativa del Consiglio, fornendo sostegno al Dipartimento Centro Studi ed alle Commissioni consiliari mediante l'immediata adozione della Formazione a Distanza, dando continuità all'intensa attività convegnistica e formativa delle Commissioni.

Le adunanze consiliari sono proseguite senza interruzioni grazie al supporto fornito dal Dipartimento al fine di consentire ai Consiglieri la partecipazione da remoto alle adunanze consiliari. E' stato fornito altresì supporto all'Ufficio Iscrizioni, consentendo di non interrompere l'attività di organizzazione delle sedute consiliari per il giuramento degli Avvocati e dei Praticanti abilitati.

Il Dipartimento fornisce continuo supporto all'attività di formazione dei Difensori d'Ufficio e dell'Organismo di Mediazione.

La pubblicità data alle numerose iniziative del Consiglio (per tutte l'iniziativa di test sierologici gratuiti "Ripartiamo in Sicurezza" e l'avvio del "Coworking", d'intesa con Cassa Forense) ha dato il segnale di una forte presenza di tutto il Consiglio e di attenzione alle difficoltà dei Colleghi.

I post quotidianamente pubblicati nei profili social (Facebook, Twitter, LinkedIn e Telegram, divenuti un'irrinunciabile ed immediata forma di comunicazione) forniscono informazioni e aggiornamenti su tutti gli Uffici Giudiziari (Penale, Civile, Amministrativo, Tributario, Giudice di Pace e Magistrature Superiori) rappresentando così un riferimento sia per i Colleghi che per i cittadini e i media, i quali più volte hanno dato spazio a notizie divulgate sui canali social del Consiglio.

Sul fronte del supporto informativo per l'attività giudiziaria il Dipartimento segnala che il Servizio Informazioni relativo alle attività giudiziarie presso il Tribunale Civile, prosegue proficuamente il servizio fornendo ai Colleghi, tramite due numeri di telefonia mobile e una mail dedicata, informazioni relative agli adempimenti, udienze e quant'altro necessario. Dalla ripresa delle attività dopo la pausa estiva ad oggi hanno usufruito del servizio ben 3.273 Avvocati (1.130 mediante telefono, 117 con messaggio WhatsApp, 2.002 di persona e 24 via mail).

In accoglimento delle istanze del Presidente, dal mese di novembre il Tribunale e la Corte d'Appello penale e il Giudice di Pace invieranno, ad apposita mail dedicata, tutti i ruoli delle udienze dei processi che saranno celebrati con indicazione del numero di RG, del giorno e dell'orario di ciascuna udienza, che verranno comunicati almeno 7 giorni prima dalle Cancellerie all'Ordine che provvederà alla loro pubblicazione sul sito. E' già stata predisposta apposita sezione dedicata a tali informazioni all'interno del sito del Consiglio.

Il Dipartimento, nel ringraziare tutto il personale che ha collaborato per le sue attività, proseguirà quindi senza sosta l'attività di sostegno ai Colleghi in questo momento di estrema difficoltà.

Il Consiglio prende atto ringraziando i Consiglieri esponenti ed il personale.

- Il Consigliere Voltaggio, Coordinatore della Commissione di Diritto Tributario, insieme al Consigliere Agnino, Vice coordinatrice, segnalano due notizie inerenti il settore Tributario affinché ne sia data diffusione:



1. L'Ufficio Provinciale Territorio di Roma ha reso noto che dal 19 ottobre la prenotazione per le ispezioni e le certificazioni telematiche per le Aree dei Servizi di Pubblicità immobiliare di Roma 1 e di Roma 2, avverrà attraverso il servizio "Elimina code online (web ticket)". Mentre, per le ispezioni cartacee della Conservatoria a stralcio di Roma 3 rimane attiva la prenotazione attraverso l'invio della richiesta all'indirizzo e-mail [upt.roma.certificatieispezioni@agenziaentrate.it](mailto:upt.roma.certificatieispezioni@agenziaentrate.it)

2. La Commissione Tributaria Regionale del Lazio ha diramato un avviso (che si distribuisce) nel quale comunica di aver attivato una nuova casella di posta elettronica ordinaria (PEO) completamente dedicata all'utenza per i servizi di front Office per ridurre al minimo la presenza di pubblico presso gli uffici.

Il Consiglio prende atto e delibera la diffusione delle notizie sul sito istituzionale e sui canali social.

- I Consiglieri Conti, Gentile e Cesali, in esecuzione della delega ricevuta al riguardo dal Consiglio, comunicano di aver predisposto i moduli (che si distribuiscono) in relazione all'accordo sottoscritto tra l'A.N.F. Roma, la Camera Penale e Civile di Roma e la Presidenza del Tribunale, al fine di far fronte alle difficoltà dei colleghi ai quali sia rilevata all'accesso agli uffici giudiziari una temperatura superiore a 37.5 gradi ed impossibilitati perciò all'ingresso.

L'accordo prevede che l'iscritto febbricitante possa contattare le Associazioni indicate e competenti per materia (penale e civile) con le modalità indicate nel modulo dal lunedì al mercoledì (per il Penale: Camera Penale 06.38702614 - dal giovedì al venerdì A.N.F. Roma 06.38702614 e per il Civile: A.N.F. 06.3244513) e che il difensore d'ufficio o la segreteria dell'A.N.F. per il civile, provvedano a sostituire il collega in udienza ed a comunicargli alla pec indicata la data di rinvio dell'udienza.

Nella predetta autodichiarazione l'Avvocato rinuncia alla notifica a mezzo pec da parte della cancelleria del Tribunale penale, stante l'impegno del difensore d'ufficio a provvedere in tal senso.

Quanto sopra, nell'ottica della proficua collaborazione ed al fine di non oberare le cancellerie dell'adempimento ulteriore.

I colleghi o le associazioni interessate a collaborare potranno prendere contatti diretti con C.P.R. ed A.N.F.

Il Consiglio approva con delibera immediatamente esecutiva e dispone la comunicazione a tutti gli iscritti unitamente ai moduli predisposti mediante la pubblicazione sul sito istituzionale e la diffusione sui canali social e nella newsletter.

- Il Consigliere Voltaggio, Coordinatore della Commissione Esecuzioni Immobiliari, unitamente ai Consiglieri Bolognesi e Graziani, Vice Coordinatori riferisce che è pervenuto il modulo (che si distribuisce) previsto dal Tribunale di Roma per l'inserimento nell'elenco dei Professionisti che provvedono alle operazioni di vendita e alla custodia dei beni pignorati ex artt. 169 ter e 179 ter disp. att. c.p.c. presso il Tribunale di Roma per il prossimo triennio 2021-2023.

Il Tribunale ha ritenuto di inserire nella domanda informazioni suppletive che agevoleranno i giudici, ove rese, nel migliorare la conoscenza del profilo dei richiedenti l'iscrizione nell'elenco.

Si precisa che, come indicato dal Tribunale, la parziale compilazione del format non inciderà sul diritto del richiedente ad essere inserito nell'elenco giacché tale diritto discende dall'inserimento del nominativo nell'elenco trasmesso dall'ordine.

Il Consiglio vigilerà sul corretto affidamento degli incarichi ai professionisti che saranno iscritti nell'elenco e al rispetto della trasparenza mediante pubblicazione degli stessi nel sito del Tribunale



Si propone la diffusione della pubblicazione dell'invito a presentare la domanda da parte degli interessati entro il termine che sarà all'uopo stabilito utilizzando l'apposito format predisposto per la presentazione delle domande che sarà caricato sul sito tra le news in evidenza con apposita icona che lo evidenzia e con una mail massiva ai Colleghi. Con delibera immediatamente esecutiva.

Il Consiglio approva.

- Il Consigliere Anastasio, visto il DPCM del 24/10/2020, pubblicato in G.U. il 25/10/2020, con decorrenza dalla data odierna e fino alla data del 24/11/2020, ritiene opportuno sospendere i percorsi di Mediazione Familiare.

Ciò al fine di tutelare la salute degli operatori e delle coppie tenuto anche conto della necessaria interazione personale che caratterizza il percorso della Mediazione Familiare.

Chiede pertanto, al fine di mantenere comunque lo sportello informativo aperto e accessibile, di attivare un'utenza telefonica su un telefono portatile mediante scheda all'uopo destinata.

Il Consiglio approva l'utilizzo dell'indirizzo mail della Segreteria al quale gli interessati potranno fare riferimento per poi essere eventualmente contattati per la Mediazione Familiare.

Delibera immediatamente esecutiva.

- I Consiglieri Celletti e Nicodemi, su segnalazione di alcuni colleghi, fanno presente che digitando sul motore di ricerca GOOGLE il nominativo (omissis) avvocato, si apre una pagina con la seguente dicitura: "un avvocato a Roma. IL CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DI ROMA E' UNA BANDA DI LADRI UN COVO DI CRIMINALI NAVIGANO NELL'ILLECITO RUBANDO IL LAVORO A CHI NON PAGA PER ESSERE ISCRITTO GLI ISCRITTI SONO TUTTI LADRI SONO CONDANNATI A RUBARE PER ISCRIVERSI POI CONTINUANO SULLA STESSA LINEA DELLA TRUFFA E DEL LADROCINIO NESSUNO PUO' PUBBLICARE I PROPRI ESAMI SCRITTI PERCHE' SONO TUTTI LADRI SI NASCONDONO NELLA PRIVACY CHE SIGNIFICA TRUFFA-FURTO-ABUSO ASPETTO UNA VOSTRA DENUNCIA LADRI --- UN AVVOCATO A ROMA."

Da una ulteriore ricerca effettuata nell'albo dei praticanti avvocati del sito del Consiglio Nazionale Forense risulterebbe iscritto all'Ordine degli avvocati di Velletri il seguente dottore: (OMISSIS).

Considerata la gravità di quanto emerge dall'estratto della ricerca effettuata, i consiglieri Celletti e Nicodemi chiedono un intervento immediato del Consiglio.

Il Consiglio delibera di chiedere all'Avv. (omissis) una relazione sullo stato del contenzioso nei confronti del dott. (omissis) e di inviare la presente delibera al Consiglio Distrettuale di Disciplina per il Lazio ed all'Ordine di Velletri.

- Il Consigliere Gentile riferisce in merito alla riunione del Tavolo tecnico istituito per l'ufficio del Giudice di Pace di Roma. L'incontro si è tenuto in data 26 ottobre 2020 ed erano presenti, oltre alla esponente Consigliere Gentile, la Dottoressa Pedrelli, il Dott. Mignucci ed il Dott. Letti, rispettivamente referente del Presidente del Tribunale, referente giurisdizionale per l'Ufficio del Giudice di Pace di Roma e dirigente amministrativo. Erano presenti anche due funzionari ed il responsabile ufficio telematico dott. Tomasso. Il Consigliere riferisce di aver reiterato innanzi ai responsabili del tavolo tecnico, le doglianze (peraltro, più volte già evidenziate via mail), relative all'ufficio ottenendo le risposte di seguito elencate.



In merito alle lamentate mancanze di comunicazioni dei rinvii d'ufficio, i funzionari delle cancellerie riferiscono di provvedere - non appena i G.d.P. comunicano il rinvio - a darne comunicazione a mezzo pec, ad ogni avvocato costituito. Il Consigliere Gentile ha richiesto alla dr.ssa Pedrelli ed al dr. Mignucci di intervenire nuovamente, affinché i G.d.P. di ogni sezioni provvedano con tempestività alla comunicazione dei rinvii d'ufficio alle cancellerie al fine di evitare disguidi a danno dei colleghi e la creazione di assembramenti fuori dagli uffici, richiedendo altresì che i rinvii siano tutti comunicati anche all'Ordine al fine di consentirne massima diffusione.

Il Consigliere Gentile ha altresì rappresentato ritardi nella fissazione delle udienze relative a giudizi di opposizioni a sanzioni amministrative, iscritti lo scorso autunno. I funzionari, su richiesta dei referenti Dott.ssa Pedrelli e Dott. Mignucci, hanno chiarito che per alcuni Giudici, andati in pensione ovvero deceduti, i fascicoli sono stati prima "congelati" e poi riassegnati, comportando le lamentate lungaggini e che, in ogni caso, i fascicoli sono in fase di assegnazione.

I referenti, nell'ottica di una massima collaborazione, hanno assicurato un monitoraggio in tal senso ed un controllo più approfondito, richiedendo alla scrivente delle indicazioni dettagliate relative ai Giudici di cui si lamenta l'operato.

Confermato il dato per cui ogni attività, novità, modifica viene tempestivamente pubblicata sul sito del Giudice di Pace di Roma, il Consigliere Gentile evidenzia che a seguito del primo incontro del tavolo tecnico quanto segue.

- 1) A breve sarà ufficializzata (sul sito GDP Roma e previa delibera, anche sul sito del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma), la possibilità per gli avvocati "indisponibili a presenziare alla udienza per ragioni di salute" positività al covid, altre ragioni di salute, di comunicare a mezzo pec all'indirizzo mail [relazioni.gdp.roma@giustizia.it](mailto:relazioni.gdp.roma@giustizia.it), detta indisponibilità a presenziare all'udienza, con richiesta di rinvio che verrà comunicato al difensore a mezzo pec.
- 2) Non risultano al oggi arretrati nella pubblicazione delle sentenze e dei decreti ingiuntivi emessi dai Giudici (i referenti dell'ufficio assicurano altresì un monitoraggio sui fascicoli che evidenziano ritardi connessi a sostituzione di Giudici, ovvero ad altre ragioni, onde poter sollecitare i depositi delle sentenze e dei provvedimenti ancora non licenziati dal Giudice di Pace, consentendo altresì la dovuta pubblicazione ad opera dei cancellieri).
- 3) Le udienze saranno celebrate seguendo l'ultimo calendario predisposto dal Tribunale, fino al 31.12.2020, con udienze in mattinata e durante il pomeriggio.
- 4) Tenuto conto dell'ultimo DPCM il dirigente amministrativo ha comunicato agli astanti l'incontro con i sindacati di categoria, del 27.10.2020, relativo alla realizzazione dello smart working, comunicando che il predetto lavoro agile sarà autorizzato auspicabilmente per non più di un giorno alla settimana e che sono altresì al vaglio le richieste presentate dai dipendenti, tenuto conto che i pc a disposizioni del predetto lavoro agile sono in numero di 9 e andranno quindi assegnati in ragione dei compiti che potranno essere eseguiti solo attraverso i predetti pc. Il dirigente si è reso disponibile a inviare eventuali atti e documenti in merito.
- 5) Il Consigliere Gentile, giusta delibera esecutiva, ha reiterato la disponibilità del Consiglio a fornire un indirizzo pec per ogni sezione (nel numero di 6 indirizzi), stante il rifiuto da parte di DGSIA, onde consentire ufficialmente il deposito a mezzo pec di:
  - a) note ex art. 320 cpc
  - b) note di trattazione scritta
  - c) comparse conclusionali,



il tutto al fine di evitare il più possibili assembramenti ed episodi di contagio. In tal modo l'esigenza degli avvocati di recarsi personalmente presso gli uffici ed attendere in fila, sarà ridotta, a tutela della salute.

E' altresì in fase di test (auspicabilmente con realizzazione entro la fine del 2020) la possibilità per gli avvocati di depositare i ricorsi per decreti ingiuntivi, in via telematica (in maniera speculare al sistema SICID del tribunale), con deposito del decreto ingiuntivo, a cura del Giudice, solo in formato cartaceo per assenza di piattaforma specifica per il G.d.P.

Sarà cura del Consigliere Gentile riferire sui lavori del tavolo tecnico.

Il Consiglio prende atto, ribadendo la massima necessità di accelerare l'implementazione telematica degli uffici del Giudice di Pace per consentire gli adempimenti da remoto. Delibera immediatamente esecutiva, da trasmettere via social e newsletter.

### **Varie ed eventuali**

- Il Consigliere Pontecorvo chiede di poter modificare la procedura attualmente in atto per la consegna da parte degli Iscritti dei moduli per l'attivazione del servizio anagrafico di Roma Capitale. Chiede pertanto di essere autorizzato ad indicare sul sito che tale documentazione può essere depositata tramite pec o mail allegando la fotocopia del documento e tesserino, entrambe sottoscritte.

Il Consiglio autorizza con delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Segretario Scialla ed il Consigliere Mobrìci chiedono la registrazione del convegno che si terrà il 4 novembre organizzato di concerto con la Commissione dei Diritti Umani.

Il Consiglio approva e dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

### **Pareri su note di onorari**

- Si dà atto che nel corso dell'adunanza sono stati espressi (n. 16) pareri su note di onorari:  
(omissis)