



## VERBALE N. 31 DELL'ADUNANZA DEL 29 LUGLIO 2021

All'adunanza sono stati convocati i Sigg.ri Consiglieri: il Presidente Antonino Galletti, Vice Presidente Mauro Mazzoni, il Consigliere Segretario Mario Scialla, il Consigliere Tesoriere Alessandro Graziani, nonché i Consiglieri, Antonio Caiafa, Paolo Nesta, Saveria Mobrìci, Donatella Cere', Paolo Voltaggio, Lucilla Anastasio, Donatella Carletti, Stefano Galeani, Riccardo Bolognesi, Alessia Alesii, Enrico Lubrano, Grazia Maria Gentile, Massimiliano Cesali, Carla Canale, Andrea Pontecorvo, Irma Conti, Aldo Minghelli, Giorgia Celletti, Maria Agnino, Angelica Addessi, Cristina Tamburro.

### Giuramento avvocati

(omissis)

### Giuramento Praticanti Abilitati

(omissis)

### Comunicazioni del Presidente

- Il Presidente Galletti, il Vice Presidente Mazzoni, il Consigliere Segretario Scialla, il Consigliere Tesoriere Graziani ed il Consigliere Tamburro, in qualità di membri della Commissione STA ex art. 32, L. n. 247/2012, comunicano che, in data 5 Maggio 2021, è pervenuta a Codesto Consiglio nota dell'Avv. (omissis), in qualità di legale rappresentante della "Value Sport Agency Società tra Avvocati a responsabilità limitata" con richiesta di iscrizione della suddetta Società nella Sezione Speciale dell'Albo ex art. 4-bis, L. 247/2012

La Commissione, esaminata la documentazione in atti, rileva quanto segue.

L'art. 4 dello statuto della Società prevede che: *"La società ha per oggetto l'esercizio della professione forense e di tutte le attività, giudiziali e stragiudiziali, ivi comprese quelle tecniche, di consulenza, formazione e aggiornamento, ad essa inerenti e connesse. La Società, secondo quanto previsto dalla normativa statale ed ordinamentale (Coni e Federazioni Sportive) di riferimento, ha altresì per oggetto quello di mettere in relazione due o più soggetti ai fini: — della conclusione, della risoluzione o del rinnovo di un contratto di prestazione sportiva professionistica; — della conclusione di un contratto di trasferimento di una prestazione sportiva professionistica; — del tesseramento presso una federazione nazionale sportiva professionistica. Le ulteriori attività che costituiscono l'oggetto sociale consistono in: — la cura degli interessi dei calciatori professionisti in occasione della stipulazione della stipulazione dei contratti di lavoro e durante gli stessi; — la gestione dell'immagine e del nome dei calciatori professionisti; — la cura degli interessi di qualsiasi natura e specie dei calciatori professionisti nei rapporti con clubs, enti e organismi sportivi, sia in occasione della stipulazione dei relativi contratti, che durante il corso degli stessi, la rappresentanza dei calciatori, anche stranieri, nei suddetti rapporti; — l'effettuazione di servizi di consulenza nei confronti di società di calcio; — la cura dei rapporti tra clubs, enti ed organismi sportivi da una parte e sponsors dall'altra in occasione dei contratti relativi alla gestione dell'immagine e del nome dei calciatori professionisti, prestando al riguardo ogni assistenza, anche durante il corso dei contratti; — l'organizzazione di incontri tra atleti, sia a carattere ricreativo, che pubblicitario o per lo studio della tutela degli interessi della loro categoria; — l'organizzazione di tornei e gare, anche amichevoli, sia in Italia, che all'estero"*.

Rileva la Commissione che tra le attività che costituiscono l'oggetto sociale della Società tra Avvocati vi sono anche quelle di intermediazione riservate agli Agenti Sportivi, ossia *"coloro che mettono in relazione due o più soggetti ai fini: i) della costituzione, della modificazione o della estinzione di un rapporto avente per oggetto una prestazione sportiva professionistica; ii) del*

tesseramento presso una federazione sportiva nazionale professionistica” (cfr. art. 1.2 del Regolamento Coni per Agenti Sportivi, disciplina attualmente vigente).

Senonché, le suddette attività di intermediazione non rientrano tra le “*competenze professionali riconosciute per legge*” fatte salve dall’art. 21.6 del citato Regolamento, che ha ripreso quanto già indicato dalla Legge n. 205/2017 e dal D.P.C.M. 23 marzo 2018.

Con riferimento all’esercizio della professione forense, invero, la Commissione Agenti Sportivi ha interpretato tale salvezza di competenze nel senso che l’Avvocato iscritto all’Albo può esercitare le attività tipiche dell’Agente Sportivo nei soli limiti in cui queste costituiscano, nel contempo, anche espressione dell’attività forense.

È consentito, pertanto, all’Avvocato lo svolgimento di attività di consulenza ed assistenza legale stragiudiziale dei lavoratori sportivi, delle Società e delle Associazioni Sportive (ad esempio, per la stipula di un contratto di lavoro — cfr., in particolare, la FAQ n. 21 Agenti Sportivi del Coni, di seguito trascritta: “*Le competenze professionali esercitate da un Avvocato, iscritto al relativo Albo, possono intendersi incluse nelle competenze fatte salve dalla legge? E se sì, quali sono le competenze professionali che un Avvocato può legittimamente esercitare senza essere iscritto al Registro Nazionale degli Agenti Sportivi? L’art. 1, comma 373 della Legge n. 205/2017 e l’art. 7 del D.P.C.M. del 23 marzo 2018, facendo salve le competenze professionali riconosciute per legge nell’ambito del divieto di avvalersi di soggetti non iscritti al Registro, riconoscono agli Avvocati iscritti nel relativo Albo di poter legittimamente intervenire alla conclusione dei contratti di cui all’art. 1, punti i) e ii) del Regolamento Coni Agenti Sportivi, esercitando le competenze proprie dell’Avvocato e, quindi, assistendo e tutelando il proprio cliente nella redazione ed elaborazione del contratto da un punto di vista prettamente tecnico-giuridico*”).

Resta esclusa, invece, l’attività di intermediazione tra più soggetti, in quanto esulante dall’esercizio della professione forense, oltre che vietata, in linea generale, agli Avvocati, in ragione del rispetto dei doveri di indipendenza, imparzialità e di decoro (cfr., ad es., sent. CNF 3 maggio 2016).

I rilievi che precedono valgono anche in caso di svolgimento dell’attività professionale in forma societaria.

Nella specie, la Società ha dichiaratamente ad oggetto tanto l’esercizio delle attività proprie della professione forense, quanto lo svolgimento delle attività, anche di intermediazione, riservate all’agente sportivo [“*La società ha per oggetto l’esercizio della professione forense (...) La Società (...) ha altresì per oggetto quello di mettere in relazione due o più soggetti ai fini: — della conclusione, della risoluzione o del rinnovo di un contratto di prestazione sportiva professionistica; — della conclusione di un contratto di trasferimento di una prestazione sportiva professionistica; — del tesseramento presso una federazione nazionale sportiva professionistica (...)*”].

Avuto riguardo ai principi sopra richiamati, ritiene la Commissione che difettino, allo stato, i presupposti per l’iscrizione della “*Value Sport Agency Società tra Avvocati a responsabilità limitata*” nella Sezione Speciale dell’Albo ex art. 4-bis, L. 247/2012, ostandovi la formulazione dell’oggetto sociale, segnatamente laddove prevede lo svolgimento, da parte della Società tra Avvocati, anche di attività di intermediazione, che verrebbero ad essere svolte con carattere di professionalità e continuità.

Laddove l’oggetto sociale della Società fosse modificato espungendo dall’oggetto sociale le predette attività di intermediazione, mantenendo il riferimento allo svolgimento delle attività di assistenza e consulenza legale proprie tanto dell’Agente Sportivo, quanto dell’Avvocato, l’istanza potrebbe essere accolta.

Il Consiglio delibera in conformità e dispone di dare comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del correlativo verbale alla Società a mezzo PEC, a cura dell’Ufficio Iscrizioni, nonché di restituire l’importo già corrisposto a titolo di contributo annuale di iscrizione.

Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti, il Vice Presidente Mazzoni, il Consigliere Segretario Scialla, il Consigliere Tesoriere Graziani ed il Consigliere Tamburro, in qualità di membri della Commissione STA ex art. 32, L. n. 247/2012, comunicano che, in data 6 luglio 2021, è pervenuta a Codesto

Consiglio nota dell'Avv. (omissis) in qualità di legale rappresentante della "CATTIVERA — FARACE — GIANNUBILO — LAW — FIRM — S.T.A. S.R.L." con richiesta di iscrizione della suddetta Società nella Sezione Speciale dell'Albo *ex art. 4-bis*, L. 247/2012.

La Commissione, esaminata la documentazione, rileva che, nella compagine sociale, vi è il Dott. Antonello Farace, praticante abilitato, per una quota pari al 10% del capitale della Società.

L'art. 4-bis, L. 247/2012, 2 comma, lett. a), prevede che "i soci, per almeno due terzi del capitale sociale e dei diritti di voto, devono essere avvocati iscritti all'albo, ovvero avvocati iscritti all'albo e professionisti iscritti in albi di altre professioni".

Tale disposizione — ripresa testualmente all'art. 5 dello Statuto della Società — risulta dichiaratamente tesa a ricomprendere, all'interno della riserva legale dei due terzi del capitale sociale e dei diritti di voto, i soli Avvocati e non i praticanti Avvocati, anche abilitati al patrocinio.

Sebbene iscritto nell'apposito Registro, invero, il praticante abilitato non è ancora iscritto all'Albo professionale e non può esercitare in proprio l'attività professionale, ma soltanto in sostituzione del proprio *dominus* e sotto il "controllo e la responsabilità dello stesso", nonché nei limiti di cui all'art. 41, comma 12, L. n. 247/2012.

Alla stregua di quanto precede, ritiene, pertanto, la Commissione che il praticante abilitato possa partecipare al capitale sociale di una STA in qualità di "socio non professionista" purché, anche con il suo inserimento, la Società rispetti il requisito dei due terzi del capitale sociale e dei diritti di voto attribuiti a professionisti iscritti all'Albo degli Avvocati o ad Albi di altre professioni.

Nella specie, tale requisito sussiste, posto che il Dott. (omissis), praticante abilitato, detiene una quota pari al 10% del capitale della Società.

Con le precisazioni che precedono, la Commissione ritiene sussistenti i requisiti richiesti dall'art. 4-bis, L. n. 247/2012 per l'iscrizione della "CATTIVERA — FARACE — GIANNUBILO — LAW — FIRM — S.T.A. S.R.L." nella Sezione Speciale dell'Albo detenuta da Codesto Ordine.

Non ritiene, invece, sussistenti i presupposti per l'esonero della Società dal pagamento del contributo di iscrizione di cui alla delibera consiliare del 14 febbraio 2019, non essendo contestualmente soci, titolari di diritti su azioni e quote ed Amministratori della Società "esclusivamente Avvocati iscritti nell'Albo forense custodito da questo Consiglio".

Propone, pertanto, di invitare la Società a procedere al suddetto pagamento, riservando, all'esito, l'iscrizione della Società nella Sezione Speciale dell'Albo.

Il Consiglio delibera in conformità e dispone di dare comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del presente verbale a mezzo PEC alla Società, a cura dell'Ufficio Iscrizioni, affinché provveda al pagamento del contributo.

Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti, il Vicepresidente Mazzoni, il Consigliere Segretario Scialla ed il Consigliere Tesoriere Graziani comunicano che è stato portato a termine dal RPCT l'adeguamento - per l'anno 2021 - del Piano della prevenzione della corruzione e della trasparenza, denominato piano triennale 2021-2023, nei termini e nelle modalità previste dall'Anac.

Il predetto Piano è stato anticipato via Pec a tutti i Consiglieri in data 27 Luglio 2021 al fine di permettere loro di approfondirne il contenuto in tempo utile per l'adunanza odierna.

Il Consiglio approva con delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti e il Consigliere Segretario Scialla, in conseguenza dell'avvenuta approvazione unanime della pianta organica da parte del Consiglio all'adunanza dello scorso 1 luglio 2021, propongono di provvedere alla revoca del bando di concorso per titoli ed esami per la copertura di n. 8 unità di personale dipendente, profilo professionale Ausiliario ai servizi Area "A", approvato con delibera del 3 ottobre 2019, e di tutti gli atti procedimentali successivi, ai sensi dell'art. 21 – quinquies L. 241/1990 s.m.i. e dell'art. 9 del bando stesso, in considerazione del mutamento della situazione di fatto che suggerisce una scelta improntata a maggiore specializzazione dei dipendenti ed in considerazione del fatto che, nella fattispecie, la revoca non incide su rapporti negoziali già instaurati, né determina violazione di affidamenti legittimamente incardinati in capo a soggetti terzi. Peraltro, come è noto, la nuova pianta organica ha portato alla soppressione delle unità di Area "A" per le quali era stato previsto il concorso.

Il Consiglio approva.

- Il Presidente Galletti, il Vice Presidente Mazzoni, il Consigliere Segretario Scialla, il Consigliere Tesoriere Graziani ed il Consigliere Tamburro, in qualità di membri della Commissione STA ex art. 32, L. n. 247/2012, comunicano che, in data 22 Luglio 2021, è pervenuta a Codesto Consiglio nota dell'Avv. (omissis), in qualità di legale rappresentante della "A.L.A. S.r.l. – Società tra Avvocati" con richiesta di iscrizione della suddetta Società nella Sezione Speciale dell'Albo ex art. 4-bis, L. 247/2012.

La Commissione:

- esaminata tutta la documentazione;
- ritenuta la sussistenza dei requisiti richiesti dall'art. 4-bis, L. 247/2012;
- visto il pagamento del contributo di iscrizione;

propone di deliberare l'iscrizione di detta Società nella Sezione Speciale dell'Albo.

Il Consiglio approva in conformità e dispone di dare comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del correlativo verbale a mezzo PEC alla Società, a cura dell'Ufficio Iscrizioni.

È deliberata immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti riferisce che in data 28 luglio 2021, ha disposto la pubblicazione sul sito istituzionale, la diffusione tramite prossima newsletter, nonché la trasmissione a tutti i componenti della Commissione di Diritto Amministrativo ex art. 32 L. 247/2012, del decreto n. 145/2021 emesso, in pari data, dal Presidente del Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio che, dando atto della cessazione al 31 luglio 2021 dello speciale regime processuale previsto per l'emergenza pandemica, contiene le misure organizzative aggiornate per lo svolgimento delle udienze e delle camere di consiglio "in presenza".

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota di riscontro pervenuta in data 26 luglio 2021, dal Presidente del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Bruxelles, con la quale l'Ordine belga ringrazia il Consiglio per la vicinanza manifestata, tramite missiva dello scorso 16 luglio 2021 a cura della Presidenza, alla popolazione, ai Colleghi ed alle Istituzioni forensi e civili tutte, a seguito della terribile inondazione che li ha resi tragici protagonisti nelle ultime settimane.

Il Consiglio prende atto.

### **Comunicazioni del Vice Presidente**

- Il Vice Presidente Mazzoni riferisce circa la comunicazione fatta pervenire dall'Avv. (omissis), che si distribuisce.

Comunica, il collega, che dal 16 al 19 settembre 2021 si svolgerà a Santa Maria Capua Vetere la quinta edizione del Torneo di pallacanestro "Insieme per non dimenticare" intitolato alla memoria del magistrato Ciampi e dell'Avv. Appiani, entrambi uccisi a colpi di pistola il 9 aprile 2015 nel Tribunale di Milano, di cui allego la locandina.

Il Torneo è organizzato dall'Associazione Nazionale Magistrati e dall'Ordine degli Avvocati del Foro di Santa Maria Capua Vetere, squadra vincente dell'ultima edizione svoltasi a luglio 2019.

Per la prima volta la rappresentativa di Roma è stata invitata a questo splendido evento, a cui parteciperanno anche le rappresentative di Santa Maria Capua Vetere, Milano, Torino, Venezia-Alessandria, Emilia-Romagna, Umbria, Marche, Cagliari, Palermo, Trapani, Catania ed appunto Roma.

La rappresentativa di Roma sarà composta dai seguenti Avvocati: (omissis).

Nonché dai seguenti Magistrati: (omissis).

Il regolamento impone la presenza obbligatoria di almeno un magistrato in campo per tutti i 40 minuti di gara, per espressa volontà delle famiglie delle vittime dell'attentato.

L'intento è quello di riproporre, in campo, una ideologica sinergia tra giuristi in memoria dei colleghi assassinati, al fine di non dimenticare quanto accaduto.

Proprio per l'elevata caratura dell'evento e per la sottesa simbologia che questo rappresenta, è stata richiesta la disponibilità di Codesto Ordine a patrocinare la partecipazione della rappresentativa della squadra romana, composta integralmente da Avvocati e Magistrati di questo Foro.

Inoltre, è stata chiesta la disponibilità del Consiglio di partecipare, con un contributo, per le spese che sosterranno partecipando all'evento (in relazione ai costi di viaggio, pernottamento, iscrizione al torneo e acquisto delle divise) che si aggireranno, all'incirca, su Euro 2.000,00/2.500,00, confermando la disponibilità di rendicontare tutte le spese a dimostrazione che il contributo richiesto sarà destinato, unicamente, alle spese di partecipazione all'evento.

Riferisce a titolo di esempio, che il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Torino ha stanziato Euro 1.500,00 per la partecipazione della propria rappresentativa.

Il Consiglio concede il patrocinio e il contributo di Euro 1.500,00 con obbligo di rendicontazione. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Vice presidente Mazzoni riferisce in merito alla richiesta fatta pervenire dal collega (omissis) relativa alla partecipazione al torneo di calcio dei giuristi che si svolgerà in Portogallo, come da locandine che si distribuiscono.

Il collega comunica che la squadra dell'Ordine degli Avvocati di Roma, già vincitrice del mondiale (Mundiavocat) 2018 e degli europei (Eurolawyer) 2019, è stata invitata a partecipare alla V copa de juristas (coppa del mondo dei giuristi) che si terrà a Braga (Portogallo) dal 21 al 25 settembre 2021.

Tutti i componenti della squadra sarebbero lieti di poter nuovamente partecipare in rappresentanza dell'Ordine degli Avvocati di Roma mantenendo a loro carico tutte le spese di viaggio e alloggio e chiedendo il solo contributo all'iscrizione del predetto torneo (Euro (omissis)) che potrà essere effettuato direttamente dagli uffici dell'Ordine attraverso l'Iban indicato nella richiesta con la modulistica distribuita, oltre all'utilizzo del nome e del Logo del nostro Ordine.

Il Consigliere Celletti esprime voto contrario ipotizzando un uso migliore dei fondi per i colleghi in difficoltà.

Il Consigliere Tesoriere Graziani afferma che il Consiglio debba economicamente supportare l'iniziativa -anche se con un limitato sostegno- in quanto è apprezzabile il fatto che i Colleghi coinvolti nella trasferta rechino prestigio al nostro Ordine forense e contribuiscano, con la loro partecipazione all'evento sportivo, alla internazionalizzazione dei rapporti del nostro Ente. Del resto, il Consigliere Tesoriere ricorda che, a motivo della emergenza pandemica, nella scorsa annualità le rappresentanze sportive del Consiglio non hanno partecipato ai consueti tornei sportivi che usualmente organizzati.

Il Vice Presidente ritiene che il Consiglio dispone di altri fondi per i Colleghi in difficoltà ai quali deve attingere.

Il Consiglio concede il patrocinio deliberando l'iscrizione della squadra al torneo. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Vice Presidente Mazzoni comunica di aver inserito tra i componenti della Commissione di Diritto Bancario i colleghi Massimiliano Barberini, Antonino Guida, Riccardo Lulli e Andrea Marsili.

Il Consiglio approva.

- Il Vice Presidente Mazzoni riferisce circa la necessità di adempiere all'obbligo previsto dall'art. 15 comma 3 della L. n. 247/2012 che testualmente dispone "L'albo, gli elenchi ed i registri sono a disposizione del pubblico e sono pubblicati nel sito internet dell'Ordine. Almeno ogni due anni, essi sono pubblicati e stampati ed una copia è inviata al Ministro della giustizia, ai Presidenti di tutte le Corti di Appello, ai Presidenti dei Tribunali del Distretto, ai Procuratori della Repubblica presso i Tribunali e ai Procuratori generali della Repubblica presso le Corti di Appello, al CNF, agli altri Consigli degli Ordini Forensi del Distretto, alla Cassa Nazionale di Previdenza e Assistenza forense".

Ciò premesso propone di dare incarico all'Ufficio Amministrazione di reperire almeno tre preventivi di spesa per la stampa degli Albi cartacei nella stessa misura della precedente edizione e con lo stesso limite di spesa.

Il Consiglio approva, dando incarico all'Ufficio Amministrazione per acquisire i preventivi di spesa.

(omissis)

- Il Vice Presidente Mazzoni riferisce circa la nota fatta pervenire dalla Procura della Repubblica presso il Tribunale Ordinario di Roma, Sezione di Polizia Giudiziaria datata 14 luglio e pervenuta presso l'Ufficio Iscrizioni di questo Consiglio in data 21 luglio 2021 con richiesta di documentazione riguardante l'Avv. (omissis).

Il Vice Presidente Mazzoni comunica che, valutata la natura della richiesta, ha già provveduto a fornire i documenti richiesti allegati alla citata nota.

Il Consiglio prende atto.

(omissis)

### **Comunicazioni del Consigliere Segretario**

#### **Autorizzazioni ad avvalersi delle facoltà previste dalla legge 21 gennaio 1994 n. 53**

- Vista l'istanza presentata dall'Avv. Zema Federica  
autorizza

la professionista sopraindicata, ai sensi dell'art. 7 della Legge n.53/1994, ad avvalersi delle facoltà di notificazione previste dalla citata legge.

(omissis)

- Il Consigliere Segretario Scialla, ed i Consiglieri, Nesta, Mobrìci, Alesii e Conti, rappresentano che il corso di mediazione penale può proseguire con la collaborazione offerta a titolo gratuito da (omissis) (che offre il supporto tecnico della piattaforma su cui si terrà parte delle 118 ore di lezioni restanti) e con il supporto della Prof. (omissis) la quale effettuerà le lezioni e le sarà riconosciuto il mero rimborso di Euro (omissis) per le spese di trasferta.

L'(omissis) rilascerà le certificazioni uniformandosi alle linee guida del Ministero della Giustizia per la formazione dei mediatori penali.

Il Consiglio approva quanto sopra e delega il Presidente Galletti alla sottoscrizione.

### **Comunicazioni del Consigliere Tesoriere**

- Il Consigliere Tesoriere Graziani riferisce della esigenza di procedere alla sistemazione degli uffici del Dipartimento Amministrazione per adeguarli a quanto indicato dal Responsabile del Servizio di Prevenzione e Protezione e dal medico competente per il personale dipendente.

Dal Funzionario Dott. (omissis) sono stati acquisiti i preventivi di tre ditte e, tra essi, il più economico risulta essere quello della ditta (omissis).

Il Consiglio, esaminati i preventivi acquisiti, delibera l'esecuzione dei lavori e la (omissis); delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Tesoriere Graziani riferisce che ha avuto luogo l'intervento tecnico per sistemazione di impianto di fonia degli uffici del Consiglio Distrettuale di Disciplina, richiesto dal competente Funzionario (omissis).

Il Consiglio approva la spesa per l'intervento al costo di Euro (omissis); delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Tesoriere Graziani ed il Consigliere Voltaggio comunicano di avere effettuato numerosi sopralluoghi presso il locale UNEP al fine di monitorare l'apertura degli sportelli a disposizione dei Colleghi e del pubblico in genere. Nell'ambito dei confronti avuti, è emersa la possibilità di assicurare l'apertura di un ulteriore sportello grazie alla diversa dislocazione degli

addetti al ricevimento degli atti rispetto alle attuali postazioni. Poiché ciò necessita di un riallestimento con utilizzo di quattro schermi parafiato, il Consigliere Tesoriere Graziani ed il Consigliere Voltaggio chiedono che il Consiglio approvi l'immediata consegna degli stessi, al fine di favorire il lavoro degli Avvocati rendendo più snello il servizio di accettazione atti dell'UNEP e limitando parimenti il pericolo di assembramento dell'utenza forense.

Il Consigliere Celletti ricorda di aver segnalato tale criticità in una delle scorse adunanze.

Il Consiglio prende atto e, con delibera immediatamente esecutiva, autorizza l'acquisto e la consegna dei quattro schermi parafiato; inoltre, invita il Consigliere Tesoriere Graziani ed il Consigliere Voltaggio a riferire in adunanza ogni aggiornamento al riguardo delle attività dell'UNEP, disponendo la diffusione della presente delibera per estratto, tramite il sito web istituzionale e canali di comunicazione.

### **Pratiche disciplinari**

- Il Presidente, in sostituzione del Consigliere Cerè, oggi assente, all'uopo delegato dal Consiglio con delibera assunta nell'adunanza del 24 gennaio 2019, rimette al Consiglio l'elenco delle segnalazioni pervenute all'Ordine degli Avvocati di Roma e già prontamente trasmesse al Consiglio Distrettuale di Disciplina di Roma.

Il Consiglio prende atto.

### **Pareri su note di onorari**

#### **Parere n. (omissis) – Avv. (omissis)**

- Il Consigliere Conti riferisce che, nell'adunanza del 1 aprile 2021, è stato rigettato il parere di congruità con la seguente motivazione:

gli importi indicati non sono adeguati all'opera svolta;

allo stato la normativa non consente la sostituzione sistematica in udienza ed il pagamento di onorari -sia quale sostituta- che di difesa effettiva. Il pagamento essendo in capo alla assegnataria Avvocato (omissis), regolarmente iscritta negli elenchi di rotazione dei patrocinii, non può vantare richiesta di parere di congruità al Consiglio dell'Ordine perché i rapporti devono essere moderati e trovati tra le parti stesse nell'ambito di un accordo professionale.

Il Consigliere Conti riferisce poi circa il contenuto dell'istanza presentata il 28 aprile 2021 dall'Avv. (omissis) avente ad oggetto il riesame del parere di congruità su note di onorari n. (omissis).

Il Consigliere Conti, in sede di riesame, ritiene:

che la sostituzione in udienza del difensore d'ufficio da parte di avvocato all'uopo delegato non osti alla emissione del parere di congruità richiesto dal delegato nei confronti del professionista delegante il quale deve comunque farsi carico di compensare l'attività professionale svolta per suo conto;

che il parere di congruità è stato richiesto non nei confronti delle parti, ma nei confronti del difensore sostituito (Avv. (omissis)), dominus dei processi nei quali l'istante Avv. (omissis) ha prestato la propria attività professionale;

che, durante l'audizione l'Avv. (omissis), ha confermato di aver effettuato in passato, per analoghe sostituzioni, altri bonifici per la corresponsione dei compensi dovuti all'Avv. (omissis).

Alla luce di quanto sopra, il Consigliere Conti propone, in sede di riesame, l'accoglimento dell'istanza con l'emissione del provvedimento di opinamento.

Il Consiglio, alla luce di quanto sopra, annulla il precedente diniego e ritiene congruo il parere richiesto per l'importo ivi precisato, in quanto adeguato ai parametri forensi per l'attività svolta. Delibera immediatamente esecutiva.

#### **Parere (omissis) – (omissis)**

- Il Vice Presidente Mazzoni ed il Consigliere Tamburro riferiscono sulla richiesta di parere di congruità N. (omissis) presentata per mezzo Pec il 18 maggio 2021 dall'Avv. (omissis) nei confronti della (omissis).

Il Procuratore richiede, in particolare, a Codesto Ordine il rilascio di parere di congruità per l'importo di Euro (omissis), riferito a compensi maturati per attività di assistenza professionale

prestata nei confronti della (omissis), nel procedimento pendente dinanzi al Tribunale Civile di Salerno, avente R.G. n. (omissis), nei confronti della (omissis).

Il Vice Presidente Mazzoni ed il Consigliere Tamburro rilevano che:

- ai sensi dell'art. 34, 1 comma, del Codice Deontologico Forense (*"Azione contro il Cliente e la parte assistita per il pagamento del compenso"*): *"L'avvocato, per agire giudizialmente nei confronti del cliente o della parte assistita per il pagamento delle proprie prestazioni professionali, deve rinunciare a tutti gli incarichi ricevuti"*;
- la richiesta al Consiglio dell'Ordine di rilascio di un parere di congruità costituisce atto prodromico e necessario alla azione giudiziale contro la parte assistita per il pagamento del compenso, sicché la stessa può essere presentata soltanto una volta che si sia concluso l'incarico professionale;
- nella specie, dalla documentazione allegata all'istanza, l'incarico professionale non risulta concluso, né per revoca del mandato, né per rinuncia allo stesso da parte dell'Avvocato, né per cessazione dell'attività relativa alla fase cui l'incarico si riferisce, posto che la controversia risulta tuttora pendente, come dichiarato dallo stesso Professionista nel modulo allegato all'istanza (punto 5: *"causa in corso"*) e nella propria relazione;
- lo stesso preavviso di fattura n. (omissis), allegato alla richiesta, risulta riferito a compensi maturati per la sola fase introduttiva del giudizio, avendo ad oggetto attività di: *"assistenza legale giudiziale svolta nel Vostro interesse, con particolare riguardo a: ad analisi documentale, predisposizione e redazione atto di citazione vs. (omissis)"*.

Il Consiglio, ritenuta l'impossibilità di emettere il richiesto parere, non risultando concluso l'incarico professionale, dichiara irricevibile l'istanza relativa al parere di congruità n. (omissis) e dispone la restituzione degli atti all'interessato.

E' delibera immediatamente esecutiva.

### **Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati; iscrizioni nel Registro dei Praticanti; abilitazioni; cancellazioni; nulla osta per il trasferimento; certificati di compiuta pratica**

- Il Vice Presidente Mazzoni relaziona sulle pratiche di iscrizione e di cancellazione, sui nulla-osta al trasferimento e sui certificati di compiuta pratica. I relativi fascicoli sono a disposizione dei Consiglieri presso l'Ufficio Iscrizioni. All'esito il Consiglio delibera l'approvazione di quanto relazionato.

#### **Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati (n. 8)**

(omissis)

#### **Sospensioni a domanda ex art.20 L.247/2012 (n. 1)**

(omissis)

#### **Passaggi dall'Albo ordinario all'Elenco speciale (n. 1)**

(omissis)

#### **Passaggi dalla Sezione Speciale d.lgs. 96/2001 all'Albo Ordinario (n. 1)**

(omissis)

#### **Cancellazioni a domanda (n. 16)**

(omissis)

#### **Cancellazione dall'Albo per trasferimento (n. 1)**

(omissis)

#### **Cancellazione dall'Albo per decesso (n. 1)**

(omissis)



## **Formazione professionale continua: accreditamento di eventi/attività formative e di (n.6) esoneri dalla formazione professionale continua**

- Il Consigliere Galeani, unitamente alla Commissione Monitoraggio Legislativo e Giurisprudenziale, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “Corte Costituzionale Sentenza n. 140/2021, prescrizione: Incostituzionale la sospensione in caso di rinvio per motivi organizzativi legali all’emergenza COVID”, si svolgerà il 7 settembre 2021, dalle ore 12,00 alle ore 14.00, in modalità FAD.

Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma).

Introduce e modera: Avv. Stefano Galeani (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile della Commissione Monitoraggio Legislativo e Giurisprudenziale).

Relatori: Dott. Valerio de Gioia, Prof.ssa Paola Balducci, Prof. Antonio Fiorella, Avv. Aldo Minghelli (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma).

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, propone l’attribuzione di tre crediti formativi ordinari.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta del Consigliere Nesta. Delibera immediatamente esecutiva con concessione della diretta Facebook.

- Il Presidente Galletti, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “Il diritto della tutela ambientale all’epoca della transizione ecologica”, si svolgerà l’8 settembre 2021, dalle ore 12,00 alle ore 14.00, in modalità FAD.

Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma).

Moderano e coordinano i lavori: Avv. Riccardo Bolognesi (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Direttore della Scuola Forense “Vittorio Emanuele Orlando”), Avv. Giuseppe Cavuoti (Foro di Roma, Consigliere di AssoretiPMI, Consigliere APL).

Relatori: Avv. Irma Conti (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma, Responsabile Commissione Diritto Penale), Avv. Alessandro Botti (Presidente Ambiente Mare Italia, AMI), Avv. Donato Nitti (Foro di Firenze, Dottore di ricerca in Diritto Privato comparato), Avv. Oscar Legnani (Foro di Milano), Avv. Silvia Dragotta (Foro di Roma), Dott. Carlo La Rotonda (Direttore generale RetImpresa CONFINDUSTRIA).

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, propone l’attribuzione di tre crediti formativi ordinari.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta del Consigliere Nesta. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Vice Presidente Mazzoni, unitamente alla Commissione di Procedura Penale, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “Le investigazioni difensive, tra aspetti deontologici e difficoltà operative”, si svolgerà il 15 settembre 2021, dalle ore 12,00 alle ore 14.00, in modalità FAD.

Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma).

Introduce: Avv. Mauro Mazzoni (Vice Presidente del Consiglio dell’Ordine degli Avvocati di Roma).

Relatori: Avv. Mario Scialla (Consigliere Segretario dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile Commissione Procedura Penale) “Criticità deontologiche nelle investigazioni difensive”, Avv. Mario Pinchera (Presidente Ass. Accademia Forense) “Le investigazioni difensive a più di 20 anni dalla loro introduzione: un’occasione mancata?”, Dott.ssa Margherita Pinto (Sostituto Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Roma) “Le investigazioni difensive nella fase delle indagini preliminari: una possibile convivenza?”, Avv. Francesca Bianchi (Foro di Roma) “Criticità delle investigazioni difensive e il loro utilizzo processuale”, Dott. Fabio Di Venosa (Investigatore privato) “Le investigazioni difensive oltre le sommarie informazioni difensive: limiti e possibilità”.

Concludono: Avv. Saveria Mobrici (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Vice Responsabile Commissione Procedura Penale), Avv. Irma Conti (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Vice Responsabile Commissione Procedura Penale)

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, propone l'attribuzione di due crediti formativi ordinari e di un credito formativo deontologico.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta del Consigliere Nesta. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Conti chiede di essere autorizzata alla diretta Facebook per il convegno da lei organizzato per la data del 30 luglio 2021.

Il Consiglio approva con delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consiglio, su proposta dei Consiglieri Nesta, Coordinatore del Dipartimento Centro Studi ed i Consiglieri Mobrici e Celletti, Vice Coordinatori del Dipartimento procede all'esame delle singole domande di accreditamento di eventi/attività formative e di esoneri dalla formazione professionale continua, che approva come da elenco distribuito in adunanza.

### **Formazione elenco di difensori per il patrocinio a spese dello Stato nei procedimenti giudiziari civili e amministrativi e negli affari di volontaria giurisdizione**

- Esaminate le domande, il Consiglio delibera di integrare l'elenco degli avvocati per il patrocinio a spese dello Stato con l'inserimento dei nominativi dei Colleghi, come da tabulato che si allega.

### **Ammissione in via provvisoria e temporanea al patrocinio a spese dello Stato**

- Su relazione del Consigliere Scialla sono ammessi al Patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, ex art.126 D.P.R. 115/2002 (n.144) richiedenti. Lo stesso elenco reca anche i nominativi di (n.52) richiedenti non ammessi al Patrocinio a spese dello Stato.

### **Comunicazioni dei Consiglieri**

- I Consiglieri Nesta e Pontecorvo, facendo seguito alla delibera Consiliare del 15 luglio 2021, con la quale è stato approvato il protrarsi del servizio di formazione a distanza in modalità asincrona offerto per il tramite della piattaforma Gestiolex fino al 31 dicembre 2021, riferiscono quanto segue.

La piattaforma Gestiolex, per il tramite dell'Avv. Juri Rudi, Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Modena, ha precisato che numerosi eventi, sia organizzati dallo stesso CNF, sia da terzi tramite la piattaforma Gestiolex, sono già stati oggetto di riconoscimento e accreditamento da parte del CNF.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Pontecorvo comunica di aver ricevuto l'ennesima, dettagliata richiesta di intervento da parte del Consiglio nei confronti dell'Ufficio Copie Sentenze del Tribunale di Roma e della Cancelleria della Sezione 11 del medesimo Ufficio Giudiziario.

Nel documento che si distribuisce, viene evidenziata la mancata comunicazione da parte di quest'ultima del provvedimento definitivo del giudizio, oltre al ritardo nell'apertura delle buste. Così si impone ai Colleghi l'accesso fisico in Cancelleria -sempre notoriamente difficoltoso a causa delle perduranti restrizioni sanitarie- al fine di sollecitare il personale amministrativo ad operare l'accettazione del deposito telematico. Per quanto riguarda l'Ufficio Copie, che non risponde alle email e men che meno alle telefonate, la situazione permane al medesimo, conosciuto grado di criticità, come ampiamente documentato finanche in questa ultima denuncia.

Il Consigliere Pontecorvo chiede che il Consiglio si attivi per l'ennesima volta nei confronti dell'Ufficio Giudiziario in parola, per la risoluzione immediata delle problematiche illustrate, nel contempo affidando al Dipartimento Comunicazione una campagna di raccolta dati con successiva pubblicazione degli stessi in ordine alle lamentate carenze dell'Ufficio Copie.

Il Consiglio approva e delega il Consigliere Pontecorvo a seguire la vicenda e riferire in una prossima adunanza.

- Il Consigliere Caiafa comunica l'inserimento del Dott. Roberto Alimonti ([roberto.alimonti@oxera.com](mailto:roberto.alimonti@oxera.com)) nella Commissione Diritto del Mercato.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Celletti comunica di essere venuta a conoscenza che, relativamente all'Ufficio Successioni, sarà possibile effettuare la prenotazione, per accedere al suddetto ufficio, il 2 agosto 2021, dalle ore 7.30, per ottenere l'accesso per il mese di gennaio 2022.

Il Consigliere Celletti, inoltre, è venuto a conoscenza del fatto che, anche per le informazioni da richiedere alle successioni, è sempre necessaria la prenotazione per l'accesso alla cancelleria.

Il Consigliere Celletti chiede, considerata la gravità della circostanza e l'impossibilità per i colleghi di svolgere regolarmente il loro lavoro, che il Consiglio intervenga nuovamente, affinché il servizio venga regolamentato con modalità tali da rendere accessibile l'Ufficio e l'espletamento della attività dell'Avvocato.

Il Consigliere Celletti chiede che il documento da inviare non sia costituito dalla presente comunicazione, ma venga elaborato dal Consiglio e sottoscritto dal Presidente.

Il Presidente riferisce di aver già segnalato la questione martedì scorso al Presidente del Tribunale che ha riferito che se ne sarebbe immediatamente occupato e propone di intervenire formalmente qualora il disservizio dovesse proseguire.

Il Consiglio prende atto. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Voltaggio comunica che il Presidente della Commissione Tributaria Provinciale di Roma ha trasmesso il decreto del 26 luglio per lo svolgimento delle udienze tributarie dal 1 settembre fino alla fine della periodo emergenziale, conformemente al protocollo sottoscritto con il nostro Consiglio.

Il Consiglio, nel prendere atto, delibera la diffusione del provvedimento a mezzo dei consueti canali di comunicazione del Consiglio, con delibera esecutiva.

- Il Consigliere Celletti, vista la necessità di permettere ai colleghi di svolgere l'attività professionale nella massima sicurezza, in questo periodo pandemico, chiede al Consiglio di invitare i colleghi ed i collaboratori a vaccinarsi, salvo la tutela di coloro che non possono sottoporsi alla somministrazione.

Il Consigliere Gentile ritiene che non sia compito del Consiglio intervenire in questo delicato ambito e non ritiene pertanto opportuno che invada settori non di sua competenza.

Il Consigliere Lubrano si riporta alle considerazioni odierne del Presidente della Repubblica che ha ritenuto quello della vaccinazione un obbligo morale di ogni cittadino.

Il Consigliere Cesali si associa alle considerazioni del Consigliere Lubrano ed invita il Consiglio a ritornare sull'argomento a settembre, alla ripresa delle attività, a seguito di una valutazione più articolata ed aggiornata.

Il Consiglio prende atto e rimette alla sensibilità dei singoli iscritti.

- Il Consigliere Celletti, considerato l'attuale funzionamento degli uffici giudiziari romani, che ha fortemente limitato l'attività professionale degli iscritti, chiede che il Consiglio, tramite nota formale alle cariche apicali degli Uffici Distrettuali, chieda che, per tutti coloro che operano all'interno degli uffici, venga prevista la vaccinazione. Tale determinazione è necessaria, secondo il Consigliere Celletti, per favorire la ripresa ordinaria del settore giustizia.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Galletti comunica che, per garantire la prosecuzione del proficuo servizio di formazione in ambito comunicativo, è opportuno procedere al rinnovo, sino al 31 maggio 2022, del contratto stipulato il 7 maggio 2019 con il Dott. (omissis) alle medesime favorevoli condizioni. Quanto sopra appare inutile anche in considerazione dell'approvata riforma della pianta organica e della necessità di proseguire nella formazione del personale dipendente e di quello che sarà assunto all'esito dei procedimenti selettivi resi necessari proprio dall'approvazione della pianta organica.

Il Consiglio approva.

## **Pareri su note di onorari**

- Si dà atto che nel corso dell'adunanza sono stati espressi (n. 34) pareri su note di onorari:  
(omissis)