



VERBALE N. 21 DELL'ADUNANZA DEL 28 MAGGIO 2020

All'adunanza sono stati convocati i Sigg.ri Consiglieri: il Presidente Antonino Galletti, Vice Presidente Mauro Mazzoni, il Consigliere Segretario Mario Scialla, il Consigliere Tesoriere Alessandro Graziani, nonché i Consiglieri, Antonio Caiafa, Paolo Nesta, Saveria Mobrici, Donatella Cerè, Paolo Voltaggio, Lucilla Anastasio, Roberto Nicodemi, Stefano Galeani, Riccardo Bolognesi, Alessia Alesii, Enrico Lubrano, Grazia Maria Gentile, Massimiliano Cesali, Matteo Santini, Andrea Pontecorvo, Irma Conti, Aldo Minghelli, Giorgia Celletti, Maria Agnino, Angelica Addessi, Cristina Tamburro.

Comunicazioni del Presidente

- Il Presidente Galletti comunica di aver sottoscritto, con firma digitale, con il Consiglio di Stato in data 25 maggio 2020 il Protocollo d'intesa per le udienze da remoto ex art. 4 D.L. 28/2020 condiviso con tutte le Associazione forensi specialistiche ed in vigore per il periodo successivo al 30 maggio.

Il Consiglio ratifica l'operato del Presidente e dispone la diffusione sul sito e sui social istituzionali con delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti, il Vice Presidente Mazzoni, il Consigliere Segretario Scialla, il Consigliere Tesoriere Graziani ed il Consigliere Tamburro, in qualità di membri della Commissione STA ex art. 32, L. 247/2012, comunicano che, in data 5 maggio 2020, è pervenuta a Codesto Consiglio nota dell'Avv. Giuseppe GABRIELLINI, in qualità di legale rappresentante della "Gabriellini Società tra Avvocati s.a.s. di Giuseppe Gabriellini", con richiesta di iscrizione della suddetta Società nella Sezione Speciale ex art. 4-bis, L. 247/2012 che si distribuisce.

La Commissione:

- esaminata la documentazione;
 - ritenuta la sussistenza dei requisiti richiesti dall'art. 4-bis, L. 247/2012;
 - visto il pagamento del contributo di iscrizione;
- propone di deliberare l'iscrizione di detta Società nell'Albo Speciale.

Il Consiglio delibera in conformità e dispone di dare comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del correlativo verbale per mezzo PEC all'Avv. Giuseppe GABRIELLINI, a cura dell'Ufficio Iscrizioni.

- Il Presidente Galletti, il Vice Presidente Mazzoni, il Consigliere Segretario Scialla, il Consigliere Tesoriere Graziani ed il Consigliere Tamburro, in qualità di membri della Commissione STA ex art. 32, L. 247/2012, comunicano che, in data 14 maggio 2020, è pervenuta a Codesto Consiglio nota della "GF Legal STP S.r.l.", contenente integrazione della documentazione richiesta da Codesto Consiglio con delibera del 30 Aprile 2020, con riferimento alla istanza di iscrizione di detta Società nella Sezione Speciale ex art. 4-bis, L. 247/2012 del 18 febbraio 2020 che si distribuisce.

La Commissione, esaminata la documentazione, rileva che l'art. 4-bis, comma 6-bis, L. n. 247/2012, prevede che le STA, "in qualunque forma costituite, sono tenute a prevedere ed inserire nella loro denominazione sociale, l'indicazione Società tra Avvocati".

Propone, pertanto, di invitare la Società "GF Legal STP S.r.l.", ad effettuare le necessarie modifiche societarie, in adeguamento all'art. 4-bis, comma 6-bis, L. 247/2012.

Il Consiglio delibera in conformità, disponendo la comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del relativo verbale alla Società, per mezzo PEC, a cura dell'Ufficio Iscrizioni.



- Il Presidente Galletti, il Vice Presidente Mazzoni, il Consigliere Segretario Scialla, il Consigliere Tesoriere Graziani ed il Consigliere Tamburro, in qualità di membri della Commissione STA ex art. 32, L. 247/2012, comunicano che, in data 28 aprile 2020, è pervenuta a Codesto Consiglio nota dell'Avv. Roberto MALINCONICO, in qualità legale rappresentante *p.t.* della "*Malinconico Avvocati Associati S.T.A. - S.r.l.*", con richiesta di iscrizione della suddetta Società nella Sezione Speciale ex art. 4-bis, L. 247/2012 che si distribuisce.

La Commissione:

- esaminata la documentazione;
- ritenuta la sussistenza dei requisiti richiesti dall'art. 4-bis, L. 247/2012;
- visto il pagamento del contributo di iscrizione;

propone di deliberare l'iscrizione di detta Società nell'Albo Speciale.

Il Consiglio delibera in conformità e dispone di dare comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del correlativo verbale per mezzo PEC alla Società, a cura dell'Ufficio Iscrizioni.

- Il Presidente Galletti, il Vice Presidente Mazzoni, il Consigliere Segretario Scialla, il Consigliere Tesoriere Graziani ed il Consigliere Tamburro, in qualità di membri della Commissione STA ex art. 32, L. 247/2012, comunicano che, in data 19 maggio 2020, è pervenuta a Codesto Consiglio PEC dell'Avv. Pierpaolo PLATANIA, in qualità di Liquidatore Unico della "*Attorneys & CPA Società tra Professionisti a r.l. in liquidazione*", già "*Sciumé — Avvocati e commercialisti Società tra Professionisti a r.l.*", con richiesta di cancellazione della predetta Società dalla Sezione Speciale dell'Albo ex art. 4-bis, L. 247/2012 detenuta da Codesto Ordine che si distribuisce.

La Commissione, esaminata la documentazione, da cui risultano:

- la modifica della denominazione sociale in "*Attorneys & CPA Società tra Professionisti a r.l.*";
- il trasferimento della sede sociale in Roma, alla via Ofanto n. 18, ai soli fini dell'iscrizione nel Registro delle Imprese;
- lo scioglimento e la messa in liquidazione della Società per ragioni di ordine economico e gestionale, comunicata anche al Registro delle Imprese;
- la nomina dell'Avv. Pierpaolo Platania a Liquidatore Unico;

propone di recepire le suddette modifiche societarie e di deliberare la cancellazione della "*Attorneys & CPA Società tra Professionisti a r.l. in liquidazione*" (già "*Sciumé — Avvocati e commercialisti Società tra Professionisti a r.l.*") dalla Sezione Speciale dell'Albo ex art. 4-bis, L. 247/2012, detenuta da Codesto Ordine.

Il Consiglio approva in conformità e dispone di dare comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del correlativo verbale per mezzo PEC alla Società, all'indirizzo indicato nell'istanza, a cura dell'Ufficio Iscrizioni.

- Il Presidente Galletti, il Vice Presidente Mazzoni, il Consigliere Segretario Scialla, il Consigliere Tesoriere Graziani ed il Consigliere Tamburro, in qualità di membri della Commissione STA ex art. 32, L. 247/2012, comunicano che, in data 18 maggio 2020, è pervenuta a Codesto Consiglio nota dell'Avv. Mario CAPRINI, con richiesta di iscrizione della Società "*BK Legal Società tra Avvocati a r.l.*" nella Sezione Speciale ex art. 4-bis, L. 247/2012 che si distribuisce.

La Commissione:

- esaminata la documentazione;
- ritenuta la sussistenza dei requisiti richiesti dall'art. 4-bis, L. 247/2012;
- visto il pagamento del contributo di iscrizione;

propone di deliberare l'iscrizione di detta Società nell'Albo Speciale.



Il Consiglio delibera in conformità e dispone di dare comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del correlativo verbale per mezzo PEC alla Società, a cura dell'Ufficio Iscrizioni.

- Il Presidente GALLETTI, il Vice Presidente MAZZONI, il Consigliere Segretario SCIALLA, il Consigliere Tesoriere GRAZIANI ed il Consigliere TAMBURRO, in qualità di membri della Commissione STA ex art. 32, L. 247/2012, comunicano che, tramite posta elettronica certificata del 19 maggio 2020, è pervenuta a codesto Consiglio la nota dell'Avv. Maria Maddalena GIUNGATO, in qualità di legale rappresentante della "GAD Società tra Avvocati s.r.l.", con richiesta di iscrizione della suddetta Società nella Sezione Speciale ex art. 4-bis, L. 247/2012 (All. GAD).

La Commissione:

- esaminata la documentazione;
 - ritenuta la sussistenza dei requisiti richiesti dall'art. 4-bis, L. 247/2012;
- propone di deliberare l'iscrizione di detta Società nell'Albo Speciale.

Il Consiglio delibera in conformità e dispone di dare comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del correlativo verbale per mezzo PEC all'Avv. Maria Maddalena GIUNGATO, a cura dell'Ufficio Iscrizioni.

- Il Presidente Galletti, il Vice Presidente Mazzoni, il Consigliere Segretario Scialla e il Consigliere Tesoriere Graziani riferiscono che a breve scadranno i servizi svolti in convenzione presso i Tribunali da Società terze delle quali l'Ordine si avvale per garantire i protocolli stipulati e ormai attivi da molti anni.

I servizi svolti negli Uffici Giudiziari, al momento, sono i seguenti:

- supporto con 1 unità al Tribunale di Roma per l'"Ufficio Decreti Ingiuntivi/mail";
- supporto con 1 unità al Tribunale di Roma per lo "Sportello Ufficio Esecuzioni Mobiliari";
- supporto con 1 unità al Tribunale di Roma per l'Ufficio "Richieste copie sentenze via mail";
- gestione con 2 unità al Tribunale di Roma dello "Sportelli informativi";
- supporto con 1 unità al Tribunale di Roma per l'Ufficio "Iscrizioni PEC Esecuzioni Mobiliari";
- supporto con 4 unità agli Uffici del Giudice di Pace per gli Uffici "Emissione Decreti Ingiuntivi" e "Richiesta copie sentenze e Decreti Ingiuntivi via mail";
- supporto con 2 unità al Tribunale di Sorveglianza per l'"Ufficio liquidazioni spettanze Patrocinio a spese dello Stato";
- supporto con 3 unità alla Corte d'Appello di Roma per l'"Ufficio liquidazione delle spese del patrocinio a spese dello Stato e difese d'ufficio".

In considerazione del difficile momento che l'avvocatura sta attraversando, ricordando che tutti i servizi sono resi per agevolare e velocizzare il lavoro dei colleghi, si propone di confermare tali servizi fino al 31 dicembre 2020.

I Consiglieri Nicodemi e Celletti si astengono.

Il Consigliere Galeani si interroga se sia il caso di mantenere alcuni servizi tipo l'ufficio copie.

Il Consigliere Tesoriere Graziani precisa che la situazione è ancora delicata, ma gli impiegati dell'Ordine lavorano regolarmente.

Il Consigliere Nicodemi chiede di sapere quanti impiegati lavorano.

Il Consigliere Segretario si riserva di rispondere con precisione.

Il Consiglio approva la proposta e dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva, precisando che, in relazione all'ufficio copie sentenze civili, ove non si risolvesse la situazione di grave disagio per l'utenza, non saranno più forniti dipendenti.

- Il Presidente Galletti ed il Consigliere Segretario Scialla riportano la tabella riepilogativa

contenente gli orari di partecipazione alle adunanze ed il numero di presenze dei Consiglieri per l'anno 2019:

Consiliatura 2019/2022		
Somma orari partecipazione e totale numero presenze dei Consiglieri alle adunanze (per somma orari) Anno 2019 (dal 21 gennaio 2019)		
	Somma orario partecipazione	Totale numero presenze
Avv. Antonino GALLETTI	94:01:00	41
Avv. Alessandro GRAZIANI	93:51:00	41
Avv. Mario SCIALLA	90:57:00	40
Avv. Andrea PONTECORVO	90:44:00	39
Avv. Pietro DI TOSTO	89:57:00	40
Avv. Paolo VOLTAGGIO	89:54:00	39
Avv. Paolo NESTA	88:44:00	40
Avv. Mauro MAZZONI	88:18:00	41
Avv. Maria AGNINO	86:32:00	38
Avv. Stefano GALEANI	84:13:00	38
Avv. Cristina TAMBURRO	83:49:00	38
Avv. Saveria MOBRICI	83:48:00	38
Avv. Angelica ADDESSI	83:41:00	37
Avv. Grazia Maria GENTILE	83:10:00	36
Avv. Avv. Alessia ALESII	79:33:00	37
Avv. Lucilla ANASTASIO	76:43:00	37
Avv. Enrico LUBRANO	76:41:00	34
Avv. Antonio CAIAFA	70:24:00	31
Avv. Irma CONTI	70:14:00	36
Avv. Riccardo BOLOGNESI	69:53:00	36
Avv. Donatella CERRE'	66:49:00	33
Avv. Giorgia CELLETTI	61:03:00	34
Avv. Aldo MINGHELLI	49:51:00	24
Avv. Roberto NICODEMI	42:22:00	32
Avv. Matteo SANTINI	13:51:00	10

Il Consigliere Nicodemi chiede che venga redatto elenco delle comunicazioni fatte dai singoli Consiglieri nel 2019 e nel 2020. Fa presente che questo elenco ha una finalità demagogica e chiaramente inopportuna per l'Istituzione.

Il Presidente chiarisce che evidenti ragioni di trasparenza rendono doveroso da parte dell'Istituzione rendere noto agli iscritti l'impegno profuso da ciascuno dei loro rappresentanti in Consiglio come, peraltro, è sempre stato fatto anche nelle precedenti consiliature.

Il Presidente Galletti ed il Consigliere Segretario Scialla riferiscono, inoltre, che alla prossima adunanza comunicheranno i dati relativi al primo quadrimestre dell'anno 2020.

Il Consiglio approva con delibera immediatamente esecutiva disponendo la pubblicazione sul sito istituzionale e la diffusione sui canali di comunicazione istituzionali.

– Il Presidente Galletti riferisce sulla nota pervenuta dall'Organismo Congressuale Forense,



datata 20 maggio 2020, con la quale trasmette il comunicato relativo al Manifesto della Giustizia Complementare.

Il Consiglio prende atto, auspicando un'azione comune dei rappresentanti delle istituzioni coinvolte al fine della realizzazione degli obiettivi prefissati.

- Il Presidente Galletti riferisce di aver inviato al Presidente Vicario del Tribunale Ordinario di Roma Dott. Antonino La Malfa e al Consegnatario del Tribunale, Dott.ssa Anna Nappi, una nota con la quale si chiede la riapertura dello Sportello ricerche telematiche ubicato presso il Tribunale di Roma, Edificio nuovo.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Galletti riferisce al Consiglio sull'iniziativa assunta da un comitato spontaneo di colleghi denominato "Giustizia sospesa" che ha organizzato un *flash mob* venerdì 29 maggio alle ore 12.00 in Piazza Cavour (ed in altre Piazze italiane antistanti gli uffici giudiziari) per protestare contro "la paralisi di tutti gli uffici e l'inadeguatezza delle risposte alle problematiche mosse da tutti gli avvocati" che "avrà delle ricadute enormi per l'intero comparto giustizia e la tutela dei diritti".

Il Presidente invita il Consiglio ad aderire alle ragioni della protesta ed i Consiglieri interessati a partecipare.

Il Consiglio approva con delibera immediatamente esecutiva da pubblicare sul sito istituzionale e diffondere sui canali di comunicazione istituzionali.

- Il Presidente Galletti ed il Consigliere Conti riferiscono che a Roma dal 9 marzo 2020 all'11 maggio 2020, al Tribunale Penale ed in Corte di Appello penale sono state apportate le seguenti innovazioni:

- è stato informatizzato l'Ufficio 415 bis che prima prevedeva un accesso in tempi ordinari di circa 110 Avvocati ogni giorno per accedere ad una postazione, vedere gli atti, chiederne copia e tornare dopo giorni a ritirarli; attualmente il sistema adottato dall'ufficio non è ancora quello già approvata dal COA di Roma sin dalla fine di aprile che è in attesa di entrare in funzione, senza limitazioni di copie e con l'indicizzazione del fascicolo.

- è stata introdotta la richiesta copie a mezzo pec Tribunale, Gip/Gup, Corte di Appello;

- è stato introdotto il pagamento delle marche a mezzo pst;

- è stata creata da parte del Consiglio una apposita pec per la ricezione dei ruoli delle udienze "confermate" da ogni singolo Giudice e Collegio, individuate dagli stessi in base ai criteri di cui al provvedimento del Presidente del Tribunale del 20/4/2020 e ciò ha consentito che centinaia di Avvocati non fossero costretti a recarsi ogni giorno in Tribunale solo per constatare la celebrazione o meno del processo, in considerazione della mancata tempestiva notifica dei rinvii delle udienze delle quali non è stata prevista la trattazione (purtroppo ancora oggi le notifiche sono effettuate solo per una percentuale ridotta);

- è stata disposta la pubblicazione in tempo reale dei ruoli che vengono inviati sul sito dell'Ordine degli Avvocati di Roma: <https://www.ordineavvocatiroma.it/tribunale-penale-di-roma-sezioni-penali/>;

- è stato autorizzato il deposito di varie istanze via pec;

- è stata autorizzata la richiesta di colloqui con i PM a mezzo mail;

- è stato ottenuto il trasferimento del punto deposito atti Procura nella comoda Sala Biblioteca a piano terra edificio C, nel rispetto delle esigenze di distanziamento COVID;

- è stato ottenuto l'ampliamento di 2 punti unici deposito atti presso il Tribunale piano terra Edificio A (tempi di attesa di pochi minuti) con file ordinate ed in spazio consono ed adeguato.

- è stato ottenuto l'invio con pec al Tribunale di Sorveglianza per informazioni ed istanze;



- è stato ottenuto l'invio mail in Procura Generale presso la Corte di Appello per depositi e richieste.
Tutto quanto sopra è stato realizzato nel periodo di massima criticità dell'emergenza pandemica dal 9 marzo 2020 all'11 maggio 2020.

I prossimi traguardi possono essere individuati nei seguenti:

- completamento della informatizzazione dell'Ufficio 415 bis con indicizzazione del fascicolo e rilascio copie di tutti i fascicoli senza limiti;
- informatizzazione delle cancellerie per ogni adempimento;
- normalizzazione notifiche dei rinvii delle udienze che non sono stati effettuati a distanza di 3 mesi (centinaia e centinaia di udienze);
- implementazione dei ruoli con udienze anche pomeridiane e di sabato in considerazione della gestibilità del flusso delle presenze in Tribunale e grazie alle accortezze strategiche individuate d'intesa ed applicate,
- istituzione del c.d. doppio turno per il rispetto del distanziamento dei dipendenti e dell'utenza per consentire di effettuare gli adempimenti di cancelleria;
- ripristino dell'orario dell'Ufficio 335;
- eliminazione di qualsiasi riserva discrezionale per l'accesso degli Avvocati ai fascicoli e per le richieste di copie.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota del Dott. Riccardo Prisciano, Vice Presidente nazionale dell'Associazione "Libera e Giovane Avvocatura", pervenuta in data 26 maggio 2020, con la quale invita una rappresentanza dell'Ordine a partecipare alla manifestazione, in flash mob nazionale, indetta per il 4 giugno prossimo a Roma, dalle ore 15.00 alle ore 20.00, a Piazza Montecitorio per trattare la disparità di trattamento messa in atto dal Governo nei confronti dei praticanti Avvocati rispetto alle misure emergenziali concesse per l'accesso a tutte le altre professioni e più in generale verso l'intera Avvocatura nazionale.

Il Dott. Prisciano precisa che l'evento è stato autorizzato con la Questura di Roma per un numero massimo di 300 persone le quali dovranno attenersi alla distanza di sicurezza interpersonale.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota del Dott. Gabriele Carlotti, Segretario Generale della Giustizia Amministrativa, pervenuta in data 25 maggio 2020, con la quale comunica che sarà nuovamente consentito l'accesso al pubblico agli uffici del Consiglio di Stato a decorrere dal 1 giugno 2020 secondo le condizioni previste dall'art. 3, co. 2 e ss., del DCPM 17 maggio 2020 ed esclusivamente previa prenotazione dei servizi mediante i canali che riporta nella nota stessa.

Il Consiglio prende atto e delibera la pubblicazione sui canali social.

Comunicazioni del Vice Presidente

- Il Vice Presidente Mazzoni riferisce sulla ulteriore istanza di dispensa dalla prova attitudinale ex d.lgs. 96/2001 proposta dall'Abogado (omissis) in data 30 aprile 2020, assunta al protocollo il (omissis).

Al riguardo va precisato che il predetto Abogado con istanza del (omissis), reiterata in data (omissis), richiedeva il passaggio dall'elenco speciale degli Avvocati Stabiliti a quello Ordinario.

In data 30 giugno 2016 il Consiglio, esaminava la documentazione prodotta e, considerata la mancanza di atti giudiziari e stragiudiziali a firma dell'Abogado (omissis) con conseguente impossibilità di valutarne l'esercizio effettivo e regolare dell'attività professionale svolta nel diritto nazionale rigettava l'istanza di dispensa della prova attitudinale proposta dal suindicato



professionista.

In data 9 ottobre 2019 perveniva la decisione del Consiglio Nazionale Forense con la quale, nella seduta del 24 novembre 2018, rigettava il ricorso proposto dall'Abogado (omissis) avverso la delibera del 30 giugno 2016, con la quale il Consiglio respingeva la richiesta di dispensa dalla prova attitudinale e conseguente iscrizione nell'Albo degli Avvocati Ordinario.

In data (omissis), rinnovata in data (omissis), l'Abogado (omissis) presentava nuova istanza di dispensa dalla prova attitudinale.

Il Consiglio esaminava la documentazione prodotta, rilevava, l'impossibilità di una corretta valutazione circa l'esercizio effettivo e regolare dell'attività professionale svolta nel diritto nazionale e rigettava l'istanza di dispensa della prova attitudinale proposta dall'Abogado (omissis). La predetta ultima delibera veniva impugnata davanti al Consiglio Nazionale Forense, il quale non ha ancora provveduto alla decisione.

Il Consiglio, rilevato che detto ultimo ricorso è tuttora pendente presso il Consiglio Nazionale Forense, sospende l'esame della nuova richiesta di dispensa della prova attitudinale e manda all'Ufficio Iscrizioni per una immediata comunicazione all'interessato.

- Il Vice Presidente Mazzoni comunica di aver ricevuto dal Segretario del Comitato per le Pari Opportunità del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma la bozza del regolamento istitutivo della rete C.P.O. Lazio, che si distribuisce.

Al riguardo precisa che l'avvio della rete CPO Lazio è subordinata alla sottoscrizione del regolamento definitivo da parte dei Presidenti degli Ordini forensi e che tutte le eventuali spese dovranno essere preventivamente autorizzate dagli Ordini forensi e comunque saranno ripartite in misura uguale tra gli stessi.

Il Consiglio prende atto e delega il Presidente per le ulteriori attività.

- Il Vice Presidente Mazzoni e il Consigliere Alesii riferiscono che pervengono agli Uffici dell'Ordine numerose richieste da parte dei praticanti, riguardanti - oltre alla durata del tirocinio nel periodo di emergenza sanitaria da COVID-19 in merito alla quale rimandano alle precedenti delibere consiliari approvate in data 30 aprile e in data 21 maggio 2020 - anche richieste di chiarimenti relative alla partecipazione alle udienze per il periodo successivo all'11 maggio 2020 durante il quale, in alternativa allo svolgimento delle udienze in presenza fisica, sono previste le modalità alternative della video conferenza e della trattazione scritta, mediante scambio e deposito di note scritte, secondo quanto previamente disposto dal Giudice.

Al riguardo propongono che, per tutto il periodo nel quale le udienze si terranno secondo le suddette modalità alternative, la presenza del praticante, nel caso di trattazione scritta, sia attestata dal dominus riportando nelle note il nome e il numero di tesserino del praticante che abbia assistito alla redazione delle stesse e alla disamina delle note di controparte o, nel caso di video conferenza con il Giudice e con le controparti, sia riportata nel verbale della video conferenza alla quale il praticante dovrà assistere, ovvero con attestazione dell'Avvocato affidatario.

Quanto sopra anche tenuto conto del fatto che il semestre di tirocinio professionale è da considerarsi svolto positivamente, pur con la partecipazione ad un numero di udienze inferiore a venti, ma solo nell'ipotesi nella quale nel semestre sia ricaduto il periodo di sospensione delle udienze decorrente dal 9 marzo 2020 e fino all'11 maggio 2020 (art. 83 del D.L. 17 marzo 2020 n. 18, come modificato dall'art. 36 del D.L. 8 aprile 2020 n. 23).

Il Vice Presidente Mazzoni e il Consigliere Alesii propongono, inoltre, a parziale modifica della precedente delibera approvata sul punto in data 30 aprile 2020, che i colloqui di fine pratica (che non è possibile svolgere in presenza fisica se non a costo di violare le norme sul c.d. distanziamento sociale imposto dalla normativa sanitaria attualmente vigente) siano sostituiti da una



compiuta disamina della relazione redatta a compimento del primo anno di pratica e del libretto della pratica sottoscritto dal praticante e dal dominus, entrambi attestanti le attività svolte nel periodo di pratica.

Il Consiglio approva sollecitando il Consiglio Nazionale Forense a valutare eventuali interventi in considerazione dell'enorme contrazione del numero delle udienze.

Cessazione elenco speciale per fusione “Consorzio di Bonifica Tevere e Agro Romano” ed istituzione elenco speciale “Consorzio di Bonifica Litorale Nord”

- Il Vice Presidente Mazzoni riferisce sulla nota pervenuta in data 20 maggio 2020, prot. n. 11127, dall'Avv. Michele Scarantino, contenente la dichiarazione del Commissario Straordinario Avv. Antonio Marrazzo di cessazione per fusione del “Consorzio di Bonifica Tevere e Agro Romano” ed istituzione elenco speciale “Consorzio di Bonifica Litorale Nord”.

Con la predetta nota, inoltre, si formula istanza di cancellazione dall'elenco speciale Enti pubblici del primo con contestuale iscrizione del nuovo Ente che si distribuisce.

Il Vice Presidente Mazzoni, esaminata la documentazione, propone la cancellazione dall'elenco Enti pubblici del “Consorzio di Bonifica Tevere e Agro Romano” con la conseguente iscrizione nel citato elenco del “Consorzio di Bonifica Litorale Nord”, inoltre, visionato l'ordine di servizio dell'8 maggio 2020 con il quale il Direttore Generale del Consorzio di Bonifica Litorale Nord Dott. Andrea Renna assegna l'Avv. Michele Scarantino, già iscritto, all'Ufficio Legale del nuovo Consorzio propone la variazione di assegnazione del suindicato professionista al nuovo ente.

Il Consiglio approva e manda all'ufficio Iscrizione per l'esecuzione e l'invio all'interessato della presente delibera.

RICONOSCIMENTO TIROCINIO ANTICIPATO - RATIFICA LAUREA (omissis)

Comunicazioni del Consigliere Segretario

Autorizzazioni ad avvalersi delle facoltà previste dalla legge 21 gennaio 1994 n. 53

- Viste l'istanza presentata dagli Avv.ti: Adornato Gloria, Baglio Elvira, Baglioni Duccio, Baliva Marco, Baliva Silvia, D'Alessandro Vincenzo, De Persis Paolo, Dickmann Giampaolo, Iacovelli Riccardo, Maisano Silvia, Marcello Marco, Pulino Ornella, Saba Fabrizio, Terrinoni Alessia

autorizza

i professionisti sopraindicati, ai sensi dell'art. 7 della Legge n.53/1994, ad avvalersi delle facoltà di notificazione previste dalla citata legge.

(omissis)

- Il Consigliere Segretario Scialla riferisce sulla nota della Direzione Legale dell'Acquedotto Pugliese S.p.A., pervenuta in data 22 maggio 2020, con la quale comunica l'apertura sul territorio nazionale delle iscrizioni dal 25 maggio al 31 luglio 2020 per la formazione di un elenco telematico di Avvocati di fiducia della Società stessa e trasmette l'avviso pubblico chiedendone la divulgazione sul sito istituzionale.

Il Consiglio dispone la pubblicazione sul sito.

- Il Consigliere Segretario Scialla riferisce sulla nota del Dott. Salvatore Musumeci, Direttore dell'Ufficio Provinciale Territorio di Roma dell'Agenzia delle Entrate, pervenuta in data 22 maggio 2020, con la quale comunica a tutti gli Ordini professionali dislocati su Roma e sulla Regione Lazio



le modalità di richiesta e di erogazione del servizio di ispezione ipotecaria (certificati ipotecari e rilascio di copia).

Il Consiglio prende atto e dispone la pubblicazione sul sito.

- Il Consigliere Segretario Scialla comunica che la Segreteria, con un lungo e certosino approfondimento, ha accertato che il numero complessivo dei Componenti delle 48 Commissioni consiliari è di 1.961 e che esistono una serie di verifiche che ogni Consigliere dovrà predisporre per escludere omonimie, Avvocati cancellati o sospesi, Avvocati fuori Foro.

Il Consigliere Segretario Scialla sollecita, altresì, una scrematura dei Componenti che realmente partecipano, onde aggiornare il sito.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Segretario Scialla comunica che la Segreteria ha concluso, anche per la parte di competenza della Disciplina, l'immane lavoro di riesame e riduzione dei documenti contenuti nelle pratiche archiviate, a tutto l'anno 2009, in ossequio al parere reso a suo tempo dal Prof. Avv. Filippo Lubrano circa l'obbligo di conservazione integrale dei fascicoli di Segreteria e Disciplina custoditi dall'Ordine una volta scaduto il termine decennale di conservazione previsto dalla legge. In particolare specifica che si è provveduto a preservare, di ogni singolo fascicolo archiviato, il solo atto introduttivo, gli eventuali verbali di audizione, le determinazioni consiliari e mandato al macero tutto il materiale istruttorio.

Il Consiglio prende atto.

Comunicazioni del Consigliere Tesoriere

- Il Consigliere Tesoriere Graziani segnala che il perdurare dell'emergenza sanitaria rende altamente difficoltosa tanto la tenuta dell'assemblea fissata nel mese di giugno per l'approvazione del bilancio consuntivo, quanto la predisposizione dell'apparato necessario per garantire a tutti gli iscritti effettiva partecipazione e l'esercizio del diritto di voto. La Presidente del Collegio dei Revisori ha segnalato l'opportunità di valutare *“la possibilità, tecnica e legale, di prevedere la partecipazione e l'espressione di voto con sistemi telematici, sulla falsa riga di quanto previsto, per le società e gli enti privati, dall'art. 106 del D.L. 18/2020 convertito con modifiche dalla L. 27/2020”*. Le perplessità che sussistono in ordine alla compatibilità delle disposizioni contenute nell'art. 27 L.247/12 con la normativa emanata per la fase di emergenza sanitaria inducono a suggerire l'opportunità che il Consiglio deliberi di chiedere formale parere con cui il Consiglio Nazionale Forense indichi:

- se, per il rispetto delle prescrizioni normative emanate nel periodo di emergenza sanitaria, l'Assemblea degli iscritti di cui all'art. 27 L.247/12 possa essere tenuta integralmente o parzialmente con modalità da remoto;

- in caso positivo, se il voto di ciascun iscritto, da esprimersi nel corso dell'Assemblea degli iscritti di cui all'art. 27 L.247/12 tenuta con modalità integralmente o parzialmente da remoto, possa essere espresso anche per via telematica;

- diversamente, se l'Assemblea degli iscritti per l'approvazione del bilancio (tanto consuntivo, quanto preventivo) possa essere legittimamente convocata poi tenuta in epoca successiva alla scadenza del periodo di emergenza sanitaria.

Il Consiglio delibera in conformità alla proposta del Consigliere Tesoriere, con delibera immediatamente esecutiva a motivo della urgenza della richiesta.

- Il Consigliere Tesoriere Graziani segnala che, a seguito di un approfondimento e comunque in attesa della relazione del Collegio dei Probiviri e dell'approvazione del bilancio consuntivo da parte

dell'assemblea degli iscritti, dal rendiconto dell'anno 2019 approvato dal Consiglio possono enuclearsi le seguenti poste di utile d'esercizio:

- dalle attività consiliari, Euro 7.556,00
- dalle attività di mediazione, Euro 1.078,00
- dalle attività consiliari, Euro 3.832,00
- dalle attività d'aste, Euro 33.826,00 (inclusivo di *una tantum* versata da sublocatore)

Il totale ammonta, dunque, ad Euro 46.293,00.

Il Consigliere Tesoriere segnala, tuttavia, che la particolare contingenza che stiamo vivendo ha imposto al Consiglio esborsi di carattere straordinario, solo parzialmente compensati da limitati risparmi riconducibili alla momentanea riduzione dei flussi di attività consiliari. In una ragionevole ottica di prudenza, relativamente alla destinazione di tali proventi, il Consigliere Tesoriere ritiene doveroso attendere la relazione del Collegio dei Revisori e l'approvazione del bilancio consuntivo da parte dell'assemblea degli iscritti.

I Consiglieri Nicodemi e Celletti chiedono di conoscere gli esborsi di carattere straordinario operati dal Consiglio ed a quanto ammonta la riduzione delle attività consiliari.

Il Consigliere Tesoriere precisa che viene dato atto di tale attività nella comunicazione successiva.

Il Consiglio, dato atto, delibera di rinviare ogni decisione in merito all'impiego delle somme successivamente all'analisi della relazione del Collegio dei Revisori ed alla constatazione dell'approvazione del bilancio consuntivo da parte dell'assemblea degli iscritti.

- Il Consigliere Tesoriere Graziani informa che ha avuto luogo la consegna dei pannelli parafiatto in materiale plastico-trasparente, a suo tempo ordinati per dotare gli uffici consiliari e le postazioni presso le sedi esterne destinatarie (Via Lucrezio Caro, Via Attilio Regolo, Viale Giulio Cesare e Via Lepanto) di tali strumenti di sicurezza sanitaria. In aggiunta a questa dotazione, sono stati anche acquisiti idonei quantitativi di schermi facciali, mascherine e guanti nonché gel antibatterico, onde garantire quanto più l'immunità del personale e dei frequentatori delle sedi consiliari. A tale medesimo fine, sono stati altresì commissionati d'urgenza interventi di sanificazione dei locali del Consiglio. Il costo complessivo di tali dotazioni e sanificazioni ammonta ad Euro 17.632,00 (oltre imposte).

Il Consigliere Celletti chiede ulteriori approfondimenti.

Il Consigliere Tesoriere si riserva di specificare meglio, con i dati richiesti, nella prossima adunanza.

Il Consiglio, preso atto, ritenuta l'urgenza e l'indifferibilità degli interventi di cui sopra, approva la spesa sopra indicata.

- Il Consigliere Tesoriere Graziani riferisce che, in data 25 maggio scorso, ha avuto luogo la procedura di sorteggio per individuare le otto ditte da ammettere alla procedura di gara per l'assegnazione del servizio di pulizie dei locali dell'Ordine. Le operazioni si sono svolte come da verbale che si distribuisce.

Il Consiglio, astenuto il Consigliere Nicodemi, prende atto e dispone procedersi con gli ulteriori adempimenti prodromici all'espletamento della gara per l'assegnazione del servizio di pulizie dei locali dell'Ordine.

Approvazione del verbale n. 20 dell'adunanza del 21 maggio 2020

- Il Consigliere Segretario Scialla invita tutti i Consiglieri a prendere attenta visione del testo del verbale in approvazione affinché possano essere corretti o integrati eventuali errori o omissioni.



Viene dato atto che sul computer portatile di ciascun Consigliere presente in sede ne è stata inserita copia o ne è stata inviata copia a mezzo pec prima dell'inizio dell'adunanza odierna ai Consiglieri in collegamento Skype.

Il Consiglio, astenuto il Consigliere Nicodemi, approva il verbale n. 20 dell'adunanza del 21 maggio 2020.

Pratiche disciplinari

- Il Consigliere Cerè all'uopo delegato dal Consiglio con delibera assunta nell'adunanza del 24 gennaio 2019, riferisce l'elenco delle segnalazioni pervenute all'Ordine degli Avvocati di Roma nei confronti dei seguenti Avvocati: (omissis).

Il Consiglio, astenuti i Consiglieri Galeani ed Agnino, approva e delibera di trasmettere le segnalazioni ai Consigli Distrettuali di Disciplina Forense dei Distretti della Corte di Appello competenti, ai sensi dell'art. 11 del Regolamento del Consiglio Nazionale Forense n. 2 del 21 febbraio 2014.

Il Consiglio dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Cerè e il Vice Presidente Mazzoni riferiscono che con richiesta pervenuta a firma dell'Avv. (omissis), si chiedeva se l'Avv. (omissis) avesse o meno concluso il periodo di sospensione disciplinare di mesi 6 come inflitto da sentenza del CNF.

Ebbene, dietro richiesta del COA di Roma, solo in data 4 maggio 2020, il Consiglio Nazionale Forense, comunicava all'Ufficio Disciplina l'esecutività della decisione adottata nei confronti dell'Avv. (omissis) - il cui ricorso presentato avverso la decisione emessa dall'Ordine degli Avvocati di Venezia, sebbene rigettato - non risultava mai essere stato notificato a codesto Ordine ai fini dell'applicazione della sanzione.

L'Avv. (omissis) sarebbe dovuto essere sospeso dal (omissis) al (omissis).

Dall'esame anagrafico della carriera dell'Avv. (omissis) è emerso che:
(omissis).

Pertanto, il Consigliere Cerè e il Vice Presidente Mazzoni chiedono di inviare all'Ordine di Venezia una richiesta di indicazioni in merito alla mancata comunicazione all'Ordine forense romano della decisione adottata dal CNF e della esecutività e, all'esito, non appena ricevuto riscontro, suggeriscono di applicare la sanzione della sospensione o di presentare ricorso ai fini della remissione in termini al fine di determinare i nuovi termini della sospensione dall'esercizio della professione.

Il Consiglio approva la proposta dei Consiglieri richiedenti.

Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati; iscrizioni nel Registro dei Praticanti; abilitazioni; cancellazioni; nulla osta per il trasferimento; certificati di compiuta pratica

- Il Vice Presidente Mazzoni relaziona sulle pratiche di iscrizione e di cancellazione, sui nulla-osta al trasferimento e sui certificati di compiuta pratica. I relativi fascicoli sono a disposizione dei Consiglieri presso l'Ufficio Iscrizioni. All'esito il Consiglio delibera quanto segue.

Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati (n. 5)

(omissis)

Passaggi dalla Sezione Speciale d.lgs. 96/2001 all'Albo Ordinario (n. 4)

(omissis)

Cancellazioni a domanda (n. 3)



(omissis)

Cancellazione dall'Albo per trasferimento (n. 2)

(omissis)

Cancellazione dall'Albo per decesso (n. 1)

(omissis)

Nulla osta al trasferimento (n. 2)

(omissis)

Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (n. 9)

(omissis)

Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (tirocinio anticipato ex art. 41 L. 247/2012) (n. 1)

(omissis)

Abilitazioni (n. 3)

(omissis)

Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati a domanda (n. 8)

(omissis)

Compiute pratiche (n. 4)

(omissis)

Formazione professionale continua: accreditamento di eventi/attività formative e di (n. 15) esoneri dalla formazione professionale continua

- Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Centro Studi, Formazione e Aggiornamento, riferisce che il Consigliere Caiafa ha comunicato al Centro Studi che il “Corso di Alta Formazione Codice della Crisi e della Insolvenza” -già debitamente autorizzato dal Consiglio nell’adunanza del 5 dicembre 2020, con l’attribuzione di 20 crediti ed articolato in varie lezioni- ha avuto inizio il 20 gennaio 2020. Dopo lo svolgimento dei primi due incontri, per un totale di otto ore, il corso è stato sospeso a causa dell’emergenza Covid-19 senza il completamento delle ulteriori ore in programma necessarie all’ottenimento dei crediti.

Ritenendo opportuno il completamento del percorso formativo, il Consigliere Caiafa propone la prosecuzione del Corso nelle date del 6 luglio 2020, 20 luglio 2020 e 14 settembre 2020 mediante l’utilizzo della piattaforma FAD del Consiglio con le modalità tecniche deliberate nell’adunanza consiliare del 30 aprile 2020.

Il Consigliere Caiafa comunica, inoltre, che su sua richiesta il Presidente f.f. Dott. Fabio Massimo Gallo ha consentito il recupero degli incontri che si sarebbero dovuti tenere nelle date del 22 maggio e 22 giugno 2020 presso la Sala Europa per il 12 ottobre e 16 novembre 2020; comunica, altresì, che è stato concesso l’utilizzo della Sala Europa per il giorno 14 dicembre 2020, da utilizzare per l’incontro conclusivo. Il Consigliere Nesta esprime parere favorevole.

Il Consiglio approva.

- Il Consiglio, su proposta dei Consiglieri Nesta, Mobrìci e Celletti, procede all’esame delle singole domande di esoneri dalla formazione professionale continua, che approva come da elenco



distribuito in adunanza.

Ammissione in via provvisoria e temporanea al patrocinio a spese dello Stato

- Su relazione del Consigliere Scialla sono ammessi al Patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, ex art.126 D.P.R. 115/2002 (n. 101) di richiedenti. Lo stesso elenco reca anche i nominativi di (n. 36) richiedenti non ammessi al Patrocinio a spese dello Stato.

Comunicazioni dei Consiglieri

- Il Consigliere Galeani fa seguito alla precedente comunicazione del 14 maggio con la quale rappresentava che a fronte dell'udienza di prima comparizione fissata per il giorno 12 maggio gli veniva consegnato a mano, lo stesso giorno e presso il Tribunale, il provvedimento emesso dal Dott. Liberati della Sez. VI, che si distribuisce, con il quale, nonostante la natura della causa rivestisse il carattere dell'urgenza (c'è richiesta di sospensiva), detto giudice rinviava l'udienza al 2/2/2021 ordinando il deposito telematico degli atti e dei documenti depositati in forma cartacea onerando, altresì, questa difesa di provvedere a nuova notifica. Confermava, inoltre, le condizioni e i termini previsti in un presunto decreto sconosciuto al sottoscritto.

Il Consigliere Galeani, condividendo i suggerimenti del Consiglio, provvedeva a depositare istanza al predetto giudice per la revoca o la modifica del provvedimento rappresentando come lo stesso fosse contrario alla normativa vigente (dallo stesso richiamata) ed al Protocollo sottoscritto dalla Presidente della sezione (dallo stesso richiamato) con l'Ordine di Roma. A fronte di tale istanza riceveva, in data 21 maggio, il "provvedimento" che si distribuisce.

Chiede che il Consiglio intervenga presso la Presidente della Sezione VI non essendo tollerabile che un Magistrato non rispetti la legge, il Protocollo sottoscritto dalla sua Presidente e che risponda ad un'istanza di un Avvocato con assoluta sufficienza e spregio dei diritti delle persone e mancanza di rispetto per l'Avvocato.

Il Consigliere Galeani integra la comunicazione con la risposta, giunta nella giornata precedente, del Giudice. I Consiglieri Celletti e Nicodemi si associano ai rilievi del Consigliere Galeani.

Il Consiglio prende atto, delegando il Consigliere Nesta a prendere contatti con la Dirigente, invitando i Consiglieri interessati a fornire al Consigliere Delegato tutte le eventuali ulteriori informazioni utili.

- Il Consigliere Mobrìci comunica che in data 5 maggio 2020, perveniva alla Segreteria del COA di Roma dall'Avv. (omissis), del Foro di Milano, con studio in (omissis), comunicazione che, avendo inviato una pec alla Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, avente ad oggetto una dichiarazione di rinuncia al mandato ex art.107 c.p.p. e avendo ricevuto a mezzo pec avviso di cui agli art.410 e 415 bis c.p.p., riceveva dall'ufficio Protocollo della Procura menzionata la comunicazione che la pec veniva "rifiutata", poiché, d'ordine dal Procuratore, la PEC "*non può essere usata per l'invio, la comunicazione o la notifica di atti processuali all'Ufficio del Pubblico Ministero. Tutti gli atti inviati per tale finalità saranno considerati non pervenuti e cancellati*".

L'Avv. (omissis) precisa che, per la rinuncia all'incarico non è prevista alcuna forma specifica, il contrario per il deposito della nomina.

Chiede, pertanto, a questo Consiglio non solo l'intervento di come il medesimo debba agire, ma nell'interesse degli avvocati, anche del Foro di Roma, di trovare una soluzione al problema e pertanto chiede una risposta ufficiale da parte del Consiglio di Roma.

Il Consiglio delega il Consigliere Conti ad intervenire e riferire successivamente in Consiglio.

- Il Consigliere Voltaggio, in relazione alla proposizione del ricorso avverso il D.M. 24.12.2019



istitutivo degli ISA unitamente a OCF, UNCAT, UNAA e Ordine degli Avvocati di Bari già deliberata dal Consiglio, riferisce che il ricorso è stato notificato e che si procederà al suo deposito.

Poiché gli amministrativisti di UNAA si stanno facendo carico di tutti gli aspetti processuali è stato proposto che il pagamento del contributo unificato di Euro 650,00 venga suddiviso in parti uguali tra gli altri ricorrenti provvedendo ciascuno al pagamento di Euro 162,50. Il pagamento potrà avvenire con bonifico indicato dall'UNAA nella mail che si distribuisce.

Chiede pertanto che il Consiglio autorizzi il Consigliere Tesoriere al suddetto pagamento.

Il Consiglio approva.

- Il Consigliere Galeani, in sostituzione del Consigliere Minghelli, assente, porta all'attenzione del Consiglio una questione segnalata da una collega come ennesima "evoluzione di merito di alcuni magistrati del Tribunale di Sorveglianza di Roma".

Dallo scorso gennaio è in atto un confronto dialettico tra questa collega e un magistrato che sostiene che il difensore del Detenuto, della fase esecutiva e di sorveglianza, per le singole attività da svolgere di fronte a quel Magistrato, per ciascuna attività, debba corredare le proprie istanze di una nomina ad acta, ossia deve essere investito da specifico mandato ogni volta, allo scopo di essere legittimato a depositare la singola istanza. In forza di questo principio giuridico, ogni difensore dovrebbe farsi nominare di volta in volta per ogni richiesta dal proprio assistito, detenuto o libero.

Ora, questa convinzione ha però determinato nel caso specifico che il magistrato di fronte ad una istanza ex art. 684 c.p.p., art. 47ter Ord. Pen., ossia in ipotesi di sospensione nelle forme della detenzione domiciliare con ricovero urgente, abbia stigmatizzato perentoriamente la mancanza di legittimazione alla richiesta, ma, invece di dichiarare coerentemente inammissibile la istanza, la stessa veniva rigettata nel merito, dichiarando esplicitamente che non veniva valutata la certificazione di ricovero depositata a corredo dell'istanza in quanto prodotta da difensore non nominato. Dal canto suo, l'Ufficio matricola che ben ha notizia delle nomine per l'esecuzione, è costretto a confermare che non vi è nomina per questa ulteriore istanza, tanto che il difensore viene nel medesimo verbale anche invitato a non presentarsi più se non munita di nomina.

A parte il commento formalizzato che è comunque insultante, non vi è norma che dia supporto a questa posizione. Al contrario, esistono pronunce di legittimità recenti che relegano la presa di posizione del provvedimento ad una interpretazione. Tanto che opposta in udienza, la giurisprudenza contraria non ha trovato accoglimento. Sebbene la Collega abbia proceduto a far sottoscrivere all'assistito una nomina speciale ad acta, resta l'insulto alla Collega sul piano personale e sul giuridico, la creazione di un adempimento non previsto dalla legge che viene opposto come *iuris et de iure* con riflessi sullo svolgimento con dignità della nostra alta funzione. Per capire ancora meglio, la questione proposta era relativa ad un assistito che deve essere sottoposto ad intervento da mesi e per cui era stata ottenuta la certificazione di ricovero.

Visto il valore dei diritti in gioco, di rango costituzionale, associandosi alla richiesta della collega, questo consigliere propone al Consiglio di promuovere la sottoscrizione di un protocollo al riguardo di questo punto specifico che chiarisca, in modo definitivo sia la legittimità di entrambe le interpretazioni, sia quella che deve prevalere per sottoporlo al Presidente del Tribunale di Sorveglianza.

Il Consiglio delega il Consigliere Conti ad approfondire ed a riferire in Consiglio in una prossima adunanza.

- Il Consigliere Anastasio, coordinatore della Commissione Famiglia, comunica è in corso di definizione una "tavola rotonda" dal titolo: "Avvocati e Magistrati insieme un confronto utile per ripartire" per il giorno 9/6/2020 ore 17.00.

Indirizzo di saluto: Antonino Galletti, Presidente Ordine Avvocati; Introduce e modera Lucilla



Anastasio; Relatori: Dott.ssa Franca Mangano - Pres. Corte di Appello di Roma- Sezione Famiglia; Dott.ssa Marta Ienzi - Pres. Tribunale Civile di Roma, Sez. I Famiglia; Avv. Giovanna Ruo Pres. Nazionale Cammino, Avv. Celeste Attenni, Pres. Cammino-Roma; Avv. Maria Teresa Pagano- Pres. Aiaf Lazio - Avv. Fiorella D'Arpino Pres. Osservatorio Nazionale della Famiglia Sezione Lazio; Avv. Gian Ettore Gassani- Pres. AMI.

Il Consigliere Nesta propone l'attribuzione di n. 3 tre crediti formativi ordinari in ragione della specificità della materia e della qualità dei relatori.

Il Consiglio approva.

- Il Consigliere Caiafa comunica di aver inserito nel costituito sottogruppo all'interno della Commissione Crisi, per lo studio dell'equilibrio sinallagmatico nei rapporti commerciali, in ragione della natura interdisciplinare l'Avv. Maurizio Ghergo, legale rappresentante della Ericsson S.p.A.; l'Avv. Alberto Valerio, Professore A.C. Diritto delle Procedure Concorsuali, LUM Jean Monnet Bari (omissis) nonché del Dott. Giovanni Mottura, Presidente dell'Istituto Nazionale Amministratori Giudiziari.

Il Consiglio approva.

Varie ed eventuali

- Il Presidente Galletti riferisce con soddisfazione sull'approvazione da parte della Giunta regionale del Lazio del protocollo d'intesa che destina un fondo specifico per il patrocinio legale a beneficio delle donne vittime di violenza fisica, sessuale, psicologica, economica o siano vittime di stalking, assicurando così una tutela difensiva ulteriore e qualificata. Il presidente ritiene doveroso ringraziare la collega Consigliere regionale Eleonora Mattia, l'assessore Giovanna Pugliese ed il Presidente Zingaretti.

Il Consiglio prende atto con favore e delega il Presidente alla sottoscrizione del protocollo con la Regione Lazio.

Pareri su note di onorari

- Si dà atto che nel corso dell'adunanza sono stati espressi (n. 1) pareri su note di onorari:
(omissis)