



## VERBALE N. 35 DELL'ADUNANZA DEL 23 SETTEMBRE 2021

All'adunanza sono stati convocati i Signori Consiglieri: il Presidente Antonino Galletti, Vice Presidente Mauro Mazzoni, il Consigliere Segretario Mario Scialla, il Consigliere Tesoriere Alessandro Graziani, nonché i Consiglieri, Antonio Caiafa, Paolo Nesta, Saveria Mobrici, Donatella Cerè, Paolo Voltaggio, Donatella Carletti, Lucilla Anastasio, Stefano Galeani, Riccardo Bolognesi, Alessia Alesii, Enrico Lubrano, Grazia Maria Gentile, Massimiliano Cesali, Andrea Pontecorvo, Carla Canale, Irma Conti, Aldo Minghelli, Giorgia Celletti, Maria Agnino, Angelica Addressi, Cristina Tamburro.

### **Comunicazioni del Presidente**

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota degli Avv.ti Fabio Ferrara e Carmen Di Carlo, rispettivamente Coordinatore e Dirigente dell'Ufficio Legale della Asl Roma 3, pervenuta in data 20 settembre 2021, con la quale chiedono la pubblicazione sul sito dell'Ordine dell'avviso per la selezione di richiesta Praticanti Avvocati da inserire ai fini dello svolgimento della pratica forense presso l'Ufficio Legale dell'Ente.

Il Consiglio approva, disponendo la pubblicazione sul sito istituzionale e sulla informativa settimanale indirizzata ai colleghi. Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota degli Avv.ti (omissis), pervenuta in data 15 settembre 2021, con la quale comunicano la loro partecipazione in qualità di rappresentanti della Conferenza dei Giovani Avvocati dell'Ordine forense romano, al London International Weekend, manifestazione annuale organizzata congiuntamente alla Junior Lawyers Division of the Law Society ed England and Wales, dalla Young Barristers Committee of the Bar Council, dal London Young Lawyers Group e dalla European Young Bar Association nei giorni 24 - 26 settembre 2021. A tal fine chiedono il rimborso delle spese sostenute per un importo complessivo di Euro 1.200,00.

Il Consiglio delibera di assegnare la somma nell'ambito del plafond annualmente destinato alla Conferenza Giovani Avvocati. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota pervenuta dalla Presidenza del Tribunale per i Minorenni di Roma il 13 settembre 2021, con la quale comunica che, in pari data, è stato ripristinato l'accesso ai locali del Tribunale e della Procura da Via dei Bresciani n. 32.

Il Presidente informa di aver disposto la tempestiva pubblicazione sul sito istituzionale e la comunicazione agli iscritti tramite newsletter.

Il Consiglio prende atto e dispone la pubblicazione sul sito e nella nota settimanale informativa. Delibera immediatamente esecutiva.

### **Comunicazioni del Consigliere Segretario**

#### **Autorizzazioni ad avvalersi delle facoltà previste dalla legge 21 gennaio 1994 n. 53**

- Viste le istanze presentate dagli Avv.ti Berardi Beatrice, Fraternali Orcioni Elena, Lisi Vittorio  
autorizza

i professionisti sopraindicati, ai sensi dell'art. 7 della Legge n.53/1994, ad avvalersi delle facoltà di notificazione previste dalla citata legge.

- Il Consigliere Segretario Scialla riferisce sulla nota pervenuta dal Prof. Ivan Moscati, datata 14 settembre 2021, con la quale chiede la diffusione presso i giovani iscritti del bando relativo alla IV Edizione del Premio Murmura, indetto dalla Fondazione Antonino e Maria Murmura, per il conferimento di un premio ad un'opera pubblicata o da pubblicare sui temi attinenti alla "Emergenza sanitaria: problemi giuridici, economici e sociali".



Il bando è aperto ai laureati da non più di cinque anni alla data della scadenza del termine per la presentazione delle domande fissata entro il 20 febbraio 2022.

Il Consiglio dispone la pubblicazione sul sito e sui social.

- Il Consigliere Segretario Scialla riferisce sulla nota dell'Avv. Davide Fazio, pervenuta in data 16 settembre 2021, con la quale riferisce di essersi recato il giorno stesso presso la Commissione Tributaria per svolgere un'udienza a trattazione in pubblica udienza, a seguito di regolare comunicazione e successiva conferma dall'Organo giudicante sin dal 6 luglio 2021, e di essere stato costretto ad allontanarsi in quanto la Sicurezza addetta all'accesso al Palazzo sede della Commissione riferiva che non vi erano udienze in presenza.

Il Collega Fazio si duole del comportamento adottato dal pubblico ufficio nei confronti dell'Avvocatura e si domanda come possa essere assolto il diritto di difesa della parte se l'Avvocato, sapendo della trattazione con pubblica udienza, non deposita entro i termini le note di trattazione scritta.

Il Consiglio delega il Consigliere Voltaggio ad occuparsi della vicenda e riferire.

- Il Consigliere Segretario Scialla riferisce sulla nota pervenuta dalla Presidenza della Corte di Appello di Roma in data 22 settembre 2021 con la quale il Presidente della Corte Dott. Giuseppe Meliaddò chiede il parere dell'Ordine per la conferma -secondo quadriennio, ai sensi dell'art. 75 della circolare C.S.M. n. p. 14858/2015, del Magistrato Dott. (omissis) a presidente di sezione del Tribunale di Roma.

Il Consiglio fornisce parere favorevole con delibera immediatamente esecutiva.

### **Giuramento Praticanti Abilitati**

- Sono presenti i praticanti avvocati abilitati dottori: (omissis) i quali, dopo una relazione introduttiva e di benvenuto del Presidente Galletti, prestano l'impegno solenne ai sensi dell'art. 8 L. 247 del 31 dicembre 2012 del seguente testuale tenore: "consapevole della dignità della professione forense e della sua funzione sociale, mi impegno ad osservare con lealtà, onore e diligenza i doveri della professione di praticante avvocato per i fini della Giustizia ed a tutela dell'assistito nelle forme e secondo i principi del nostro ordinamento".

### **Approvazione del verbale n. 34 dell'adunanza del 16 settembre 2021**

- Il Consigliere Segretario Scialla invita tutti i Consiglieri a prendere attenta visione del testo del verbale in approvazione affinché possano essere corretti o integrati eventuali errori o omissioni.

- Dato atto che sul computer portatile di ciascun Consigliere presente in sede ne è stata inserita copia o ne è stata inviata copia a mezzo pec prima dell'inizio dell'adunanza odierna ai Consiglieri in collegamento su Meet Jit.si, il Consiglio, astenuti i Consiglieri Celletti e Galeani -quest'ultimo in quanto assente- approva il verbale n. 34 dell'adunanza del 16 settembre 2021.

### **Pratiche disciplinari**

- Il Presidente, in sostituzione del Consigliere Cerè, all'uopo delegato dal Consiglio con delibera assunta nell'adunanza del 24 gennaio 2019, rimette al Consiglio l'elenco delle segnalazioni pervenute all'Ordine degli Avvocati di Roma e già prontamente trasmesse al Consiglio Distrettuale di Disciplina di Roma.

Il Consiglio, astenuto il Consigliere Caiafa, prende atto.

**Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati; iscrizioni nel Registro dei Praticanti; abilitazioni; cancellazioni; nulla osta per il trasferimento; certificati di compiuta pratica**

(omissis)



- Il Presidente Galletti, in sostituzione del Consigliere Mazzoni, relaziona sulle pratiche di iscrizione e di cancellazione, sui nulla-osta al trasferimento e sui certificati di compiuta pratica. I relativi fascicoli sono a disposizione dei Consiglieri presso l'Ufficio Iscrizioni. All'esito il Consiglio delibera l'approvazione di quanto relazionato.

**Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati (n. 15)**

(omissis)

**Passaggi dalla Sezione Speciale d.lgs. 96/2001 all'Albo Ordinario (n. 6)**

(omissis)

**Cancellazioni a domanda (n. 26)**

(omissis)

**Cancellazione dall'Albo per trasferimento (n. 1)**

(omissis)

**Cancellazione dall'Albo per decesso (n. 2)**

(omissis)

**Nulla osta al trasferimento (n. 2)**

(omissis)

**Rinuncia nulla osta al trasferimento (2)**

(omissis)

**Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (n. 17)**

(omissis)

**Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (tirocinio anticipato ex art. 41 L. 247/2012) (n. 2)**

(omissis)

**Abilitazioni (n. 8)**

(omissis)

**Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati a domanda (n. 7)**

(omissis)

**Compiuta pratica (n. 57)**

(omissis)

**Formazione professionale continua: accreditamento di eventi/attività formative e di esoneri dalla formazione professionale continua (n. 5)**

- Il Presidente, per conto del Consigliere Anastasio, unitamente alla Commissione Famiglia, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo "Le forme della violenza e come riconoscerla", che si svolgerà il 6 ottobre 2021, dalle ore 15.30 alle ore 18.00, in modalità FAD. Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Roma). Modera: Avv. Lucilla



Anastasio (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma – Coordinatore Commissione Famiglia).  
Relatori: Dott.ssa Giuditta Creazzo “Le forme della violenza e come riconoscerla: il ruolo dei Centri Antiviolenza e Case Rifugio (storia, nascita in Europa e in Italia, metodologia), Dott.ssa Roberta Barletta “Dati italiani ed europei di un fenomeno virale”, Prof. Stefano Ciccone “Il lavoro delle reti maschili: centri di accompagnamento al cambiamento per uomini”. La Compagnia teatrale “Officina Sipario” darà lettura di due brani sulla violenza delle donne.

La Commissione propone l'attribuzione di tre crediti formativi ordinari per interesse della materia e qualità dei relatori.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consiglio, su proposta dei Consiglieri Nesta, Coordinatore del Dipartimento Centro Studi ed i Consiglieri Mobrici e Celletti, Vice Coordinatori del Dipartimento procede all'esame delle singole domande di accreditamento di eventi/attività formative e di esoneri dalla formazione professionale continua, che approva come da elenco distribuito in adunanza.

- In data 21 settembre 2021 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di ALI – LEGA AUTONOMIE LOCALI - dell'evento a partecipazione a pagamento “Corso di Alta Formazione ‘A scuola di città’” che si svolgerà nelle date del 28-29-30 settembre 2021;

Il Consigliere Celletti evidenzia che la richiesta di accreditamento del convegno relativo all'Associazione Ali è tardiva.

Il Consigliere Nesta propone alla luce della tardività di concedere soltanto cinque crediti.

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere cinque crediti formativi ordinari per l'intero corso vista la tardività della domanda.

### **Comunicazioni dei Consiglieri**

- Il Consigliere Tesoriere Graziani ed i Consiglieri Nesta e Voltaggio comunicano che, sulla stampa, sono apparse notizie che la Prefettura di Roma e la Corte di Appello stanno conducendo iniziative per gestire le circa 4.500 istanze di rilascio pendenti avanti l'UNEP locale. Si pone l'esigenza che il Consiglio presti la propria collaborazione nel predisporre un sistema che garantisca trasparenza ed efficienza nel repertoriare le richieste di esecuzione coattiva di rilascio e l'attribuzione dell'assistenza di Forza Pubblica alle esecuzioni. A tale fine, il Consigliere Tesoriere Graziani ed i Consiglieri Nesta e Voltaggio chiedono che il Consiglio interloquisca con gli addetti della Corte di Appello e UNEP per proporre ed acquisire indicazioni sulle soluzioni che si prospettano.

Il Consiglio prende atto ed incarica il Consigliere Tesoriere Graziani ed i Consiglieri Nesta e Voltaggio ad interloquire con i suddetti uffici per le finalità sopra indicate. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Nesta, il Consigliere Tesoriere Graziani e il Consigliere Voltaggio riferiscono che l'UNEP ha ridefinito le modalità di richiesta della Forza Pubblica per l'assistenza alle esecuzioni di rilascio degli immobili. In particolare, per far fronte al prevedibile notevole carico di richieste a seguito del venir meno della sospensione dovuta all'emergenza Covid-19, gli Ufficiali Giudiziari faranno pervenire alla Segreteria del Funzionario Dirigente l'UNEP ai fini del successivo inoltro alla Prefettura ed in riferimento ad ogni singola procedura esecutiva, la data degli accessi fissata,



unitamente all'indicazione del luogo dell'esecuzione nonché del nominativo della parte istante e le informazioni sull'eventuale stato di indigenza dell'esecutato, la presenza di minori e tutte le informazioni utili a fornire una assistenza efficace. Ciò in quanto la Prefettura ha ritenuto necessario affiancare ai Commissariati di PS, finora deputati a questo servizio, i Comandi dei Carabinieri dislocati sul territorio di Roma.

Però l'inoltro alla Prefettura di Roma delle singole procedure esecutive potrà avvenire soltanto nel caso in cui la parte istante manifesti specificamente l'intenzione di far eseguire lo sfratto in quella specifica data.

Di tale nuove modalità di richiesta è stata data comunicazione ai funzionari UNEP ed agli Ufficiali Giudiziari, nonché al Presidente della Corte di Appello di Roma ed all'Ufficio Sorveglianza UNEP presso la Corte di Appello di Roma, ma non al Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma.

Pertanto, il Consigliere Nesta, il Consigliere Tesoriere Graziani e il Consigliere Voltaggio chiedono che il Consiglio inviti la Dirigenza UNEP a fornire comunicazione ufficiale circa le suddette nuove modalità di richiesta, affinché possa darne avviso agli iscritti, specialmente per quanto concerne la necessità di dare formale impulso all'esecuzione della procedura di sfratto.

Il Consiglio approva con delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Minghelli, ricevuta la mail che si distribuisce da parte di un Collega del nostro Foro, noto penalista, segnala che la Direzione del Carcere di Rebibbia n.c. ha iniziato ad impedire l'accesso per i colloqui con i detenuti ai colleghi non in possesso di green pass.

I preposti agli ingressi hanno spiegato, a quanto riferisce lo stesso collega, che la disposizione è stata introdotta da sabato 18 settembre.

Il Consigliere Minghelli ritiene l'iniziativa *contra legem* e del tutto inopportuna, non risultando alcuna disposizione legislativa in merito e non potendo, mediante regolamento interno, inibirsi l'ingresso a chicchessia, tantomeno ad un Avvocato nell'esercizio dei propri diritti procedurali e processuali, limitando altresì il sacro esercizio di difesa nella sua fase più delicata, quella della detenzione.

Per fortuna, il Collega non doveva fare un primo accesso per un arrestato e non era atteso ad un interrogatorio di garanzia, perché in caso contrario il *vulnus* sarebbe stato di natura ancor più grave, fonte di una possibile denuncia penale, ponendo un ostacolo non motivato da alcunché all'esercizio di un pubblico servizio costituzionalmente garantito.

Il Consigliere Minghelli ritiene che l'Ordine debba assolutamente intervenire sulla Direzione del Carcere Romano e sul D.A.P., perché episodi di questo genere non si verificano -essendo tra l'altro una previsione legislativa che neanche dopo il 15 ottobre potrà dirsi vigente- e perché, laddove le Direzioni carcerarie, abbandonate a loro stesse come tutto il Settore Giustizia, discutano semmai con i diretti interessati, gli Avvocati, soluzioni percorribili nell'interesse del corretto esercizio della giurisdizione.

Chiede che i Consiglieri si esprimano al riguardo e che sia votata la proposta di chiedere ed ottenere una interlocuzione con il D.A.P. agli incontri della quale vorrebbe essere chiamato a partecipare, quale penalista carcerario.

Il Consiglio, astenuto il Consigliere Conti, delega i Consiglieri Gentile e Minghelli ad approfondire la questione.

- Il Consigliere Minghelli, considerato l'interesse manifestato dal Collega Francesco Caccamo per il settore dell'Antiriciclaggio, comunica di averlo inserito tra i componenti della Commissione costituita ex art. 32 L. 247/2012.

Il Consiglio approva.



- Il Consigliere Celletti evidenzia che alcuni colleghi hanno portato alla sua attenzione la seguente questione.

Il Giudice dell'esecuzione, del Tribunale di Roma, Dott.ssa Negretti, ridetermina d'ufficio le spese di precetto, anche nel caso in cui non vi sia alcuna opposizione e/o costituzione dell'esecutato.

Inoltre, provvede ricomprendendo le spese, in uno scaglione inferiore a quello di legge.

Chiede pertanto l'intervento dell'Ordine degli Avvocati di Roma, a tutela dei diritti dei colleghi.

Il Consiglio prende atto e dispone l'invio della presente delibera al Presidente del Tribunale.

- Il Consigliere Celletti chiede al Consiglio se il Consiglio Nazionale Forense ha risposto al quesito formulato nel mese di ottobre 2020, quesito reiterato dal Presidente, da ultimo dopo l'adunanza del 9 settembre 2021. In mancanza di risposta da parte del C.N.F., il Consigliere Celletti rinnova la richiesta già inoltrata, con la quale si chiede che l'Ordine degli Avvocati di Roma regolamenti lo svolgimento di eventi formativi, anche mediante FAD, per il periodo emergenziale, accreditando quelli che saranno portati alla sua attenzione.

Il Consigliere Pontecorvo evidenzia che il regolamento del C.N.F. non è stato derogato neppure nel periodo emergenziale e ciononostante è stata garantita a tutti gli iscritti una formazione di qualità.

Il Consiglio prende atto e delega i Consiglieri Nesta, Mobrìci e Celletti a sollecitare il Consiglio Nazionale Forense sull'istanza già deliberata e riferire successivamente in Consiglio.

- I Consiglieri Carletti, in sostituzione anche del Consigliere Cerè, oggi assente, Galeani e Minghelli segnalano che nei giorni scorsi sul quotidiano la Verità del 15 settembre 2021 in un articolo a firma del giornalista Stefano Filippi è comparsa un'intervista a tali (omissis), Avvocati, uno del foro di La Spezia, uno del foro di Milano, uno del foro di Trento, i quali hanno rilasciato dichiarazioni per cui ritengono che nel caso di incarichi da parte di chi rifiuti il vaccino, sia in ambito giuslavoristico che in ambito penale, gli stessi debbano essere rifiutati, con commenti tipo: "ho difeso assassini, inquinatori, stupratori, stalker, politici corrotti, e ho sempre tutelato tutti impegnandomi al massimo senza mai battere ciglio perché credo nel diritto di difesa. Ma questa volta quando mi è arrivata la mail proprio non ce l'ho fatta".

Poiché simili considerazioni sono del tutto stravaganti per chi dice di indossare la toga e di avere a cuore il diritto di difesa e, a parere di questi Consiglieri, si pongono in contrasto con la deontologia forense e con l'esercizio del diritto di difesa che ne è la sua massima espressione, nonché nel dettaglio con l'art. 1, 17 (perché si tratta di dichiarazioni denigratorie di una classe indistinta di cittadini), 18 (perché si tratta di dichiarazioni prive di equilibrio e misura, nonché discrezione e riservatezza, nuocendo indistintamente a chi dovrà essere difeso e a chi difenderà coloro che decideranno di non vaccinarsi), 19 (in quanto dipinge coloro che dovessero difendere i non vaccinati come privo di morale contro ogni lealtà) non essendo, tra l'altro, l'eventuale rifiuto a sottoporsi al vaccino né illegittimo, né illegale, né altrimenti sanzionabile, si ritiene che tali dichiarazioni debbano essere censurate e segnalate agli organi di verifica deontologica.

Queste dichiarazioni vengono rese da questi colleghi nel paese in cui la difesa tecnica, pur non sempre da accettare, è assolutamente necessaria, nell'Italia in cui Fulvio Croce, Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Torino, è morto perché venisse garantita la difesa tecnica d'ufficio anche agli imputati delle Brigate Rosse, nell'Europa moderna nata dalle macerie della II guerra mondiale al termine della quale anche i gerarchi nazisti furono difesi in omaggio al diritto di difesa che loro da carnefici non avevano riconosciuto.

Per tali ragioni i Consiglieri proponenti chiedono che i colleghi siano invitati mediante l'invio della presente comunicazione a spiegare le loro dichiarazioni, da nessuno richieste, a questo Consiglio e, nel caso non accettino di contraddire sul punto, che la presente comunicazione sia mandata, quale esposto, al Consiglio Distrettuale di Disciplina del distretto di Roma, Genova,



Milano e Trento competenti a valutarne le implicazioni deontologiche.

Il Consigliere Segretario Scialla evidenzia che l'iniziativa proposta non è corretta nella forma, non potendosi compiere attività istruttoria nei confronti dei Colleghi in questione, e neppure nella sostanza, dubitando che le affermazioni espresse, seppur assolutamente inopportune, esprimano una manifestazione di pensiero e quindi suggerisce ai Colleghi Consiglieri, promotori della comunicazione, che, se intendono procedere, lo facciano come iniziativa personale oppure chiariscano che la comunicazione deve essere intesa come un esposto.

Si associano il Consigliere Tesoriere Graziani e i Consiglieri Voltaggio, Conti e Caiafa.

Il Consigliere Gentile esprime dissenso per le dichiarazioni espresse dai Colleghi.

Il Consigliere Cesali evidenzia come il Consiglio prima di intervenire debba verificare la fonte e la veridicità delle affermazioni attribuite ai colleghi.

Il Consigliere Caiafa precisa altresì che le dichiarazioni dei Colleghi sono da criticare, ma evidenzia che è fuori luogo il richiamo a Fulvio Croce e ritiene che l'attività istruttoria non spetti al Consiglio.

Il Consigliere Galeani ritiene vergognoso che i Colleghi in questione possano rilasciare una frase del genere e si riporta alla comunicazione in oggetto.

Il Consigliere Minghelli ritiene che la dichiarazione dei Colleghi in questione sia più ampia e diversa e che comunque gli stessi, al di là di quello che sia il loro pensiero, non avrebbero dovuto fare una dichiarazione pubblica. Ritiene che queste siano dichiarazioni da Movimento 5 stelle: si paragona chi si rifiuta di fare il vaccino a chi stupra una persona.

Precisa che i chiarimenti vadano fatti fare ai Colleghi in questione per loro garanzia.

Il Presidente ritiene che, essendo state adombrate in astratto ipotesi suscettibili di rilevanza disciplinare, per le quali non sussiste competenza in capo al Consiglio, tantomeno istruttoria, si debba trasmettere l'esposto al competente Consiglio Distrettuale di Disciplina.

I Consiglieri proponenti ribadiscono che si tratta di un esposto.

Il Consiglio delibera la trasmissione al Consiglio Distrettuale di Disciplina.

- Il Consigliere Conti, quale Responsabile della Commissione di Diritto Penale, comunica di aver inserito l'Avv. Antonio Lamonica Miraglio tra i suoi componenti.

Il Consiglio prende atto.

### **Ammissione in via provvisoria e temporanea al patrocinio a spese dello Stato**

- Su relazione del Consigliere Scialla sono ammessi al Patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, ex art.126 D.P.R. 115/2002 (n. 162) di richiedenti. Lo stesso elenco reca anche i nominativi di (n. 43) richiedenti non ammessi al Patrocinio a spese dello Stato.

### **Pareri su note di onorari**

- Si dà atto che nel corso dell'adunanza sono stati espressi (n. 12) pareri su note di onorari:  
(omissis)