



VERBALE N. 3 DELL'ADUNANZA DEL 21 GENNAIO 2021

All'adunanza sono stati convocati i Sigg.ri Consiglieri: il Presidente Antonino Galletti, Vice Presidente Mauro Mazzoni, il Consigliere Segretario Mario Scialla, il Consigliere Tesoriere Alessandro Graziani, nonché i Consiglieri, Antonio Caiafa, Paolo Nesta, Saveria Mobrìci, Donatella Cerè, Paolo Voltaggio, Donatella Carletti, Lucilla Anastasio, Stefano Galeani, Riccardo Bolognesi, Alessia Alesii, Enrico Lubrano, Grazia Maria Gentile, Massimiliano Cesali, Andrea Pontecorvo, Carla Canale, Irma Conti, Aldo Minghelli, Giorgia Celletti, Maria Agnino, Angelica Addessi, Cristina Tamburro.

Giuramento avvocati

- Sono presenti: Avv. Giulia ANGELOZZI, Abogado Veronica AZZALI, Abogado Sandro BRAGA, Avv. Alessio BRIGUGLIO, Avv. Francesco CHERICONI, Avv. Edoardo COSSU, Solicitor DEO HARNEK, Abogado Claudio FELLETTI, Avv. Alessio MARTINI, Avv. Luca MASOTTO, Avv. Alessandro MERCURIO, Avv. Alessandro MONACO, Abogado Stefano PASQUALI, Avv. Carmelo PAVONE, Avv. Gabriele PICARDO, Avv. Andrea SEPE, Avv. Fabiana Anna TAIANO, Avv. Davide VALLONI, Avv. Martina ZACCHEO i quali, dopo una relazione introduttiva e di benvenuto del Presidente Galletti, prestano l'impegno solenne ai sensi dell'art. 8 L. 247 del 31 dicembre 2012 del seguente testuale tenore: "consapevole della dignità della professione forense e della sua funzione sociale, mi impegno ad osservare con lealtà, onore e diligenza i doveri della professione di avvocato per i fini della Giustizia ed a tutela dell'assistito nelle forme e secondo i principi del nostro ordinamento".

Giuramento Praticanti Abilitati

- Sono presenti i praticanti avvocati abilitati dottori: Alice ANGELONI, Flavia CECINI, Marco DELLA BRUNA, Federica FRAULINI, Giulia GROSSI, Giulia Claudia LAURIA, Giovanna LEMME, Luca PANICO, Luciano PIERONI i quali, dopo una relazione introduttiva e di benvenuto del Presidente Galletti, prestano l'impegno solenne ai sensi dell'art. 8 L. 247 del 31 dicembre 2012 del seguente testuale tenore: "consapevole della dignità della professione forense e della sua funzione sociale, mi impegno ad osservare con lealtà, onore e diligenza i doveri della professione di praticante avvocato per i fini della Giustizia ed a tutela dell'assistito nelle forme e secondo i principi del nostro ordinamento".

Comunicazioni del Presidente

- Il Presidente GALLETTI, il Vice Presidente MAZZONI, il Consigliere Segretario SCIALLA, il Consigliere Tesoriere GRAZIANI ed il Consigliere TAMBURRO, in qualità di membri della Commissione STA ex art. 32, L. n. 247/2012, comunicano che, in data 11 dicembre 2020, è pervenuta a Codesto Consiglio nota dell'Avv. Simone CONTI, contenente i chiarimenti scritti richiesti da codesto Consiglio con delibera del 26 novembre 2020, con riferimento alla domanda di iscrizione della Società "ERGA OMNES Società tra Avvocati a responsabilità limitata" nella Sezione Speciale dell'Albo ex art. 4-bis, L. 247/2012.

Si trascrive, al riguardo, il contenuto della comunicazione:

"(...) Mi pare di capire dalla delibera che due siano i temi affrontati:

a) la partecipazione di una sta ad un'altra sta;

b) il fatto che uno degli amministratori della Erga Omnes (cioè il sottoscritto) sia estraneo alla compagine sociale della stessa Erga Omnes.

Sul prima tema (sub a).



Ritengo che, ai fini dell'art. 4-bis, comma 2, lett. a), legge n. 247/2012, la Lawin società tra avvocati possa essere equiparata ad un 'avvocato iscritto all'albo'. E ciò, per le seguenti tre ragioni.

1) La legge consente l'esercizio della professione di avvocato anche sotto forma societaria.

2) A tal fine, è appunto richiesta l'iscrizione all'albo della società.

3) Peraltro, la legge (sulle società tra avvocati) non contiene una norma analoga a quella prevista per le società tra professionisti, secondo la quale chi è socio di una stp non può essere socio di altra stp. Norma, questa, dalla quale il Cndcec ha fatto discendere il principio per cui se una Stp fosse partecipata da altra Stp, i soci della Stp partecipante sarebbero "indirettamente" soci della Stp partecipata e dunque sarebbe eluso il divieto.

Sul secondo tema (sub b).

Ritengo che, ai fini dell'art. 4-bis, comma 2, lett. c), legge n. 247/2012, il sottoscritto non possa essere considerato estraneo alla compagine sociale della Erga Omnes.

Se infatti, come credo, nulla osta a che una sta partecipi ad un'altra sta, va da sé che la persona giuridica (la Lawin) possa assumere la carica di amministratore, esercitando la funzione per il tramite del proprio legale rappresentante (per effetto del principio dell'immedesimazione organica).

Confido che le suddette considerazioni possano consentire di superare le perplessità e di iscrivere la Erga Omnes, la cui domanda risale al 21 luglio scorso."

La Commissione, avuto riguardo alle suddette argomentazioni, rileva quanto segue.

Il primo profilo da affrontare è se una Società tra Avvocati (di seguito, anche STA) possa essere equiparata ad un "Avvocato iscritto all'Albo" ai fini del rispetto del requisito minimo dei "due terzi del capitale sociale e dei diritti di voto" prescritto dall'art. 4-bis, 2° comma, lett. a), L. 247/2012.

Il punto non è, quindi, soltanto, se una STA possa essere partecipata da altra STA, ma se tale partecipazione possa avvenire all'interno della "quota minima" dei due terzi riservata dall'art. 4-bis, L. 247/2012 ad "Avvocati iscritti all'Albo e Professionisti iscritti in Albi di altre professioni", ossia ai "soci Avvocati" e "soci Professionisti".

La Commissione, sul punto, ritiene di dover operare una interpretazione di carattere restrittivo, avuto anche riguardo alle conseguenze previste dall'art. 4-bis, 2° comma, lett. a), ult. cpv., L. 247/2012, in caso di insussistenza di tale requisito ("il venire meno di tale condizione costituisce causa di scioglimento della Società e il Consiglio dell'Ordine presso il quale è iscritta la Società procede alla cancellazione della stessa dall'albo, salvo che la Società non abbia provveduto a ristabilire la prevalenza dei soci professionisti nel termine perentorio di sei mesi").

Quanto precede per una pluralità di ragioni:

a) l'art. 4-bis, L. 247/2012, non opera alcun esplicito riferimento al fatto che la partecipazione societaria, nella parte riservata ai "soci Avvocati" ed ai "soci Professionisti", possa essere integrata da altre STA o da STP. L'impianto letterale, sistematico e teleologico della disposizione, pare, invece, condurre esattamente alla opposta conclusione;

b) ed invero, l'art. 4-bis, 3° comma, L. 247/2012, nell'affermare il principio della personalità della prestazione professionale anche nel caso di esercizio della professione forense in forma societaria, opera un espresso richiamo al fatto che i "soci professionisti" debbano essere in possesso dei requisiti necessari per lo svolgimento della specifica prestazione professionale richiesta dal Cliente, così inequivocabilmente qualificando il "socio professionista" — ivi compreso il "socio avvocato" — come soggetto persona fisica;

c) ancora, il riferimento a "soci avvocati" e "soci professionisti" è contenuto nell'art. 4-bis, 2° comma, lett. b) e c), L. 247/2012, in punto di composizione dell'organo gestorio, ossia con

riguardo ad incarico necessariamente ricoperto da persona fisica e non già da persona giuridica;

d) ai sensi dell'art. 4-bis, 1° comma, L. 247/2012, presso la Sezione Speciale dell'Albo deve essere *“resa disponibile la documentazione analitica, per l'anno di riferimento, relativa alla compagine sociale”* ed è vietata *“la partecipazione societaria tramite società fiduciarie, trust o per interposta persona”*, a pena di esclusione di diritto del socio. Da tale contesto, pare emergere l'intento del legislatore di assicurare la trasparenza e la diretta riferibilità della attività professionale esercitata in forma societaria a soggetti ben determinati, attraverso l'accessibilità ai riferimenti della compagine sociale e, nel contempo, la previsione del divieto di forme indirette di partecipazione societaria;

e) l'equiparazione *tout court* di una STA ad un *“Avvocato iscritto all'Albo”* non pare, invece, suscettibile di garantire la diretta ed effettiva riferibilità della partecipazione sociale e dei diritti di voto ad un *“socio avvocato”* come richiesto dalla legge, specialmente in punto di verifica del rispetto del requisito minimo dei *“due terzi del capitale sociale e dei diritti di voto”* prescritto dall'art. 4-bis, 2° comma, lett. a), L. 247/2012.

La STA partecipante, invero, ben potrebbe essere oggetto di eventuali modifiche interne e prevedere l'introduzione di un *“socio di investimento”* nei limiti di un terzo del capitale sociale e dei diritti di voto, così incidendo, automaticamente, anche sulla quota di partecipazione riservata al *“socio avvocato”* o *“socio professionista”* della STA partecipata.

In sintesi, ritiene la Commissione che una STA non possa partecipare ad altra STA, segnatamente nell'ambito della *“quota minima”* dei due terzi riservata dall'art. 4-bis, L. 247/2012 ad *“Avvocati iscritti all'Albo e Professionisti iscritti in Albi di altre professioni”*, ossia ai *“soci Avvocati”* e *“soci Professionisti”*.

E tanto osta, allo stato, con l'iscrizione della *“ERGA OMNES Società tra Avvocati a responsabilità limitata”* nella Sezione Speciale dell'Albo *ex art. 4-bis*, L. 247/2012, posto che dall'art. 3 dell'atto costitutivo risulta che il capitale sociale della Società è detenuto al 40% da Avvocati iscritti all'Albo (segnatamente, il 20% dall'Avv. Prof. Fabrizio CRISCUOLO ed il 20% dall'Avv. Prof. Vincenzo FORTUNATO), mentre il 30% risulta detenuto da altra Società tra Avvocati — *“LAWIN Società tra Avvocati a responsabilità limitata”* —, iscritta nella Sezione Speciale dell'Albo *ex art. 4-bis*, L. 247/2012 detenuta da Codesto Ordine con delibera del 16 Luglio 2020 ed il restante 30% dalla Professional Share Holding Limited, società di diritto Guernsey, con sede in Sarnia House, Le Truchot, St. Peter Port, Guernsey, iscritta presso il Registro delle Società di Guernsey con n. 67743.

Quanto alla compatibilità con l'art. 4-bis, 2° comma, lett. c), L. 247/2012 (secondo cui: *“i componenti dell'organo di gestione non possono essere estranei alla compagine sociale”*) della nomina a componente del Consiglio di Amministrazione di un Avvocato non direttamente proprietario di quote sociali, ma legale rappresentante della STA partecipante al capitale sociale, ritiene la Commissione che tale impianto non risulti in linea con la *ratio* della disciplina in materia di STA.

Si richiamano, al riguardo, le assorbenti considerazioni sopra formulate in punto di diretta ed effettiva riferibilità delle partecipazioni dei *“soci Professionisti”* e dei *“soci Avvocati”* a soggetti persone fisiche, da cui discende la necessità che anche le cariche gestorie siano rivestite da tali soggetti, dovendo, in difetto, ritenersi *“estranei”*, anche laddove meramente *“indirette”*.

Nella specie, pertanto, pare ostare con l'art. 4-bis, L. 247/2012, l'art. 5 dell'atto costitutivo della Società, laddove individua, tra i componenti del Consiglio di Amministrazione, l'Avv. Simone CONTI, unicamente nella sua qualità di Amministratore della *“LAWIN Società tra Avvocati a responsabilità limitata”* e non facente parte della compagine sociale.

La Commissione rileva, da ultimo, che il c.d. *“socio di investimento”* della *“ERGA OMNES*



Società tra Avvocati a responsabilità limitata”, nella misura del 30% del capitale sociale, risulta essere la Professional Share Holding Limited, società di diritto Guernsey, con sede in Sarnia House, Le Truchot, St. Peter Port, Guernsey, iscritta presso il Registro delle Società di Guernsey con n. 67743, di cui non sono, allo stato, noti né l’oggetto sociale, né la compagine societaria.

La Commissione, pertanto, propone:

a) di invitare la Società ad effettuare le necessarie modifiche societarie, avuto riguardo ai rilievi di cui sopra, riservando, all’esito, ogni valutazione ai fini dell’iscrizione;

b) di fare richiesta alla “*ERGA OMNES Società tra Avvocati a responsabilità limitata*” della documentazione mancante, relativa al socio di investimento, segnatamente atto costitutivo, statuto e visura camerale (o documenti equipollenti) della Professional Share Holding Limited, tradotti in lingua italiana.

Il Consiglio approva in conformità e dispone di dare comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del correlativo verbale alla Società ed all’Avv. Simone CONTI a mezzo PEC, a cura dell’Ufficio Iscrizioni. Dichiaro la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente GALLETTI, il Vice Presidente MAZZONI, il Consigliere Segretario SCIALLA, il Consigliere Tesoriere GRAZIANI ed il Consigliere TAMBURRO, membri della Commissione STA *ex art. 32, L. 247/2012*, comunicano che, in data 11 Gennaio 2021, è pervenuta a codesto Consiglio nota di Franco POMPEI, nella qualità di Amministratore Unico della Società “*ASTREA S.r.l.*”, con la quale si rappresenta che:

a) con verbale di Assemblea del Notaio Fabrizio Polidori, Repertorio n. 62583, Raccolta n. 19938 in data 02/12/2020, la Società “*ASTREA S.p.A. — Società tra Avvocati*” — iscritta con delibera del 24 Ottobre 2019 nella Sezione Speciale dell’Albo detenuta da Codesto Ordine *ex art. 4-bis, L. 247/2012* — è stata trasformata in Società a responsabilità limitata, con modifica della denominazione in “*ASTREA S.r.l.*”;

b) con il medesimo verbale, è stato contestualmente modificato l’oggetto sociale, abbandonando l’esercizio in via esclusiva delle attività libero-professionali tipiche della professione forense e prevedendo ulteriori attività, con trasferimento della sede sociale da Roma a Pico (FR);

c) per l’effetto, è stata richiesta la cancellazione della suddetta Società “*ASTREA S.p.A. — Società tra Avvocati*” dall’Albo Speciale in conformità all’Art. 4-bis, L. 247/2012 con ogni effetto a decorrere dal 2 Dicembre 2020, data di trasformazione e mutazione della ragione sociale della stessa Società.

La Commissione, preso atto di quanto sopra, propone di recepire le modifiche societarie e di deliberare la cancellazione della “*ASTREA S.r.l.*” (già “*ASTREA S.p.A. — Società tra Avvocati*”) dalla Sezione Speciale dell’Albo *ex art. 4-bis, L. 247/2012*, detenuta da Codesto Ordine, con effetti a far data dalla presente delibera.

Il Consiglio approva in conformità e dispone di dare comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del correlativo verbale per mezzo PEC alla Società, all’indirizzo indicato nella missiva (franco.pompei@inpec.eu), a cura dell’Ufficio Iscrizioni, con delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente GALLETTI, il Vice Presidente MAZZONI, il Consigliere Segretario SCIALLA, il Consigliere Tesoriere GRAZIANI ed il Consigliere TAMBURRO, in qualità di membri della Commissione STA *ex art. 32, L. 247/2012*, comunicano che, in data 8 Gennaio 2021, è pervenuta a Codesto Consiglio nota di Emanuele NATI, in qualità di Liquidatore della “*CDN*”



LEX Società tra Avvocati S.r.l.”, con la quale si comunicano lo scioglimento e la messa in liquidazione, nonché la cancellazione dal Registro delle Imprese della suddetta Società e si richiede la cancellazione della predetta Società dalla Sezione Speciale dell’Albo *ex art. 4-bis*, L. 247/2012 detenuta da Codesto Ordine.

La Commissione, preso atto di quanto sopra, propone di deliberare la cancellazione della Società dalla Sezione Speciale dell’Albo *ex art. 4-bis*, L. 247/2012, detenuta da Codesto Ordine.

Il Consiglio approva in conformità e dispone di dare comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del correlativo verbale per mezzo PEC alla Società, a cura dell’Ufficio Iscrizioni, con delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla bozza del Regolamento per le sponsorizzazioni e sulla richiesta di eventuali osservazioni da parte dei Consiglieri deliberata nella scorsa adunanza del 14 gennaio.

Il Presidente Galletti comunica che non sono pervenute osservazioni da parte di alcun Consigliere e pertanto propone l’approvazione del testo ampiamente condiviso.

Il Consiglio approva con la precisazione che le proposte di sponsorizzazione non dovranno essere inferiori all’importo minimo di 1.000 Euro, salvo situazioni particolari che il Consiglio si riserverà di valutare.

- Il Presidente Galletti e il Consigliere Segretario Scialla, con riferimento alla richiesta di accesso civico agli atti depositata dal Consigliere Cerè, distribuiscono la relazione del Consigliere Lubrano all’uopo delegato dal Consiglio nel corso dell’adunanza del 10 dicembre 2020.

Il Consiglio dispone in senso conforme al parere, richiamandolo integralmente per relationem, concedendo l’accesso civico generalizzato ai documenti, purchè siano oscurati e resi non riconoscibili i dati sensibili, manda al Dipartimento Amministrazione per l’adempimento.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla richiesta di valutazione delle performance individuale dei dirigenti di livello non generale nell’anno 2020 pervenuta dall’Organismo Indipendente di Valutazione presso il Ministero della Giustizia in data 18 gennaio 2021, relativa alla Direzione Nazionale Antimafia – Roma.

Il Consiglio delega per la valutazione delle performance il Consigliere Segretario Scialla. Delibera, inoltre, che l’invio all’O.I.V. del modulo compilato sia effettuato dalla Segreteria dell’Ordine.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla richiesta di valutazione delle performance individuale dei dirigenti di livello non generale nell’anno 2020 pervenuta dall’Organismo Indipendente di Valutazione presso il Ministero della Giustizia in data 18 gennaio 2021, relativa alla Procura Generale Roma.

Il Consiglio delega per la valutazione delle performance il Consigliere Conti. Delibera, inoltre, che l’invio all’O.I.V. del modulo compilato sia effettuato dalla Segreteria dell’Ordine.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla richiesta di valutazione delle performance individuale dei dirigenti di livello non generale nell’anno 2020 pervenuta dall’Organismo Indipendente di Valutazione presso il Ministero della Giustizia in data 18 gennaio 2021, relativa al Tribunale per i Minorenni di Roma.

Il Consiglio delega per la valutazione delle performance il Consigliere Cerè. Delibera, inoltre, che l’invio all’O.I.V. del modulo compilato sia effettuato dalla Segreteria dell’Ordine.



- Il Presidente Galletti riferisce sulla richiesta di valutazione delle performance individuale dei dirigenti di livello non generale nell'anno 2020 pervenuta dall'Organismo Indipendente di Valutazione presso il Ministero della Giustizia in data 18 gennaio 2021, relativa all'Ufficio del Giudice di Pace di Roma.

Il Consiglio delega per la valutazione delle performance il Consigliere Gentile. Delibera, inoltre, che l'invio all'O.I.V. del modulo compilato sia effettuato dalla Segreteria dell'Ordine.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla richiesta di valutazione delle performance individuale dei dirigenti di livello non generale nell'anno 2020 pervenuta dall'Organismo Indipendente di Valutazione presso il Ministero della Giustizia in data 18 gennaio 2021, relativa alla Procura Generale presso la Corte di Cassazione – Roma.

Il Consiglio delega per la valutazione delle performance il Presidente. Delibera, inoltre, che l'invio all'O.I.V. del modulo compilato sia effettuato dalla Segreteria dell'Ordine.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla richiesta di valutazione delle performance individuale dei dirigenti di livello non generale nell'anno 2020 pervenuta dall'Organismo Indipendente di Valutazione presso il Ministero della Giustizia in data 18 gennaio 2021, relativa alla Procura della Repubblica per i Minorenni di Roma.

Il Consiglio delega per la valutazione delle performance il Consigliere Conti. Delibera, inoltre, che l'invio all'O.I.V. del modulo compilato sia effettuato dalla Segreteria dell'Ordine.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla richiesta di valutazione delle performance individuale dei dirigenti di livello non generale nell'anno 2020 pervenuta dall'Organismo Indipendente di Valutazione presso il Ministero della Giustizia in data 18 gennaio 2021, relativa alla Procura della Repubblica di Roma.

Il Consiglio delega per la valutazione delle performance il Consigliere Mobrìci. Delibera, inoltre, che l'invio all'O.I.V. del modulo compilato sia effettuato dalla Segreteria dell'Ordine.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla richiesta di valutazione delle performance individuale dei dirigenti di livello non generale nell'anno 2020 pervenuta dall'Organismo Indipendente di Valutazione presso il Ministero della Giustizia in data 18 gennaio 2021, relativa al Tribunale Superiore delle Acque Pubbliche – Roma.

Il Consiglio delega per la valutazione delle performance il Presidente. Delibera, inoltre, che l'invio all'O.I.V. del modulo compilato sia effettuato dalla Segreteria dell'Ordine.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla richiesta di valutazione delle performance individuale dei dirigenti di livello non generale nell'anno 2020 pervenuta dall'Organismo Indipendente di Valutazione presso il Ministero della Giustizia in data 18 gennaio 2021, relativa alla Corte di Appello di Roma.

Il Consiglio delega per la valutazione delle performance il Consigliere Galeani. Delibera, inoltre, che l'invio all'O.I.V. del modulo compilato sia effettuato dalla Segreteria dell'Ordine.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla richiesta di valutazione delle performance individuale dei dirigenti di livello non generale nell'anno 2020 pervenuta dall'Organismo Indipendente di Valutazione presso il Ministero della Giustizia in data 18 gennaio 2021, relativa alla Corte Suprema di Cassazione – Roma.



Il Consiglio delega per la valutazione delle performance il Consigliere Caiafa. Delibera, inoltre, che l'invio all'O.I.V. del modulo compilato sia effettuato dalla Segreteria dell'Ordine.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla richiesta di valutazione delle performance individuale dei dirigenti di livello non generale nell'anno 2020 pervenuta dall'Organismo Indipendente di Valutazione presso il Ministero della Giustizia in data 18 gennaio 2021, relativa al Tribunale Ordinario di Roma.

Il Consiglio delega per la valutazione delle performance il Consigliere Anastasio. Delibera, inoltre, che l'invio all'O.I.V. del modulo compilato sia effettuato dalla Segreteria dell'Ordine.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla richiesta di valutazione delle performance individuale dei dirigenti di livello non generale nell'anno 2020 pervenuta dall'Organismo Indipendente di Valutazione presso il Ministero della Giustizia in data 18 gennaio 2021, relativa al Tribunale di Sorveglianza di Roma.

Il Consiglio delega per la valutazione delle performance il Consigliere Mobrìci. Delibera, inoltre, che l'invio all'O.I.V. del modulo compilato sia effettuato dalla Segreteria dell'Ordine.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota dell'Avv. Prof. Federica Federici, pervenuta in data 15 gennaio 2021, con la quale chiede la concessione del patrocinio morale per gli eventi gratuiti, accreditati dal Consiglio Nazionale Forense, organizzati in modalità webinar per il 18 e 25 gennaio 2021 sui temi: - Reati fallimentari e Reati tributari; - Il carcere e l'ordinamento penitenziario ai tempi della pandemia.

Ad entrambi i convegni sono stati invitati il Presidente, Avv. Galletti ed il Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Velletri, Avv. Lia Simonetti.

Il Consiglio approva con delibera da comunicare all'istante a cura della Segreteria.

- Il Presidente Galletti comunica la nascita della piccola (omissis), terzogenita del funzionario Dott. (omissis), avvenuta il 20 gennaio 2020.

Il Consiglio esprime le felicitazioni al dipendente ed alla famiglia.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota dell'Avv. Alessandro Onofri, pervenuta in data 20 gennaio 2021, con la quale pone al Consiglio un quesito in materia di competenza degli Avvocati ad autenticare le sottoscrizioni dei presentatori delle liste e dei candidati alle elezioni ex art. 14, L. 21 marzo 1990, n. 53 (facoltà estesa a notai, avvocati, giudici di pace, cancellieri e i collaboratori delle cancellerie delle corti di appello e dei tribunali, i segretari delle procure della repubblica, i consiglieri regionali ed molte altre cariche delle P.A. nazionali).

Il Collega Onofri evidenzia che alla luce di tale normativa sono competenti a svolgere tale formalità anche gli "Avvocati iscritti all'albo che abbiano comunicato la loro disponibilità all'Ordine di appartenenza" e chiede chiarimenti circa la modalità di comunicazione e deposito di detta "disponibilità" presso il Foro di Roma da parte degli iscritti interessati.

Chiede al Consiglio di esprimersi con urgenza in merito alla sua richiesta in quanto la prossima tornata elettorale sarà per le elezioni amministrative per il rinnovo del Sindaco e dell'Assemblea Capitolina del Comune di Roma Capitale (tra il 15 aprile e il 15 giugno) e che le sottoscrizioni dei presentatori dei candidati possono essere accolte ed autenticate già dal 180° giorno antecedente la data delle elezioni.

Il Consiglio delega il Vice Presidente Mazzoni ed il Consigliere Lubrano ad approfondire con particolare riguardo al profilo organizzativo relativo ad eventuali adempimenti in capo all'Ordine



per poi riferire successivamente in Consiglio. La presente delibera è esecutiva e deve essere comunicata all'interessato.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota pervenuta dalla Casa Circondariale di Rebibbia con la quale comunica che si sono verificati focolai di Sars Covid 19 in alcuni reparti della struttura (prontamente chiusi e posti in quarantena) e che sono garantiti i colloqui tra detenuti e avvocati soltanto in video chiamata e telefonate, dopo le ore 15.00, e in reparto su prenotazione, fino a nuove disposizioni della competente ASL.

Il Consiglio delega il Consigliere Conti per eventuali approfondimenti e dispone la pubblicazione sui social. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti riferisce che è deceduto il Prof. Avvocato Serafino Gatti, emerito di diritto Commerciale dell'Università La Sapienza di Roma, stimato dall'intera Avvocatura romana.

Il Consiglio porge le condoglianze alla Famiglia per la scomparsa del Compianto Collega Prof. Avv. Serafino Gatti.

- Il Presidente Galletti riferisce sul decesso dell'Avv. Alessandro Sansoni, avvocato del lavoro, conosciuto e amato dall'Avvocatura romana.

Il Consiglio porge le condoglianze alla Famiglia per la scomparsa dell'Avv. Alessandro Sansoni.

- Il Presidente Galletti evidenzia che la Presidente dott.ssa Ienzi della Prima Sezione del Tribunale di Roma ha sollecitato l'avvio dei percorsi formativi per i giudici onorari addetti alla Sezione di concerto con l'Ordine.

Il Consiglio approva e delega il Consigliere Anastasio a seguire il procedimento ed organizzare la partecipazione agli eventi formativi da parte dell'Ordine.

Comunicazioni del Vice Presidente

(omissis)

Studio Nazionale Avvocati STP S.r.l. – Avv. Lo Giudice

- Il Vice Presidente Mazzoni comunica che in data 11 gennaio 2021 è pervenuto da parte dell'Avv. Francesco Gibilaro, via pec, protocollo n.639 ricorso al Consiglio Nazionale Forense (che si distribuisce) avverso la delibera del 17 dicembre 2020 con la quale il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma aveva respinto l'istanza di iscrizione nell'Albo Speciale ex art. 4 bis, L. 247/2012 della Società "Studio Nazionale Avvocati S.R.L. STP".

Il Consiglio prende atto.

Comunicazioni del Consigliere Segretario

Autorizzazioni ad avvalersi delle facoltà previste dalla legge 21 gennaio 1994 n. 53

- Viste le istanze presentate dagli Avv.ti Borghi Ginevra, Cerroni Martina, Colaci Federico, Forastiere Pamela, Grossi Bianchi Iolanda, Lavarello Nicolo', Liverani Matteo, Pappalardo Ludovico, Tenuta Mariarosaria

autorizza

i professionisti sopraindicati, ai sensi dell'art. 7 della Legge n.53/1994, ad avvalersi delle facoltà di notificazione previste dalla citata legge.



- Il Consigliere Segretario Scialla riferisce sulla nota del Dott. Giovanni Salvi, Procuratore Generale presso la Procura Generale della Corte di Cassazione, pervenuta in data 14 gennaio 2021 con la quale chiede la collaborazione dell'Ordine al fine di adottare ogni opportuna misura di sicurezza possibile per limitare o sospendere l'afflusso di persone dall'esterno non interessate a partecipare alla cerimonia dell'Assemblea Generale della Corte di Cassazione per l'inaugurazione dell'anno giudiziario che si terrà il 29 gennaio prossimo.

Il Consiglio dispone che il funzionario del Dipartimento Centro Studi provveda a comunicare il rinvio di ogni attività convegnistica in presenza ed i funzionari di tutti i Dipartimenti a provvedere alla sospensione dell'accesso al pubblico in tutti gli uffici interessati. Delibera immediatamente esecutiva e comunicazione via social.

- Il Consigliere Segretario Scialla riferisce sulla nota della Direzione Regionale Lazio dell'I.N.P.S., pervenuta in data 19 gennaio 2021, con la quale chiede la divulgazione del bando per la formazione di liste di avvocati domiciliatari e/o sostituti di udienza per il contenzioso Inps presso la Direzione Regionale ed area metropolitana di Roma.

Il termine per la presentazione delle domande è fissato per il 5 febbraio 2021 e l'avvocato interessato dovrà presentare la richiesta esclusivamente per la lista circondariale del Tribunale presso il cui Ordine egli è iscritto.

Il Consiglio osserva di aver riscontrato due criticità di ordine sostanziale, rilevanti come profili di illegittimità:

1) con riferimento agli elementi di valutazione del profilo professionale, vi è un ingiustificato appiattimento verso il basso, nel senso che sono indicati elementi riduttivi ed inconferenti (voto di laurea e limitazione della valutazione nei anzianità ad un massimo di cinque anni), potenzialmente lesivi della concorrenza, in quanto lesivi di una ragionevole valutazione degli aspiranti dotati un profilo professionale più elevato;

2) con riferimento ai compensi, vengono previsti onorari forfetari, notevolmente ridotti e "disancorati" da qualsiasi previsione dei parametri ministeriali, con violazione anche dei minimi inderogabili previsti nei parametri (fino al 50% del parametro-base per ogni relativa fase), anche per il domiciliatario (per il quale i parametri prevedono un compenso pari al 20% del parametro-base relativo ad ogni singola fase della attività professionale).

In questa ottica - pur considerando che l'Avviso è stato immediatamente pubblicato, contestualmente alla trasmissione all'Ordine (situazioni avvenute entrambe in data 18 gennaio 2021) e che il termine per la presentazione delle offerte è stato contestualmente aperto (18 gennaio) e che lo stesso si chiuderà il prossimo 5 febbraio, il Consiglio ritiene comunque opportuno segnalare tali criticità all'INPS e chiedere allo stesso di intervenire in autotutela, mediante il ritiro dell'Avviso in questione e la sostituzione con un altro Avviso, contenenti modifiche sostanziali sui due punti di criticità indicati; con espressa indicazione che, in caso di mancata ottemperanza a tali indicazioni, l'Ordine si riserva l'impugnazione giurisdizionale dell'Avviso.

La presente delibera è immediatamente esecutiva e va inviata all'Ufficio che ha disposto la richiesta.

- Il Consigliere Segretario Scialla comunica che è pervenuta dalla Corte di Appello di Cagliari la richiesta di un parere ai sensi dell'art. 6 co. 2 lett. d) della circolare P 1202/2014 del C.S.M. per l'eventuale proroga dell'incarico di giudice ausiliario dell'Avv. (omissis).



Il Consigliere Segretario Scialla propone al Consiglio di rilasciare parere positivo per la proroga dell'incarico di giudice ausiliario non risultando procedimenti disciplinari e/o sanzioni pendenti nei confronti dello stesso.

Il Consiglio delibera di rilasciare parere positivo e dispone l'invio della delibera alla Corte di Appello di Cagliari. Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Segretario Scialla comunica che è pervenuta dalla Corte di Appello di Cagliari la richiesta di un parere ai sensi dell'art. 6 co. 2 lett. d) della circolare P 1202/2014 del C.S.M. per l'eventuale proroga dell'incarico di giudice ausiliario dell'Avv. (omissis).

Il Consigliere Segretario Scialla propone al Consiglio di rilasciare parere positivo per la proroga dell'incarico di giudice ausiliario non risultando procedimenti disciplinari e/o sanzioni pendenti nei confronti dello stesso.

Il Consiglio delibera di rilasciare parere positivo e dispone l'invio della delibera alla Corte di Appello di Cagliari. Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Segretario Scialla comunica che è pervenuta dalla Corte di Appello di Cagliari la richiesta di un parere ai sensi dell'art. 6 co. 2 lett. d) della circolare P 1202/2014 del C.S.M. per l'eventuale proroga dell'incarico di giudice ausiliario dell'Avv. (omissis).

Il Consigliere Segretario Scialla propone al Consiglio di rilasciare parere positivo per la proroga dell'incarico di giudice ausiliario non risultando procedimenti disciplinari e/o sanzioni pendenti nei confronti dello stesso.

Il Consiglio delibera di rilasciare parere positivo e dispone l'invio della delibera alla Corte di Appello di Cagliari. Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

Comunicazioni del Consigliere Tesoriere

- Il Consigliere Tesoriere Graziani riferisce in ordine alla richiesta di assistenza per stato di bisogno presentata dall'Avv. (omissis).

Il Consigliere Tesoriere rileva che la istanza (che si distribuisce) risulta accoglibile, ai sensi del vigente regolamento, risultando che l'istante non ha già percepito dal Consiglio forme di assistenza, versando il Collega in condizioni di grave difficoltà economica a seguito della interruzione dell'attività per prestare assistenza ad un congiunto (poi purtroppo deceduto) ed a causa della sopravvenienza di gravi ulteriori eventi.

Il Consigliere Tesoriere propone il riconoscimento di una misura assistenziale di Euro 2.500, con erogazione preceduta da deduzione delle somme eventualmente ancora dovute nei confronti dell'Ordine per la annualità 2021.

Il Consiglio delibera in conformità alla proposta del Consigliere Tesoriere.

- Il Consigliere Tesoriere Graziani comunica che è pervenuta la richiesta di pagamento della quota annuale di adesione all'IBA – International Bar Association, ammontante ad un valore di euro corrispondenti a sterline 2.500,00.

Il Consigliere Tesoriere propone che venga deliberato il pagamento, nell'ottica di mantenere elevato il prestigio dell'Istituzione forense romana e contestualmente consentire ai Colleghi operanti nel settore di fruire di una ulteriore occasione di internazionalizzazione della propria attività.

Il Consiglio, preso atto, autorizza il pagamento.

- Il Consigliere Tesoriere Graziani ed i Consiglieri Tamburro e Pontecorvo comunicano che,



nell'ambito del Progetto SCAN (finanziato con i fondi UE e di cui il Consiglio è partner), il 22 gennaio 2021 si svolgerà l'evento "SCAN Final Conference" che si distribuisce. Il Progetto "SMALL CLAIMS ANALYSIS NET" si prefigge di indagare le cause della scarsa applicazione della normativa europea nel contesto delle procedure giudiziarie di piccolo valore economico, con l'obiettivo principale di migliorare l'accesso alla Giustizia attraverso nuovi strumenti giuridici. L'evento si svolgerà totalmente in lingua inglese e sarà fruibile (in modalità da remoto) previa registrazione al seguente collegamento telematico: <https://form.jotform.com/200703361296349>.

Il Consiglio prende atto, ringraziando il Consigliere Tesoriere Graziani ed i Consiglieri Tamburro e Pontecorvo per l'informativa.

- Il Consigliere Tesoriere Graziani ed i Consiglieri Tamburro e Pontecorvo comunicano che, nell'ambito del Progetto INTERLEX, il 26 gennaio 2021, si svolgerà l'evento "INTERLEX Final Conference". Il Progetto InterLex è finanziato dall'UE e mira a sviluppare una piattaforma online per fornire informazioni, supporto decisionale e formazione sul diritto internazionale privato. L'evento si svolgerà dalle 10:00 alle 16:00, totalmente in lingua inglese e fruibile (in modalità da remoto) previa registrazione al seguente collegamento telematico: <https://unito.webex.com/unito/j.php?MTID=m6bbf1e5cbb23107cefeabbd193544477>.

Il Consiglio prende atto, ringraziando il Consigliere Tesoriere Graziani ed i Consiglieri Tamburro e Pontecorvo per l'informativa.

- Il Presidente Galletti ed il Consigliere Tesoriere comunicano che, in data 18 gennaio scorso, la Presidenza del Tribunale di Roma ha diramato le "Linee guida per il rilascio delle formule esecutive in attuazione dell'art. 23, comma 9-bis, del Decreto Legge n. 137 del 28 ottobre 2020, convertito in Legge n. 176 del 18 dicembre 2020".

Le disposizioni contenute nel documento in oggetto rappresentano un eccezionale traguardo, perseguito nell'interesse dell'Avvocatura romana per il tramite di una continua interlocuzione (avviata sin dall'inizio della pandemia) e costituiscono una significativa innovazione nel contesto dell'attività forense svolta dai Colleghi.

Il Consiglio, preso atto, ringrazia il Presidente ed il Consigliere Tesoriere Graziani per quanto svolto, disponendo la pubblicazione del documento sul sito web istituzionale e la diffusione sui profili di comunicazione istituzionali.

- Il Consigliere Tesoriere Graziani comunica che è pervenuta la richiesta di pagamento della quota annuale di adesione alla UIA Union International des Avocats, ammontante ad euro 1.940,00.

Il Consigliere Tesoriere propone che venga deliberato il pagamento, nell'ottica di mantenere elevato il prestigio dell'Istituzione forense romana e contestualmente consentire ai Colleghi operanti nel settore di fruire di una ulteriore occasione di internazionalizzazione della propria attività.

Il Consiglio autorizza il pagamento.

Approvazione del verbale n. 2 dell'adunanza del 14 gennaio 2021

- Il Consigliere Segretario Scialla invita tutti i Consiglieri a prendere attenta visione del testo del verbale in approvazione affinché possano essere corretti o integrati eventuali errori o omissioni.

Dato atto che sul computer portatile di ciascun Consigliere presente in sede ne è stata inserita copia o ne è stata inviata copia a mezzo pec prima dell'inizio dell'adunanza odierna ai Consiglieri



in collegamento Jit.si Meet, il Consiglio approva il verbale n. 2 dell'adunanza del 14 gennaio 2021.

Pratiche disciplinari

- Il Consigliere Galeani, in sostituzione del Consigliere Cerè all'uopo delegata dal Consiglio con delibera assunta nell'adunanza del 24 gennaio 2019, rimette l'elenco delle segnalazioni pervenute all'Ordine degli Avvocati di Roma nei confronti dei seguenti Avvocati: (omissis).

Il Consiglio delibera di trasmettere gli esposti al Consiglio Distrettuale di Disciplina Forense del Distretto della Corte di Appello di Roma, ai sensi dell'art. 11 del Regolamento del Consiglio Nazionale Forense n. 2 del 21 febbraio 2014.

Il Consiglio, astenuti i Consiglieri Pontecorvo, Anastasio, Caiafa, Mobrici, Gentile, Nesta, dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Galeani, in sostituzione del Consigliere Cerè, riferisce che in data 14 gennaio 2021, è pervenuta una nota dell'Avv. (omissis) (che si distribuisce), con la quale si richiedono chiarimenti circa la sospensione professionale allo stesso applicata, con delibera del 19 novembre 2020, dal 16 novembre 2020 al 16 gennaio 2021.

Riferisce, inoltre, che nella citata missiva viene, tra l'altro, anche indicato il riferimento alla sentenza Cass. SS.UU. n. (omissis) e alla precedente sentenza n. (omissis) che, dalle ricerche effettuate presso il protocollo di questo Ordine, non risultano pervenute.

Si rende, quindi, necessario richiedere al citato collega la produzione di copia delle predette decisioni per istruire il procedimento, riservandosi ogni valutazione, anche in eventuale autotutela, all'esito dell'esame.

Il Consiglio, astenuto il Vice Presidente Mazzoni, dispone la trasmissione all'Avv. (omissis) delle delibere adottate dal Consiglio inerenti le sospensioni e di richiedere al medesimo copia delle sentenze Cass. SS.UU. n. (omissis) e n. (omissis), riservandosi all'esito ogni ulteriore provvedimento e mandando alla Segreteria di provvedere.

La presente delibera è immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Galeani, in sostituzione del Consigliere Cerè riferisce che in data 13 gennaio 2021 il Consiglio Nazionale Forense ha comunicato la sentenza n. (omissis) resa nei confronti dell'Avv. (omissis) con la quale è stato accolto il ricorso presentato dallo stesso ed è stata disposta la revoca del provvedimento notificato dal Consiglio Distrettuale di Disciplina di Roma in data 14 ottobre 2020, con il quale era stata applicata la misura della sospensione cautelare dall'esercizio della professione per la durata di anni 1.

Il Consigliere Cerè riferisce inoltre che gli Uffici Iscrizioni e Disciplina hanno provveduto alle operazioni di propria competenza, dando immediatamente esecuzione al provvedimento di revoca.

Il Consiglio prende atto e dispone la revoca della sospensione a far data dal giorno di ricezione della sentenza da questo Consiglio dell'Ordine (11 gennaio 2021).

Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati; iscrizioni nel Registro dei Praticanti; abilitazioni; cancellazioni; nulla osta per il trasferimento; certificati di compiuta pratica

- Il Vice Presidente Mazzoni relaziona sulle pratiche di iscrizione e di cancellazione, sui nulla osta al trasferimento e sui certificati di compiuta pratica. I relativi fascicoli sono a disposizione dei Consiglieri presso l'Ufficio Iscrizioni. All'esito il Consiglio delibera l'approvazione di quanto relazionato.



Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati (n. 79)

(omissis)

Passaggi dalla Sezione Speciale d.lgs. 96/2001 all'Albo Ordinario (n. 4)

(omissis)

Cancellazioni a domanda (n. 2)

(omissis)

Cancellazione dall'Albo per trasferimento (n. 2)

(omissis)

Cancellazione dall'Albo per decesso (n. 2)

(omissis)

Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (n. 46)

(omissis)

Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (tirocinio anticipato ex art. 41 L. 247/2012) (n. 3)

(omissis)

Abilitazioni (n. 4)

(omissis)

Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati a domanda (n. 8)

(omissis)

Nulla osta al trasferimento (n. 2)

(omissis)

Compiute pratiche (n. 11)

(omissis)

Formazione professionale continua: accreditamento di eventi/attività formative e di (n. 57) esoneri dalla formazione professionale continua

- Il Consigliere Tesoriere Graziani, unitamente alla Struttura Progetti e Fondi Europei ed alla Commissione Informatica, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo "European Small Claims Procedure", che si svolgerà il 29 gennaio 2021, dalle ore 14.00 alle ore 17.00, in modalità FAD. Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Roma). Introduce: Avv. Alessandro Graziani (Consigliere Tesoriere dell'Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile della Struttura Progetti e Fondi Europei) "Presentazione del Progetto SCAN". Relatori: Avv. Cristina Tamburro (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma) "Introduzione sulle European Small Claim Procedure"; Avv. Grazia Maria Gentile (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma) "La procedura per le controversie di modesta entità (ESCP)"; Avv. Rita Tuccillo (Foro di Roma) "Il Regolamento (CE) n.861/2007 del Parlamento Europeo"; Avv. Irene Abignente (Foro di Roma) "Consiglio dell'11 luglio 2007 sul procedimento europeo per le controversie di modesta entità"; Avv. Sofia Marchiafava (Foro di Roma) "Profili normativi e



prassi”; Avv. Francesco Sacco (Dottorando Università degli Studi di Napoli Federico II) “L’esperienza italiana – Osservazioni conclusive”.

La Commissione propone l’attribuzione di tre crediti formativi ordinari per l’interesse della materia e la qualità dei relatori.

Il Consigliere Nesta propone l’attribuzione di quattro crediti formativi ordinari.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta del Consigliere Nesta.

- Il Consigliere Galeani, in sostituzione del Consigliere Cerè, nella qualità di Coordinatore della Struttura Commissione Responsabilità Professionale e Sanitaria, comunica di aver organizzato un convegno dal “Gli aspetti penalistici della diffusione del virus in mancanza di vaccinazione”, che si svolgerà il 1° febbraio 2021, dalle ore 12.00 alle ore 14.00, in modalità FAD. Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma). Introduce: Avv. Donatella Cerè (Consigliere Tesoriere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile della Commissione Responsabilità Professionale e Sanitaria). Relatori: Prof. Avv. Ave Gioia Buoninconti (Ordinario Diritto Penale Università Lumsa di Roma) “Le cause di non punibilità al tempo del Covid”; Dott. Valerio de Gioia (Giudice presso il Tribunale Ordinario di Roma) “Consenso informato come presupposto per la legittimità dell’attività medica”; Dott.ssa Maria Aschettino (Sostituto Procuratore Generale presso la Corte di Appello di Roma) “Aspetti processualistici in tema di emergenza sanitaria e diritto di difesa”; Avv. Floriano Polito (Componente Commissione Responsabilità Professionale e Sanitaria) “Nuovo abuso d’ufficio e responsabilità del sanitario”. Conclude: Avv. Grazia Maria Gentile (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma).

La Commissione propone l’attribuzione di due crediti formativi ordinari per l’interesse della materia trattata, considerata la tardività della domanda.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Voltaggio, unitamente alle Commissioni Diritti Costituzionali, Esecuzioni Immobiliari, Famiglia, Locazioni, Mediazione, comunica di aver organizzato un ciclo di seminari di formazione dal titolo “L’impatto della pandemia sulle parti deboli del rapporto giuridico”, che si svolgerà il 2 febbraio 2021, dalle ore 12.00 alle ore 14.00, in modalità FAD. Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente Ordine degli Avvocati di Roma). Modera: Avv. Mario Scialla (Consigliere Segretario dell’Ordine degli Avvocati di Roma). Relatori: Avv. Alessia Alesii (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile Commissione Diritti Costituzionali) “Pandemia e tutela dei soggetti vulnerabili”; Avv. Maria Agnino (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile Fondazione Organismo di Mediazione Forense di Roma) “La mediazione come strumento alternativo di tutela giurisdizionale anche in periodo pandemico”; Avv. Lucilla Anastasio (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile Commissione Famiglia) “L’incidenza dell’emergenza Covid 19 sulle famiglie in crisi”; Avv. Paolo Nesta (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile Commissione Condominio e Locazioni) “Le locazioni nel periodo emergenziale. Gli avvocati in smart working e il dovere di diligenza”; Avv. Paolo Voltaggio (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile Commissione Esecuzioni Immobiliari) “La sospensione delle espropriazioni immobiliari dell’abitazione principale del debitore”.

La Commissione propone l’attribuzione di un credito formativo ordinario ed un credito formativo deontologico in relazione all’interesse della materia ed alla qualità dei relatori.

Il Consigliere Nesta propone l’attribuzione di due crediti formativi ordinari e di un credito obbligatorio.



Il Consiglio delibera in conformità della proposta del Consigliere Nesta.

- Il Consigliere Mobrìci, nella qualità di Coordinatore della Commissione Economia Circolare e della Commissione Diritto Militare e Diritto Penale Militare, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “Economia circolare e difesa: il punto di vista degli avvocati”, che si svolgerà il 3 febbraio 2021, dalle ore 15.00 alle ore 18.00, in modalità FAD. Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente Ordine degli Avvocati di Roma). Modera e relaziona: Avv. Saveria Mobrìci (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Coordinatore Commissione Economia Circolare – Coordinatore Commissione Diritto Militare e Diritto Penale Militare). Relatori: On.le Fabio Massimo Castaldo (Vice Presidente del Parlamento Europeo) “Politica europea di difesa”; Gen. D.(aus) El Francesco Lombardi (Componente Istrid) “Configurabilità nel quadro della Pesca, di un progetto di ricerca sull’applicabilità dei principi dell’economia circolare ai progetti: sistema integrato automatizzato per attività terrestri; sistema missilistico terrestre; elicottero europeo da attacco”; Dott. Massimiliano Dragoni (Dirigente nella Commissione Europea) “Blockchain ed economia circolare nelle politiche di difesa europea”; Prof. Avv. Francesco de Leonardis (Componente Commissione Economia Circolare) “Istituzioni economico giuridiche dell’economia circolare”; Avv. Alessandro Diotallevi (Componente Commissione Economia Circolare – Componente Commissione Diritto Militare e Diritto Penale Militare) “Profili teorici e pratici dell’applicazione dei principi dell’economia circolare alla produzione di mezzi e strumenti militari”; Prof. Avv. Piero Sandulli (Componente Commissione Economia Circolare) “Della cooperazione del diritto, dell’economia e della morale a salvaguardia del bene comune”.

La Commissione propone l’attribuzione di tre crediti formativi ordinari per interesse della materia e qualità dei relatori.

Il Consigliere Nesta propone l’attribuzione di quattro crediti formativi ordinari.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta del Consigliere Nesta.

- Il Consigliere Conti, in sostituzione del Consigliere Celletti, nella qualità di Coordinatore della Commissione Diritti Reali e Successioni, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “Il divieto dei patti successori: limiti all’introduzione degli accordi prematrimoniali e novità giurisprudenziali”, che si svolgerà l’8 febbraio 2021, dalle ore 12.00 alle ore 14.00, in modalità FAD. Indirizzi di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma), Avv. Mauro Mazzoni (Vice Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma). Introduce: Avv. Giorgia Celletti (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile Commissione Diritti Reali e Successioni). Modera: Avv. Roberto Nicodemi (Componente della Commissione Diritti Reali e Successioni). Coordinano: Avv. Antonio D’Agostino – Avv. Monica Poggioli (Componenti Commissione Diritti Reali e Successioni). Relatori: Avv. Paolo D’Agostino (Componente Commissione Diritti Reali e Successioni) “Il divieto dei patti successori nell’ordinamento italiano e le relative eccezioni”; Avv. Chiara Borromeo (Componente Commissione Diritti Reali e Successioni) “Risvolti del divieto ex art.458 c.c. sull’introduzione degli accordi prematrimoniali”; Avv. Francesca Nunziati (Componente Commissione Diritti Reali e Successioni) “Evoluzione della giurisprudenza sul divieto dei patti successori: dai patti di famiglia alla sentenza 18197 del 2020”; Avv. Giancarlo Capozzi (Componente Commissione Diritti Reali e Successioni) “Sentenza SS.UU. 25021/19 divisione e beni abusivi – impedimento alla divisione – validità dei trasferimenti mortis causa – considerazioni sulla divisione ereditaria e sull’orbiter dictum dell’equiparazione alla divisione ordinaria e applicabilità del divieto di cui all’art.40 L.47/1985”; Avv. Guerrino Petillo (Componente Commissione Diritti Reali e Successioni) “Il preventivo per gli onorari nelle successioni. Tecniche di marketing legale”.



La Commissione propone l'attribuzione di due crediti formativi ordinari per l'interesse della materia e la qualità dei relatori.

Il Consigliere Nesta propone l'attribuzione di tre crediti formativi ordinari.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta del Consigliere Nesta.

- Il Consigliere Caiafa, nella qualità di Coordinatore della Commissione Crisi d'Impresa e Diritto Societario, comunica di aver organizzato il "Terzo Corso di Alta Formazione della Crisi e dell'Insolvenza", che si svolgerà dall'8 febbraio al 21 dicembre 2021, dalle ore 15.00 alle ore 17.00, in modalità FAD. Indirizzi di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Roma – Coordinatore e Responsabile Scientifico), Avv. Antonio Caiafa (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma – Diritto delle Procedure Concorsuali presso LUM Giuseppe Degennaro di Bari).

8 febbraio 2021 - Lineamenti di diritto della crisi e della insolvenza dell'impresa.

15 febbraio 2021 - Strumenti di allerta ed indicatori della crisi.

9 marzo 2021 - Composizione assistita della crisi.

23 marzo 2021 - Procedure di regolazione della crisi e dell'insolvenza.

6 aprile 2021 - Strumenti negoziali stragiudiziali.

20 aprile 2021 - Procedure di composizione della crisi da sovraindebitamento.

11 maggio 2021 - Concordato preventivo: finalità e presupposti.

25 maggio 2021 - Concordato preventivo: omologa ed esecuzione.

8 giugno 2021 - La liquidazione giudiziale: presupposti.

22 giugno 2021 - La liquidazione giudiziale: effetti.

6 luglio 2021 - La liquidazione giudiziale: l'accertamento del passivo.

20 luglio 2021 - La liquidazione giudiziale: custodia e amministrazione.

7 settembre 2021 - Il concordato nella liquidazione giudiziale.

21 settembre 2021 - La liquidazione giudiziale delle società.

5 ottobre 2021 - Esdebitazione.

19 ottobre 2021 - Disposizioni relative ai gruppi di impresa.

9 novembre 2021 - I rapporti di lavoro tra sospensione e continuità.

23 novembre 2021 - La liquidazione coatta amministrativa.

7 dicembre 2021 - Rapporti tra misure cautelari e liquidazione giudiziale.

21 dicembre 2021 - Disposizioni penali.

La Commissione propone l'attribuzione di venti crediti formativi ordinari per l'intero corso.

Il Consigliere Nesta propone l'attribuzione di tre crediti formativi ordinari per ogni singolo evento.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta del Consigliere Nesta.

- Il Consigliere Anastasio, nella qualità di Coordinatore della Commissione Famiglia e Diritti delle Persone, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo "Curatore speciale e avvocato del minore. Deontologia, compiti e responsabilità", che si svolgerà il 12 febbraio 2021, dalle ore 12.00 alle ore 14.00, in modalità FAD. Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Roma). Introducono e coordinano: Avv. Lucilla Anastasio (Consigliere Segretario dell'Ordine degli Avvocati di Roma – Coordinatore Commissione Famiglia e Diritti delle Persone), Avv. Maria Giovanna Ruo (Presidente Nazionale Associazione Cammino). Relatori: Dott.ssa Franca Mangano (Presidente Sezione Minori e Famiglia della Corte di Appello di Roma); Dott.ssa Alida Montaldi (Presidente del Tribunale per i Minorenni di Roma), Dott.ssa Marta Ienzi (Presidente I Sezione Civile del Tribunale di Roma), Dott.ssa Laura Scotto



(Magistrato IX Sezione Civile del Tribunale di Roma). Intervengono: Avv. Celeste Attenni, Avv. Marco Grazioli, Avv. Pina Menicucci, Avv. Davide Piazzoni coautori del libro “Il Curatore speciale del minore – Compiti, procedure, responsabilità”. Conclude: Avv. Donatella Cerè (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Coordinatore Commissione Tutele e Amministratore di sostegno).

La Commissione propone l’attribuzione di due crediti formativi deontologici per l’interesse della materia e la qualità dei relatori.

Il Consigliere Nesta propone l’attribuzione di un credito formativo ordinario e di due crediti obbligatori.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta del Consigliere Nesta.

- Il Consigliere Conti, nella qualità di Coordinatore della Struttura Commissione Penale, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “Sequestri, confische e misure di prevenzione”, che si svolgerà il 26 febbraio 2021, dalle ore 12.00 alle ore 14.00, in modalità FAD. Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma). Introduce: Avv. Irma Conti (Consigliere Tesoriere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile Commissione Penale). Relatori: Dott. Francesco Menditto (Procuratore della Repubblica presso Tribunale di Tivoli) “Confisca e misure di prevenzione tra efficacia e garanzie”; Dott.ssa Debora Tripiccione (Ufficio del Massimario e di Ruolo della Corte Suprema di Cassazione) Dott. Valerio De Gioia, “Rapporti tra confisca e prescrizione e tra confisca e patteggiamento”; Dott. Bruno Frattasi (Direttore Ufficio Affari Legislativi e Relazioni Parlamentari) “L’ANBCS: attribuzioni compiti e attività anche alla luce della Legge n.161 del 2017”; Avv. Fabrizio Merluzzi (Foro di Roma) “Le misure di prevenzione patrimoniali”; Avv. Nicola Finamore (Componente Commissione Penale) “Le misure di prevenzione. “Compatibilità con la Costituzione e la CEDU”; Avv. Eliana Saporito (Componente Commissione Diritto Penale) “La tutela del terzo in buona fede”; Avv. Luigi Fimiani (Foro di Roma) “La confisca allargata o per sproporzione con riferimento ai reati tributari”; Avv. Massimo Duca (Componente Commissione Penale) “La confisca allargata o per sproporzione”.

La Commissione propone l’attribuzione di due crediti formativi ordinari vista l’importanza dei relatori e l’interesse della materia.

Il Consigliere Nesta propone l’attribuzione di tre crediti formativi ordinari.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta del Consigliere Nesta.

- Il Consigliere Nesta, a seguito della delibera consiliare del 19 novembre 2020, con la quale veniva accreditato il corso dal titolo “Il processo dinanzi ai giudici dell’Unione Europea”, organizzato dal Presidente Galletti unitamente alla AIGE, che si svolgerà nelle date del 17 e 24 febbraio/3 10 e 17 marzo 2021, dalle ore 12.00 alle ore 14.00 in modalità FAD, e per il quale erano stati attribuiti tre crediti formativi ordinari per ogni singolo evento, comunica che per gli eventi, nel corso dei quali saranno trattate questioni deontologiche, verrà riconosciuto un credito formativo obbligatorio.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta del Consigliere Nesta.

- Il Consiglio, su proposta dei Consiglieri Nesta, Mobrìci e Celletti, procede all’esame delle singole domande di accreditamento di eventi/attività formative e di esoneri dalla formazione professionale continua, che approva come da elenco distribuito in adunanza.

- In data 13 gennaio 2021 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di ITA SRL



dell'evento a partecipazione a pagamento "Corso annuale di preparazione al concorso per magistrato ordinario 2021/2021" che si svolgerà nelle date del 9 e 23 febbraio e 9 marzo 2021;

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere venti crediti formativi ordinari per l'organicità del corso e la qualità dei relatori.

- In data 18 gennaio 2021 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI ROMA SAPIENZA dell'evento a partecipazione a pagamento "Corso di Alta Formazione in gestione degli affari legali dell'impresa – Legal Management" che si svolgerà dal 5 febbraio all'8 maggio 2021;

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere venti crediti formativi ordinari, per la partecipazione ad almeno l'80% del corso, in considerazione della organicità del corso e la qualità dei relatori.

Punto 9: pareri su note di onorari

Parere n. 988/20 – Avv. Luigi Infante

- Il Vice Presidente Mauro Mazzoni relaziona sull'istanza presentata il 24 dicembre dall'Avv. Luigi Infante avente ad oggetto la rettifica del parere di congruità su note di onorari n. 988/20.

Il Consiglio

- ritenuto che nell'adunanza del 17 dicembre 2020 è stato ammesso il parere di congruità su note di onorari, per mero errore materiale, per euro 960,00 anziché euro 1.536,00

rettifica

il parere di congruità su note di onorari n. 988/20 da euro 960,00 a euro 1.536,00.

Ammissione in via provvisoria e temporanea al patrocinio a spese dello Stato

- Su relazione del Consigliere Scialla sono ammessi al Patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, ex art.126 D.P.R. 115/2002 (n. 120) di richiedenti. Lo stesso elenco reca anche i nominativi di (n. 39) richiedenti non ammessi al Patrocinio a spese dello Stato.

Trasmissione al Consiglio Nazionale Forense dei pareri sulle richieste di permanenza, inserimento e cancellazione nella lista unica dei difensori di ufficio

- Su relazione del Consigliere Scialla, esaminate le domande presentate dai richiedenti, il Consiglio in conformità del Regolamento emanato dal Consiglio Nazionale Forense nella seduta del 22 maggio 2015 delibera di trasmettere al C.N.F. il relativo parere circa la permanenza, l'inserimento o la cancellazione dalla lista unica dei difensori di ufficio.

Comunicazioni dei Consiglieri

- Il Consigliere Addessi, responsabile della Commissione Navigazione e Trasporti comunica di aver inserito tra i Componenti della Commissione il Collega Claudio Nicolais.

Il Consiglio approva.

- Il Consigliere Canale riferisce di aver ricevuto numerose segnalazioni di colleghi del



mancato funzionamento del sistema anagrafico di Roma Capitale che non consente in questi giorni di accedere correttamente al sistema telematico per ottenere le certificazioni anagrafiche di residenza, stato di famiglia e matrimonio, causa la trasmigrazione dei dati nel sistema di Anagrafe Nazionale della Popolazione Residente a partire dal 16 dicembre 2020. Quanto sopra compromette la tempestività delle notifiche e la possibilità di avvalersi dei detti servizi anche per procedere a ulteriori attività professionali (presentazione separazione personale coniugi, divorzi e denunce successioni e quant'altro). Tale situazione è stata oggetto anche di articoli sulla stampa nazionale in questi giorni come da documento che si distribuisce.

Il Consigliere Canale propone al Consiglio di fare presente la detta situazione a Roma Capitale, chiedendo una pronta risoluzione, essendo un diritto del cittadino e un dovere della P.A. rilasciare i detti certificati.

Il Presidente dichiara di aver incontrato in via informale l'Assessore al Personale del Comune che ha garantito il massimo impegno per risolvere la problematica.

Il Consiglio prende atto, delegando in aggiunta ai Consiglieri già indicati, il Consigliere Canale.

- Il Consigliere Pontecorvo, per conto del Dipartimento comunicazione e in collaborazione con lo staff tecnico dell'Ordine, ha prodotto la documentazione grafica (che si distribuisce) relativa ai risultati del lavoro dei dipendenti del medesimo Ordine applicati ai vari uffici giudiziari sul territorio capitolino e che operano presso lo sportello informazioni/ricerche telematiche del Tribunale Civile capitolino.

Tale documentazione grafica, implementata dalle indicazioni che i Consiglieri responsabili dei vari Settori, Dipartimenti e Commissioni vorranno far pervenire al Dipartimento Comunicazione, consentirà di rendere più agevole ed efficace la relativa fondamentale comunicazione, da diffondere tramite sito istituzionale, newsletter e social dell'Ordine.

Il Consiglio approva, disponendo l'invio al Ministro della Giustizia ed ai Capi degli Uffici Giudiziari Roma, nonché la pubblicazione sul sito.

- Il Consigliere Pontecorvo comunica che il Decreto Legge 76/2020, convertito in Legge 120/2020, incentiva ed impone l'utilizzo degli strumenti SPID e carta d'identità elettronica (CIE). Entro il 28 febbraio 2021, infatti, tutti gli Enti pubblici e la Pubblica Amministrazione dovranno dismettere i propri sistemi di identificazione online e adottare esclusivamente l'identità digitale SPID e CIE per consentire ai cittadini di accedere ai loro servizi digitali. Resta ferma la contemporanea utilizzabilità di credenziali diverse fino alla data del (e non oltre il) 30 settembre 2021. Entro il 28 febbraio 2021, quindi, anche l'Ordine dovrà aver avviato il passaggio dalle diverse modalità di autenticazione online al Sistema Pubblico di Identità Digitale – SPID e alla Carta d'Identità Elettronica. In particolare, da tale data, gli Uffici dell'Ordine non potranno più rilasciare o rinnovare le vecchie credenziali agli Iscritti (lasciando in parallelo, come sopra chiarito, quelle già rilasciate sino alla data indicata), essendo l'identificazione digitale equiparata all'esibizione di un documento d'identità. Ciò vale, ovviamente, anche per i servizi resi nei confronti della generalità dei cittadini. Il Consigliere Pontecorvo propone di avviare quanto prima una interlocuzione serrata sul punto con il partner tecnologico Visura, per implementare i propri sistemi entro il termine legale più volte indicato.

Il Consiglio, approva con delibera immediatamente esecutiva, delegando i Consiglieri Pontecorvo e Canale ad approfondire, fare predisporre gli adempimenti necessari e riferire in Consiglio.



- Il Vice Presidente Mazzone comunica di aver inserito i Colleghi Guerrino Petillo (tess. A33004) e Arianna Guitaldi (tess. A43865) tra i componenti della Commissione Diritto delle Assicurazioni e Bancario.

Il Consiglio approva.

Varie ed eventuali

- Il Consigliere Conti riferisce di aver chiesto al Presidente Vincenzo Comi della Camera Penale di Roma notizie in ordine alla segnalazione, poi ripresa nella comunicazione del 7 gennaio 2021, circa l'impossibilità di effettuare –per un breve periodo- le chiamate con i detenuti, negli istituti penitenziari per il contenimento delle misure covid.

Il Presidente Comi ha inoltrato la risposta del DAP che rappresenta che la misura si era resa necessaria per evitare l'estendersi dei contagi.

Il Consigliere Conti manifesta vivo apprezzamento per il servizio.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Galeani comunica, per averne avuta segnalazione, che nella giornata del 20 gennaio i depositi telematici presso il Tribunale di Roma sono stati respinti in quanto la casella di posta elettronica del Tribunale risultava piena.

Il Consigliere Carletti dà atto che la questione è stata risolta.

Il Consiglio prende atto, chiedendo un approfondimento alla Commissione Informatica.

Pareri su note di onorari

- Si dà atto che nel corso dell'adunanza sono stati espressi (n. 12) pareri su note di onorari:
(omissis)