



VERBALE N. 46 DELL'ADUNANZA DEL 17 DICEMBRE 2020

All'adunanza sono stati convocati i Sigg.ri Consiglieri: il Presidente Antonino Galletti, Vice Presidente Mauro Mazzoni, il Consigliere Segretario Mario Scialla, il Consigliere Tesoriere Alessandro Graziani, nonché i Consiglieri, Antonio Caiafa, Paolo Nesta, Saveria Mobrìci, Donatella Cerè, Paolo Voltaggio, Lucilla Anastasio, Roberto Nicodemi, Stefano Galeani, Riccardo Bolognesi, Alessia Alesii, Enrico Lubrano, Grazia Maria Gentile, Massimiliano Cesali, Matteo Santini, Andrea Pontecorvo, Irma Conti, Aldo Minghelli, Giorgia Celletti, Maria Agnino, Angelica Addressi, Cristina Tamburro.

Giuramento Avvocati

E' presente in Aula, fisicamente, l'Avv. Silvio Salina per prestare il giuramento.

Sono Presenti in Videoconferenza: Avvocato Acasbo Andrea, Avvocato Anellino Chiara, Avvocato Bevilacqua Simona, Avvocato Callea Vincenza Irene, Abogado Canini Danilo, Avvocato Feltrin Luca, Avvocato Fumi Valerio, Dikigoros Karypidou Kyriaki, Avvocato Lisitano Susanna, Avvocato Maiorano Anna Claudia, Avvocato Mancini Francesco, Avvocato Manna Mario, Avvocato Marra Giuditta, Avvocato Mancini Francesco, Avvocato Massella Ducci Teri Massimo, Avvocato Mastrolilli Marianna, Avvocato Moneti Gregorio, Avvocato Moreschini Arianna, Avvocato Nardini Luca, Avvocato Oddi Alessio, Avvocato Paolini Giorgia, Abogado Pimpinelli Simone, Avvocato Pontecorvi Andrea, Avvocato Pulvirenti Chiara, Avvocato Puntieri Giorgia, Avvocato Rebecchini Ginevra, Avvocato Ricci Marco, Avvocato Romano Mattia, Avvocato Rosati Annabice, Avvocato Salina Silvio, Avvocato Salvatore Francesca, Avvocato Salvatori Stefano, Avvocato Sambenati Enzo, Avvocato Sammartino Valeria, Avvocato Santamaria Marta, Avvocato Sbardella Andrea, Avvocato Schneider Roberto, Avvocato Singarella Alek, Avvocato Siracusa Marta, Avvocato Storace Camilla, Avvocato Tarchini Edoardo Maria, Avvocato Terracciano Simona, Avvocato Tomazzoli Luca, Avvocato Tonicello Cristiano, Avvocato Tripodi Giuseppe, Avvocato Turchetta Alice, Avvocato Ursini Anna Irene, Avvocato Vignini Andrea i quali, dopo una relazione introduttiva e di benvenuto del Presidente Galletti, prestano l'impegno solenne, ai sensi dell'art. 8 L. 247 del 31 dicembre 2012, del seguente testuale tenore: "consapevole della dignità della professione forense e della sua funzione sociale, mi impegno ad osservare con lealtà, onore e diligenza i doveri della professione di avvocato per i fini della Giustizia ed a tutela dell'assistito nelle forme e secondo i principi del nostro ordinamento".

Giuramento Praticanti Abilitati

- Sono presenti in videoconferenza i praticanti abilitati dottori: Ascarelli David, Bruschi Paola, Dresda Giorgia, Ferrara Lorenzo, Meliadd Eleonora, Moriconi Lavinia, Nirta Oreano, Porcelli Giulia, Trombetta Marta, Vocalelli Gianmarco, i quali, dopo una relazione introduttiva e di benvenuto del Presidente Galletti, prestano l'impegno solenne, ai sensi dell'art. 8 L. 247 del 31 dicembre 2012, del seguente testuale tenore: "consapevole della dignità della professione forense e della sua funzione sociale, mi impegno ad osservare con lealtà, onore e diligenza i doveri della professione di praticante avvocato per i fini della Giustizia ed a tutela dell'assistito nelle forme e secondo i principi del nostro ordinamento".

Comunicazioni del Presidente



- Il Presidente Galletti, il Vice Presidente Mazzoni, il Consigliere Segretario Scialla, il Consigliere Tesoriere Graziani ed il Consigliere Tamburro, in qualità di membri della Commissione STA *ex art.* 32, L. 247/2012, riferiscono che, con nota del 6 Novembre 2020, l'Avvocato Giuseppe AMETRANO, in qualità di legale rappresentante della "*LEGITTIMAZIONE Società a responsabilità limitata tra Avvocati*", comunicava l'avvenuta ottemperanza della Società alle richieste di modifica di cui alla delibera di Codesto Consiglio del 30 Aprile 2020, funzionali all'iscrizione nell'Albo Speciale *ex art.* 4-*bis*, L. 247/2012, allegando la relativa documentazione aggiornata.

La Commissione:

- esaminata tutta la documentazione;
- ritenuta la sussistenza dei requisiti richiesti dall'art. 4-*bis*, L. 247/2012;
- vista la sussistenza dei requisiti per l'esonero della Società dal pagamento del contributo di iscrizione di cui alla delibera consiliare del 14 Febbraio 2019, essendo contestualmente soci, titolari di diritti su azioni e quote ed amministratori della Società esclusivamente Avvocati iscritti all'Ordine di Roma;

propone di deliberare l'iscrizione di detta Società nell'Albo Speciale.

Il Consiglio delibera in conformità e dispone di dare comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del correlativo verbale alla Società ed all'Avv. Giuseppe AMETRANO a mezzo PEC, a cura dell'Ufficio Iscrizioni.

La presente delibera è immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti, il Vice Presidente Mazzoni, il Consigliere Segretario Scialla, il Consigliere Tesoriere Graziani ed il Consigliere Tamburro, in qualità di membri della Commissione STA *ex art.* 32, L. 247/2012, riferiscono che, con nota del 17 Novembre 2020, l'Avvocato Gabriele BRANDIMARTE, in qualità di legale rappresentante della "*DJE Società Cooperativa a r.l. Società tra Avvocati*", comunicava l'avvenuta ottemperanza della Società alle richieste di modifica di cui alla delibera di Codesto Consiglio del 29 Ottobre 2020, funzionali all'iscrizione nell'Albo Speciale *ex art.* 4-*bis*, L. 247/2012, allegando la relativa documentazione aggiornata.

La Commissione:

- esaminata tutta la documentazione;
- ritenuta la sussistenza dei requisiti richiesti dall'art. 4-*bis*, L. 247/2012;
- visto il pagamento del contributo annuale di iscrizione;

propone di deliberare l'iscrizione di detta Società nell'Albo Speciale.

Il Consiglio delibera in conformità e dispone di dare comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del correlativo verbale alla Società a mezzo PEC, a cura dell'Ufficio Iscrizioni.

La presente delibera è immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti, il Vice Presidente Mazzoni, il Consigliere Segretario Scialla, il Consigliere Tesoriere Graziani ed il Consigliere Tamburro, in qualità di membri della Commissione STA *ex art.* 32, L. 247/2012, comunicano che, in data 30 Novembre 2020, è pervenuta, da ultimo, a Codesto Consiglio nota dell'Avv. Salvatore LO GIUDICE, nella qualità di legale rappresentante della Società "*Studio Nazionale Avvocati S.r.l. STP*" con richiesta di riscontro in ordine alla reiterazione della istanza di iscrizione della suddetta Società nella Sezione Speciale dell'Albo *ex art.* 4-*bis*, L. 247/2012, formulata in data 28 Agosto 2019.



La Commissione rileva che, a tutt'oggi, non è pervenuto riscontro da parte del Consiglio Nazionale Forense in ordine alla richiesta di parere formulata con delibera di Codesto Consiglio del 17 Ottobre 2019, inviata il 28 Ottobre 2019 e formalmente sollecitata con delibera del 25 Giugno 2020, del seguente tenore: *“se il modello societario unipersonale sia compatibile con il disposto dell’art. 4-bis Legge n. 247/2012 e conseguentemente se sia possibile iscrivere nell’Albo Speciale dell’Ordine degli Avvocati, delle STA aventi unico socio, nelle forme di S.r.l. e S.p.A.; ciò chiarendo se l’applicabilità dello stesso 4-bis debba ritenersi “esclusiva” o “solo prevalente”, con conseguente attuazione residuale — solo in quest’ultimo caso — dei recenti e maggioritari orientamenti ravvisabili in ordine all’interpretazione estensiva favorevole alle STP con unico socio (con riguardo alla Legge n. 183/2011)”*;

In difetto di riscontro allo specifico quesito posto al Consiglio Nazionale Forense, la Commissione ritiene, in conformità con l’orientamento già espresso in precedenza sul tema delle società unipersonali (cfr. delibere del 5 aprile 2018 e del 14 febbraio 2019), di confermare, allo stato, i rilievi già formulati con delibera di Codesto Consiglio del 22 Novembre 2018, di seguito sintetizzati:

a) benché sussista all’interno della Società una formale pluralità di soci, il capitale sociale risulta far capo all’Avv. Salvatore LO GIUDICE nella misura del 98,8%, mentre gli altri tre soci detengono complessivamente l’1,2% delle quote;

b) tale assetto proprietario appare, in sostanza, riconducibile a quello di una Società unipersonale;

c) la forma della S.r.l. con unico socio non appare compatibile con il modello della Società tra Avvocati *ex art. 4-bis*, L. 247/2012. Tale modello, invero, presuppone il pluralismo dei soci, siano essi Avvocati, altri professionisti, ovvero soci di capitale, il cui apporto contribuisce e conforma il peculiare esercizio della professione forense in forma societaria, secondo la *ratio* della legge;

d) in tale prospettiva, l’assenza di una effettiva pluralità di soci rende inutile e, dunque, privo di causa, il ricorso allo strumento societario *ex art. 4-bis*, L. 247/2012, tanto più che la prestazione professionale e la relativa responsabilità sono personali anche nell’ambito dell’esercizio della professione forense in forma societaria;

e) tale assunto pare confermato dal comma 2 dell’art. 4-bis, L. 247/2012, che, nel disporre la prevalenza dei soci Avvocati e professionisti nella titolarità di quote e nell’organo di gestione delle società di cui al comma 1, presuppone la sussistenza di una pluralità di soci.

La Commissione rileva, altresì, che la denominazione della Società non contiene la dicitura *“società tra avvocati”*, come richiesto dall’art. 1° art. 4-bis, comma 6-bis, L. n. 247/2012, il quale prevede che le STA, *“in qualunque forma costituite, sono tenute a prevedere ed inserire nella loro denominazione sociale, l’indicazione Società tra Avvocati”*.

Il Consiglio, in adesione ai rilievi formulati dalla Commissione, ritiene che, allo stato, non sussistano i presupposti per l’iscrizione nell’Albo Speciale *ex art. 4-bis*, L. 247/2012 della Società *“Studio Nazionale Avvocati S.r.l. STP”* e dispone di dare comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del correlativo verbale all’Avv. Salvatore LO GIUDICE a mezzo PEC, a cura dell’Ufficio Iscrizioni.

La presente delibera è immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Cesali riferisce sulla proposta pervenuta da Poste Italiane in data 11 dicembre 2020; illustra al Consiglio una serie di servizi destinati ai Professionisti e agli Ordini Professionali come poste delivery, office automation, pagamenti digitali, microsoft365, data certa ed altri. Il tutto è ampiamente illustrato nella proposta scritta che si distribuisce.



Il Consiglio, astenuti il Presidente Galletti ed il Consigliere Lubrano, approva la convenzione e delega il Consigliere Cesali all'interlocuzione ed alla successiva informazione al Consiglio.

- Il Presidente Galletti, il Vicepresidente Mazzoni, il Consigliere Segretario Scialla ed il Consigliere Tesoriere Graziani comunicano che è stato portato a termine l'adeguamento -per l'anno 2020 - del Piano della prevenzione della corruzione e della trasparenza, a suo tempo predisposto per il triennio 2017-2019.

Il predetto Piano è stato anticipato via pec a tutti i Consiglieri in data 16 dicembre 2020 al fine di permettere loro di approfondirne il contenuto in tempo utile per l'adunanza odierna.

Il Consigliere Cerè esprime il suo apprezzamento per l'ottimo approfondimento.

Il Consiglio approva con delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota dell'Ufficio Manutenzione della Suprema Corte di Cassazione pervenuta in data 11 dicembre 2020 con la quale si comunica la riapertura dei servizi al pubblico della Biblioteca Centrale Giuridica.

La Biblioteca sarà aperta, esclusivamente su prenotazione, dal martedì al giovedì dalle ore 9 alle ore 14.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla proposta di convenzione "App Ruolo Udienza" pervenuta in data 9 dicembre 2020 dall'Avv. Paolo Mastrandea, il quale comunica all'Ordine capitolino tutte le informazioni dell'App già in uso presso il Foro di Civitavecchia. L'App sviluppata e progettata dalla EVA-LUATION SRLCR è rivolta ad Avvocati e Magistrati come strumento di organizzazione delle udienze civili e penali, avente lo scopo anche di evitare le attese e gli assembramenti fuori dalle aule di udienza.

Il Software è scaricabile gratuitamente, il costo per lo sviluppo e l'adattamento del software, compresa la formazione del personale interessato (Cancellerie, Magistrati, Assistenti di udienza) è pari ad Euro 10,00 oltre IVA per ogni singolo iscritto mentre il canone annuo di noleggio del server e dell'assistenza è di Euro 1,00 oltre IVA per ogni iscritto.

Il Presidente Galletti riferisce che all'ultima riunione dell'Unione distrettuale si è deciso di adottare in modo uniforme l'applicazione in questione nel Distretto del Lazio, chiedendo però a Cassa forense di sostenere i costi che, con l'adesione di tutti i COA del Distretto, sarebbero verosimilmente abbattuti.

Il Consiglio approva.

- Il Presidente Galletti riferisce sull'invito pervenuto in data 11 dicembre 2020 dalla Federazione Svizzera degli Avvocati a partecipare all'11 Congrès de la Fédération Suisse des Avocats à Lucerne che si svolgerà dal 10 al 12 giugno 2021 presso il KKL à Lucerne.

Il Consiglio rinvia la decisione in prossimità della data fissata per il congresso, per seguire l'evoluzione dell'emergenza pandemica.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota pervenuta il 10 dicembre 2020 dalla Presidenza del Tribunale Ordinario di Roma relativa all'attività del settore civile e lavoro per l'attuale periodo di emergenza epidemiologica.



Il Consiglio prende atto, riservandosi un ulteriore approfondimento anche alla luce del protocollo con la Corte di Appello.

- Il Presidente Galletti comunica che in data 15 dicembre 2020 è stato notificato all'Ordine il ricorso con istanza cautelare presentato al Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio - Roma, dall'Avv. (omissis) + altri Avvocati tutti appartenenti al Foro di Roma contro il Ministero della Giustizia, il Ministero della Giustizia - Tribunale Civile di Roma e nei confronti dell'Ordine degli Avvocati di Roma per l'annullamento previa sospensiva del provvedimento che ha approvato le nuove disposizioni per la richiesta e il ritiro delle copia sentenze civili del Tribunale Civile di Roma che prevede dal 16 ottobre 2020 al 31 gennaio 2021 specifiche misure a causa dell'emergenza sanitaria che si trascrivono: "*la richiesta di copia sentenza dovrà essere effettuata all'indirizzo PEC copiesentenzecivili.tribunale.roma@giustiziacert.it o direttamente allo sportello della stanza 4 muniti di numero esclusivamente per chi non è in possesso di indirizzo PEC dalle 9,00 alle 13,00 i giorni di lunedì, mercoledì e venerdì; - nei giorni di lunedì, mercoledì e venerdì saranno distribuiti 60 numeri all'ingresso di Via Damiana per l'accesso alla stanza 4 dalle 9,00 alle 13,00, sia per la richiesta che per il ritiro delle copie sentenze già richieste; - per ciascuna richiesta l'ufficio provvederà a comunicare la data per il ritiro, raccomandando la puntualità, il possesso delle marche da bollo necessarie che verranno indicate nella risposta e il riscontro dell'appuntamento dato (stampa, visualizzazione tramite smartphone, etc); - la richiesta di copia sentenza dovrà essere effettuata esclusivamente via PEC all'indirizzo copiesentenzecivili.tribunale.roma@giustiziacert.it accompagnata da autocertificazione e documentazione attestante l'urgenza ed indifferibilità della stessa*".

Il Consiglio delibera di intervenire in giudizio per sostenere le ragioni dei ricorrenti, nominando quale difensore l'Avv. (omissis) e delegando il Presidente a firmare la procura alle liti, nonché la Segreteria a prendere contatti urgenti col difensore per gli adempimenti necessari.

La presente delibera è immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota pervenuta in data 14 dicembre 2020 dall'Avv. (omissis) dello Studio (omissis) con cui trasmette la sentenza con la quale il Consiglio di Stato ha definitivamente rigettato nel merito l'appello della Signora (omissis) relativamente alla questione utilizzo *sine titulo* del locale adibito a servizi di fotocopiatura e/o dattilografia nell'edificio B (ex sala avvocati) ubicato all'interno dell'immobile appartenente al demanio indisponibile dello Stato.

Il Consigliere Minghelli chiede che sia invitata in Consiglio, oltre al difensore del Consiglio per i ringraziamenti, anche la Signora (omissis) che ha perso il lavoro e versa in difficile situazione dovuta alla mala gestione della sala che le era stata assegnata.

Il Consiglio prende atto, disponendo per le prossime adunanze la convocazione in Consiglio del difensore per un ringraziamento e della Signora (omissis) per un saluto.

- Alle ore (omissis) presta il solenne giuramento l'Avv. Sammartino Valeria, che in precedenza non era riuscita a collegarsi.

Comunicazioni del Vice Presidente

(omissis)

Istanza accesso atti



- Il Vice Presidente Mazzoni riferisce circa l'istanza del 7 dicembre 2020, assunta al protocollo dell'Ordine al n. 26352, dell'Avv. (omissis), che si distribuisce, relativa all'indirizzo pec comunicato, alla data dell'11 ottobre 2019, al REGINDE, dell'Avv. (omissis), per la tutela degli interessi di una assistita.

Al riguardo è stato interpellato l'Avv. Mario Valentini, DPO (Data Protection Officer) del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma, il quale ha reso il parere che si distribuisce.

Il Vice Presidente Mazzoni, seguendo l'indirizzo prospettato dal DPO per il quale l'Ordine degli Avvocati non svolge le funzioni di pubblico registro ai sensi della normativa in materia di posta elettronica certificata e valutati gli interessi delle parti coinvolte, ritiene possibile rilasciare una dichiarazione attestante che, alla data dell'11 ottobre 2019, l'indirizzo pec dell'Avv. (omissis) era il seguente: (omissis)

Il Consiglio delibera in conformità.

RICONOSCIMENTO TIROCINIO ANTICIPATO - RATIFICA LAUREA (omissis)

Comunicazioni del Consigliere Segretario

Autorizzazioni ad avvalersi delle facoltà previste dalla legge 21 gennaio 1994 n. 53

- Viste le istanze presentate dagli Avv.ti: Cannavo' Teresa, Di Santo Nunzio, Garofani Valentina, Marroccu Claudia, Offeddu Rossana Maria, Parente Vincenzo

autorizza

i professionisti sopraindicati, ai sensi dell'art. 7 della Legge n.53/1994, ad avvalersi delle facoltà di notificazione previste dalla citata legge.

- Il Consigliere Segretario Scialla riferisce sulla nota, accompagnatoria del report di monitoraggio relativo alle omissioni del pagamento del contributo unificato, pervenuta il 10 dicembre 2020 dall'Ufficio del Giudice di Pace di Roma con la quale si chiede l'intervento dell'Ordine degli Avvocati di Roma, segnalando che alcuni Avvocati effettuano l'iscrizione a Ruolo dei procedimenti omettendo il dovuto pagamento del contributo unificato, obbligando in tal modo l'Ufficio ad attivare tutte le procedure per il recupero di quanto dovuto, creando grave discapito alle parti ed agli Avvocati e soprattutto rallentando i tempi di fissazione delle udienze.

Il Consigliere Cerè ritiene che sia opportuno valutare il comportamento dei Colleghi da un punto di vista disciplinare.

Il Consigliere Tesoriere ricorda però che l'incombenza del pagamento del contributo unificato spetta alla parte e quindi la segnalazione disciplinare del difensore, potrebbe essere un fuor d'opera. Il Consigliere Pontecorvo si associa.

Il Consiglio, pur ritenendo che la violazione possa al più essere di natura tributaria e, comunque imputabile alla parte e non già al difensore, dispone l'inoltro al Consiglio Distrettuale di Disciplina così come richiesto dall'Ufficio istante.

- Il Consigliere Segretario Scialla riferisce sulla nota dell'Avvocatura dell'ATER del Comune di Roma pervenuta l'11 dicembre 2020 relativa alla richiesta di autorizzazione alla pubblicazione dell'avviso di selezione per titoli finalizzata alla formazione di una graduatoria per la concessione di n. 7



borse di studio a soggetti laureati in giurisprudenza da ammettere all'esercizio della pratica forense presso l'Avvocatura dell'Ater del Comune di Roma, ai sensi della L.247 del 31 dicembre 2012.

Nella nota si specifica che le domande potranno essere inoltrate entro e non oltre il 31 gennaio 2021 e si chiede la pubblicizzazione da parte del Consiglio.

Il Consiglio dispone la pubblicazione sul sito istituzionale con delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Segretario Scialla e il Consigliere Mobrìci chiedono che ai partecipanti al corso biennale abilitante la difesa di ufficio, di oltre 90 ore, vengano riconosciuti i crediti formativi ordinari per gli anni 2019-2020, nella misura concedibile.

Il Consiglio delibera di concedere 20 crediti formativi, 17 ordinari e 3 deontologici per ogni annualità.

(omissis)

- Il Consigliere Segretario Scialla riferisce sulla nota pervenuta il 14 dicembre 2020 dal Tribunale per i Minorenni di Roma, relativamente all'attivazione del servizio di prenotazione on line degli accessi presso le cancellerie.

Il Consiglio prende atto, disponendo la pubblicazione sul sito e sui social.

- Il Consigliere Segretario Scialla riferisce sulla nota pervenuta il 10 dicembre 2020 dal Tribunale Ordinario di Roma, nella quale si comunicano le modalità di accesso al varco di Via Golametto, presso la Città Giudiziaria, a seguito dell'istallazione dei termoscanner.

Il Consiglio prende atto disponendo la pubblicazione

- Il Consigliere Segretario Scialla riferisce sulla nota pervenuta il 14 dicembre 2020 dal Presidente del Tribunale per i Minorenni di Roma, Dott.ssa Alida Montaldi, recante le disposizioni da adottare fino al 31 gennaio 2021, salvo ulteriori proroghe dello stato di emergenza epidemiologica e contenente il prospetto riepilogativo delle udienze civili e penali, con l'indicazione dell'orario e dell'aula.

Il Consiglio prende atto, riservandosi eventuali osservazioni.

Comunicazioni Consigliere Tesoriere

- Il Consigliere Tesoriere Graziani comunica che è pervenuta la richiesta di pagamento della quota annuale di adesione al BARREAU PENAL INTERNATIONAL, ammontante ad Euro 1.500,00. Il Consigliere Tesoriere propone che venga deliberato il pagamento, nell'ottica di mantenere elevato il prestigio dell'Istituzione forense romana e contestualmente consentire ai Colleghi operanti nel settore di fruire di una ulteriore occasione di internazionalizzazione della propria attività.

Il Consiglio, preso atto, autorizza il pagamento.

- Il Consigliere Tesoriere Graziani comunica che, in merito alla procedura per la selezione della ditta cui affidare i servizi di pulizia, tramite portale www.acquistiinretepa.it e nei termini previsti risultano pervenute quattro offerte. Per la successiva fase di acquisizione ed apertura dei plichi relativi alle offerte, si rende necessario designare i componenti della Commissione deputata a procedere alle operazioni di gara. Ritenuta l'esperienza di ciascuno, il Consigliere Tesoriere propone di nominare componenti della Commissione i funzionari Sig. (omissis) e, come supplenti, i Sigg.ri (omissis), determinando che il primo componente rivestirà la qualifica di Presidente della Commissione, il



secondo e il terzo quella di componenti effettivi ed i rimanenti quella di primo e secondo supplente; il tutto, con la precisazione che, in caso di mancata accettazione, ogni successivo componente subentrerà al suo immediato predecessore. Il Consigliere Tesoriere chiede anche autorizzarsi breve prosecuzione del servizio in essere con l'attuale fornitore sino alla stipula del nuovo contratto affinché non sia interrotto il servizio nelle more dell'assunzione dell'incarico da parte dell'impresa subentrante.

Il Consiglio approva e dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Tesoriere Graziani comunica l'esigenza di regolamentare il rapporto in essere con il fornitore Visura S.p.A. per la fornitura di servizi informatici e telematici indispensabili allo svolgimento di funzioni istituzionali dell'Ordine forense. Anche per rendere più ordinato il rapporto economico-contabile e finanziario con il suddetto fornitore, si ritiene opportuna la stipula di un accordo-quadro che disciplini, sino al 31 dicembre 2021, la fornitura dei servizi informatici e telematici già attivi (Servizio Manutenzione Portale Istituzionale, Gestionale Difensori d'Ufficio, Gestionale Formazione Continua, Gestionale Patrocinio a Spese dello Stato Web, Gestionale Ordine Albo Sfera, Modulo Albo - Spedizioni on line, Modulo Albo - Spazio disco per archiviazione file, Modulo Albo - Preiscrizione praticanti) e di quelli di cui si prevede a breve l'introduzione (Modulo Albo - Preiscrizione avvocati online). Il Consigliere Tesoriere precisa che i suddetti servizi attivi sono già fruibili in forza di contratti in scadenza al prossimo 31 dicembre e che i corrispettivi previsti (elencati in allegato prezzario) sono in linea con quelli attualmente pagati al riguardo.

Il Consiglio, tenuto conto della indispensabilità dei servizi sopra elencati per lo svolgimento delle funzioni istituzionali dell'Ordine forense, autorizza la stipula di un accordo-quadro che disciplinerà la fornitura dei servizi informatici e telematici sino al 31 dicembre 2021, alle medesime condizioni indicate nel listino prezzi allegato; il Presidente viene delegato alla sottoscrizione del contratto che sarà predisposto a cura del Dipartimento Amministrazione.

Approvazione del verbale n. 45 dell'adunanza del 10 dicembre 2020

- Il Consigliere Segretario Scialla invita tutti i Consiglieri a prendere attenta visione del testo del verbale in approvazione affinché possano essere corretti o integrati eventuali errori o omissioni.

Dato atto che sul computer portatile di ciascun Consigliere presente in sede ne è stata inserita copia e, comunque, è stata inviata copia a mezzo pec prima dell'inizio dell'adunanza odierna ai Consiglieri in collegamento Meet.jit.si., il Consiglio, astenuti i Consiglieri Nicodemi e Celletti, approva il verbale n. 45 del 10 dicembre 2020.

Pratiche disciplinari

- Il Consigliere Cerè all'uopo delegato dal Consiglio con delibera assunta nell'adunanza del 24 gennaio 2019, riferisce l'elenco delle segnalazioni pervenute all'Ordine degli Avvocati di Roma nei confronti dei seguenti Avvocati: (omissis).

Il Consiglio approva e delibera di trasmettere le segnalazioni al Consiglio Distrettuale di Disciplina Forense del Distretto della Corte di Appello di Roma, ai sensi dell'art. 11 del Regolamento del Consiglio Nazionale Forense n. 2 del 21 febbraio 2014.

Il Consiglio, astenuti i Consiglieri Voltaggio, Nesta, Mobrici e Pontecorvo, dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.



- Il Consigliere Cerè comunica sulla nota pervenuta in data 11 dicembre 2020 dall'Avv. (omissis) la quale trasmette al Consiglio il dispositivo del Tribunale di Roma - Sezione speciale per il riesame delle misure cautelari personali e reali, con il quale, in parziale accoglimento dell'appello della suddetta professionista, ha ridotto a mesi sei la durata della misura interdittiva dell'esercizio della professione forense (precedentemente della durata di mesi dodici).

Il Consigliere Cerè comunica inoltre di avere dato indicazioni agli Uffici Disciplina ed Iscrizioni per le annotazioni di competenza.

Il Consiglio prende atto con delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Cerè riferisce sulla nota della Procura delle Repubblica di Bari pervenuta il 16 dicembre 2020 con la quale si comunica l'applicazione in pari data della misura cautelare degli arresti domiciliari nei confronti dell'Avv. (omissis).

Il Consiglio dispone la trasmissione al Consiglio Distrettuale di Disciplina con delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Cerè riferisce di aver partecipato in data 4 dicembre 2020 alle operazioni di perquisizione disposte dal Pm Tucci della Procura della Repubblica del Tribunale di Roma presso lo studio dell'Avv. (omissis) sottoposta ad indagini.

Durante la perquisizione (omissis) collaborava ampiamente.

Il Consiglio dispone la trasmissione al Consiglio Distrettuale di Disciplina di Roma, dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

Pareri su note di onorari

- Parere n. (omissis) – Avv. (omissis)

- Il Consigliere Cesali relaziona sull'istanza presentata il 2 novembre 2020 dall'Avv. (omissis) e avente ad oggetto la rettifica del parere di congruità su note di onorari n. (omissis);

Il Consiglio

- ritenuto che nell'adunanza del 1 ottobre 2020 è stato emesso il parere di congruità su note di onorari, per mero errore materiale, per euro (omissis) anzichè euro (omissis)

rettifica

il parere di congruità su note di onorari n. (omissis) da euro (omissis) a euro (omissis).

Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati; iscrizioni nel Registro dei Praticanti; abilitazioni; cancellazioni; nulla osta per il trasferimento; certificati di compiuta pratica

- Il Vice Presidente Mazzoni relaziona sulle pratiche di iscrizione e di cancellazione, sui nulla-osta al trasferimento e sui certificati di compiuta pratica. I relativi fascicoli sono a disposizione dei Consiglieri presso l'Ufficio Iscrizioni. All'esito il Consiglio delibera l'approvazione di quanto relazionato.

Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati (n. 9)

(omissis)

Sospensioni a domanda ex art.20 L.247/2012 (n. 5)

(omissis)



Cancellazioni a domanda (n. 50)

(omissis)

Cancellazione dall'Albo per trasferimento (n. 4)

(omissis)

Cancellazione dall'Albo per decesso (n. 3)

(omissis)

Nulla osta al trasferimento (n. 1)

(omissis)

Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (n. 15)

(omissis)

Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (tirocinio anticipato ex art. 41 L. 247/2012) (n. 5)

(omissis)

Abilitazioni (n. 3)

(omissis)

Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati a domanda (n. 83)

(omissis)

Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati per trasferimento (n. 9)

(omissis)

Nulla osta al trasferimento (n. 2)

(omissis)

Compiute pratiche (n. 16)

(omissis)

Formazione professionale continua: accreditamento di eventi/attività formative e di (n. 81) esoneri dalla formazione professionale continua

- L'Ordine degli Avvocati di Roma, in compartecipazione con IEOPA, propone un ciclo di tre "incontri/dibattito" su peculiari aspetti del procedimento di assegnazione degli appalti pubblici, ciascuno della durata di due ore e da svolgere, con modalità telematiche, nell'ultima decade di gennaio, febbraio e marzo prossimi.

Di particolare interesse i quesiti che, nel corso delle lezioni, saranno posti ai tre magistrati da un esperto di settore, al cospetto del quale si alterneranno, per simulare, in ciascuna sessione, delle casistiche che potrebbero concretamente verificarsi nelle procedure di appalto, al fine di meglio professionalizzare gli iscritti.

Nelle more della definizione del Regolamento unico sugli appalti pubblici, la sequenza didattica (e la metodologia) proposta, si rilevano di particolare interesse.



20 gennaio 2021 – ore 15.00/17.00

Gli affidamenti diretti

Le consultazioni preliminari di mercato e il criterio di infungibilità nelle gare d'appalto

Aspetti privatistici e pubblicistici del "passaggio del personale"

Relatori: Avv. Francesco A. Caputo (Foro di Roma); Dott. Cogliani (Consigliere di Stato).

22 febbraio 2021 – ore 15.00/17.00

I distinti ruoli e funzioni nell'ambito della Stazione Appaltante nel procedimento di aggiudicazione: profili di criticità della declaratoria di efficacia della disposta aggiudicazione

Relatori: Avv. Francesco A. Caputo (Foro di Roma); Dott. Giuseppe Chinè (Consigliere di Stato).

22 marzo 2021 – ore 15.00/17.00

Regole processuali sulle impugnative negli appalti pubblici.

L'accesso ai documenti nella fase esecutiva

Relatori: Avv. Francesco A. Caputo (Foro di Roma); Dott.ssa Anna Corrado (Consigliere TAR Napoli).

La Commissione propone l'attribuzione di sei crediti formativi ordinari (due crediti formativi ordinari per singolo incontro) per l'interesse della materia e la qualità dei relatori.

Il Consigliere Nesta propone l'attribuzione di tre crediti formativi ordinari per ogni singolo incontro.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta del Consigliere Nesta.

- Il Consigliere Addessi, unitamente alla Commissione Progetto Donna, comunica di aver organizzato un seminario dal titolo "STEP – Stereotipo e pregiudizio: per un cambiamento culturale nella rappresentazione di genere in ambito giudiziario e nelle Forze dell'Ordine", che si svolgerà nelle giornate del 12 e 26 gennaio 2021, dalle ore 15.00 alle ore 18.00 in modalità FAD.

Il progetto è finanziato dal Dipartimento delle Pari Opportunità presso la Presidenza del Consiglio dei Ministri e coordinato come capofila dall'Università della Tuscia.

Indirizzi di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Roma), Avv. Angelica Addessi (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma – Coordinatore Commissione Progetto Donna), Avv. Elisa Ercoli (Differenza Donna).

Coordina: Avv. Teresa Manente (Responsabile Ufficio legale Associazione Differenza Donna e CT Commissione di inchiesta sul femminicidio).

Relatori: On. Valeria Valente, Prof.ssa Flaminia Saccà (Ordinaria di Sociologia dei fenomeni politici Università della Tuscia), Prof. Luca Massidda, Dott.ssa Spiotta (Responsabile Associazione Differenza Donna), Dott.ssa Paola di Nicola, Dott.ssa Maria Monteleone, Dott.ssa Elvira Reale (Psicologa CT Commissione di inchiesta sul femminicidio), Dott.ssa Elisabetta Pierazzi Giudice di Corte d'Appello Sezione Famiglia), Avv. Maria Masi (Presidente CNF), Avv. D'Aquilio (Associazione Antigone), Dott.ssa Emanuela Perrone (Giornalista de Il Sole 24Ore), Dott.ssa Marta Ienzi (Presidente Sezione Famiglia Tribunale Roma), Dott.ssa Montaldi (Presidente Tribunale per i Minorenni di Roma), Avv. Cristina Cerrato (Associazione Differenza Donna), Avv. Simona Napolitani (Responsabile settore civile Associazione Differenza Donna), Avv. Giulia Sarnari (A.I.A.F.), Dott.ssa Velletti (Giudice Tribunale Civile Terni).

Concludono: Avv. Irma Conti e Avv. Donatella Cerè Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma.



La Commissione propone l'attribuzione di due crediti formativi ordinari ed un credito formativo deontologico per singolo incontro (complessivamente quattro crediti formativi ordinari e due crediti formativi deontologici) per la rilevanza della materia e la qualità dei relatori crediti.

Il Consigliere Nesta propone l'attribuzione di tre crediti formativi ordinari e un credito formativo obbligatorio per ogni singolo incontro (complessivamente sei crediti formativi ordinari e due crediti formativi obbligatori).

Il Consiglio delibera in conformità della proposta del Consigliere Nesta.

- Il Consigliere Voltaggio, unitamente alla Commissione di Diritto Tributario, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo "Diritto Tributario. Fiscalità internazionale", che si svolgerà il 15 gennaio 2021, dalle ore 12.00 alle ore 14.00 in modalità FAD, con approfondimento il 22 gennaio 2021, dalle ore 12.00 alle ore 14.00 in modalità FAD.

Indirizzi di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Roma), Avv. Paolo Voltaggio (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile Commissione Diritto Tributario), Avv. Maria Agnino (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma – Vice Responsabile Commissione Diritto Tributario).

Coordinamento lavori: Avv. Gianni Di Matteo (Componente Commissione Diritto Tributario – Consigliere Nazionale UNCAT).

Sessione introduttive del 15 Gennaio 2021

"La fiscalità internazionale – Le evoluzioni degli accertamenti tributari nelle situazioni transnazionale – Prevenzione e risoluzione delle controversie fiscali internazionali"

Relatore: Avv. Carlo Romano (Componente Commissione Diritto Tributario)

Interventi programmati componenti Commissione: Avv. Gabriele Tancioni, Avv. Giovanni D'Ayala Valva, Avv. Alessandro Riccioni.

Sessione di approfondimento del 22 Gennaio 2021

Relatori: Prof. Avv. Claudio De Rose (Procuratore Generale Emerito della Corte dei Conti) "I fenomeni di evasione, elusione ed erosione degli obblighi tributari a livello di fiscalità internazionale, in generale e con riferimento alla tutela degli interessi finanziari dell'Unione Europea e alla lotta contro le frodi ai suoi danni: normativa e giurisprudenza dell'Unione e dei suoi principali Stati membri, il ruolo che avrà il Procuratore europeo"; Prof. Avv. Sbandi (Foro di Roma) "Il valore doganale delle merci: prospettive di integrazione con l'imposizione diretta"; Avv. Antonella Roberti (Funzionario dell'Agenzia delle Entrate Dogane e Monopoli) "Royalties e delocalizzazione nel commercio globale"; Avv. Piero Bellante (Avvocato tributarista in Verona) "Il diritto doganale nella giurisprudenza della Corte di Giustizia dell'Unione Europea"; Avv. Fabiola Del Torchio (Avvocato Tributarista in Milano – Consigliere Nazionale UNCAT) "Le sanzioni amministrative nel diritto doganale: tra la norma interna ed i principi europei".

La Commissione propone l'attribuzione di tre crediti formativi ordinari per singolo evento per la particolarità e l'interesse della materia e l'alto profilo dei relatori.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Voltaggio, unitamente alla Commissione di Diritto Tributario ed a UGT, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo "Pandemia e mancata osservanza degli obblighi tributari", che si svolgerà il 2 febbraio 2021, dalle ore 15.00 alle ore 17.30 in modalità FAD.



Indirizzi di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Roma), Avv. Paolo Voltaggio (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma – Coordinatore Commissione Diritto Tributario).

Introduce: Dott.ssa Maria Tiziana Balduini (Segretario Generale UGT – Presidente VI Sezione Civile Tribunale Roma – Giudice CTP Roma).

Coordina: Dott.ssa Carla Raineri (Consiglio di Presidenza Giustizia Tributaria – Presidente I Sezione Civile Corte d'Appello Milano – Presidente Sezione CTP Milano).

Relatori: Dott. Alessandro Pazzaglia (Sostituto Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Fermo – Presidente Sezione CTP Siena) “Le misure punitive nel diritto tributario: verso un regime comune per le sanzioni penali amministrative?”; Prof. Avv. Antonio Genise (Presidente UGT – Vice Presidente Sezione Commissione Tributaria Provinciale Cosenza) “Impatto della pandemia sul diritto tributario punitivo”; Prof. Avv. Maurizio Leo (Ordinario Diritto Tributario presso Scuola Nazionale dell'Amministrazione Presidenza del Consiglio dei Ministri) “Il diritto tributario punitivo fra principi e normativa per fronteggiare la pandemia”; Prof. Avv. Carlo Cicala (Docente Diritto Privato presso Università Niccolò Cusano) “Mancato adempimento di obblighi tributari e impotenza finanziaria. Il confronto con le obbligazioni civili”.

Conclude: Dott. Luca Varrone (Consiglio di Presidenza Giustizia Tributaria – Consigliere Corte di Cassazione – Giudice CTP Roma).

La Commissione propone l'attribuzione di tre crediti formativi ordinari per l'interesse della materia e la qualità dei relatori.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione disponendo la diretta Facebook con delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Conti, unitamente alla Commissione Diritto Penale, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “Linguaggio giuridico”, che si svolgerà il 5 marzo 2021, dalle ore 12.00 alle ore 14.00 in modalità FAD.

Indirizzi di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Roma), Avv. Vincenzo Comi (Presidente della Camera Penale di Roma).

Moderà: Avv. Irma Conti (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma – Coordinatore Commissione Diritto Penale).

Relatori: Avv. Iacopo Benevieri (Responsabile Commissione Linguistica Forense della Camera Penale di Roma), Avv. Diamante Ceci (Componente Commissione Diritto Penale), Dott.ssa Paola Di Nicola (Giudice), Prof. Claudio Giovanardi (Docente di Linguistica Italiana presso Università degli Studi di Roma Tre), Avv. Emma Tosi (Segretaria Camera Penale di Roma), Dott.ssa Roberta Bruzzone (Criminologa), Dott.ssa Eleonora Daniele (Giornalista-Storie Italiane).

La Commissione propone l'attribuzione di due crediti formativi ordinari per l'interesse della materia trattata e la qualità dei relatori.

Il Consigliere Nesta propone l'attribuzione di tre crediti formativi ordinari.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta del Consigliere Nesta.

- Il Consigliere Nesta, in qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi e Formazione, rappresenta che è stata presentata, in data 9 dicembre 2020, dalla dott.ssa Alice Binda della Giuffrè Francis Lefebvre S.p.A., richiesta finalizzata ad ottenere dal COA di Roma gli elenchi dei partecipanti ai convegni del 10 novembre e 2 dicembre 2020, organizzati dalla Giuffrè Francis Lefebvre S.p.A. unitamente al Dipartimento Centro Studi.



Con tale istanza si specifica di voler acquisire informazioni in merito ad ogni iscritto ai suindicati Convegni con particolare riferimento ai seguenti dati: nome, cognome, codice fiscale, mail, numero di telefono, indirizzo di studio e/o residenza.

Il Consiglio rigetta onde preservare i Colleghi dal'invio di informazioni pubblicitarie non gradite.

- Il Consigliere Nesta -Coordinatore del Dipartimento Centro Studi e Formazione Obbligatoria- ed i Consiglieri Saveria Mobrìci e Giorgia Celletti, in qualità di Vice Coordinatori del Dipartimento Centro Studi e Formazione Obbligatoria, rappresentano che è pervenuta all'Ordine, in data 27 novembre 2020, l'istanza dell'Avv. (omissis) con la quale si chiede il riconoscimento, ai sensi dell'art. 15 del vigente Regolamento della formazione continua (così come approvato nell'adunanza del 12 dicembre 2019), di avvalersi della qualifica di "esperto in" nella materia relativa a "Diritto di Famiglia e Minori".

I Consiglieri esprimono parere favorevole alla luce della sussistenza di tutti i requisiti previsti, così come comprovati negli atti e nei documenti allegati a corredo della cennata istanza.

Il Consiglio approva.

- Il Consigliere Nesta, in qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi e Formazione, comunica che il Comitato Pari Opportunità del COA di Roma, in persona del suo Presidente Avv. Lello Spoletini, ha richiesto la trasmissione di alcuni dati in possesso del Centro Studi, al fine di rispondere al questionario, pervenuto al CPO dal CNF, con il quale si è chiesto "specificazione valutazione per la formazione svolta in seno al COA ed in relazione alla violenza di genere".

A tale istanza è stato allegato il questionario inoltrato dal CNF.

Conseguentemente il Dipartimento Centro Studi ha completato il questionario, evidenziando i seguenti dati in merito alle richieste formulate:

- 1) Numero di corsi o eventi formativi svolti per gli Avvocati nella materia di genere e domestica negli ultimi tre anni:
 - 2016 nessuno
 - 2017 tre eventi
 - 2018 quattro eventi;
- 2) Numero avvocati uomini partecipanti a tali corsi:
 - 2017 n. 149
 - 2018 n. 212;
- 3) Numero avvocati donne partecipanti a tali corsi:
 - 2017 n. 201
 - 2018 n. 306;

Punti 4-5-6-) non esistono divisioni per specializzazione;

7) Sono stati istituiti elenchi di avvocati/i specializzati nella materia di genere o domestica? NO.

8) Sono stati istituiti sportelli specifici per le donne che hanno subito violenza di genere o domestica? NO.

Il Consigliere Nesta, ritenuta legittima la richiesta avanzata dal CPO per il fine indicato, comunica che procederà alla trasmissione dei suindicati dati.

Il Consiglio approva.

- Il Consigliere Nesta, in qualità di Coordinatore Responsabile del Dipartimento Centro Studi e Formazione Obbligatoria, comunica che lo Studio Legale TONUCCI & PARTNERS ha presentato



istanza di accreditamento in data 16 dicembre 2020 relativamente ad un convegno che si terrà presso lo studio predetto “in presenza” nella data del 29 dicembre 2020. Il Consigliere Nesta fa presente che analoga istanza era stata inviata in data 2 dicembre 2020 ma, essendo stato indicato un indirizzo errato, la stessa non era pervenuta al Dipartimento Centro Studi e, nell’occasione, era stato indicato che l’evento si sarebbe svolto in modalità “videoconferenza”.

Si precisa che lo Studio richiedente ha richiesto ed ottenuto l’autorizzazione a svolgere attività di autoformazione con delibera consiliare del 16 novembre 2017.

Vista la ravvicinata data dell’evento e considerato che quella odierna dovrebbe essere l’ultima adunanza dell’anno, il Consigliere Nesta propone l’accettazione dell’istanza e ritiene sia possibile attribuire tre crediti formativi ordinari.

Il Consigliere Celletti è contraria per l’erroneità della richiesta.

Il Consiglio, astenuto il Consigliere Nicodemi, a maggioranza, delibera in conformità della proposta del Consigliere Nesta.

- Il Consigliere Nesta, in qualità di Coordinatore Responsabile del Dipartimento Centro Studi e Formazione Obbligatoria, rappresenta che la 24ORE BUSINESS SCHOOL ha presentato istanza di accreditamento in data 16 dicembre 2020 relativamente all’evento a pagamento “Master in Diritto Tributario – IV Modulo – Accertamento e Contenzioso” che si terrà nelle date dal 26 febbraio al 27 marzo 2021, tre fine settimana di dieci ore ognuno per un totale di trenta ore, in Roma presso il Centro Convegni Palestro.

Il Consigliere Nesta, considerato che quella odierna dovrebbe essere l’ultima adunanza dell’anno, propone di esaminare l’istanza e di attribuire dieci crediti formativi ordinari per ogni incontro di fine settimana, per un totale complessivo di trenta crediti formativi ordinari.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta del Consigliere Nesta.

- Il Consiglio, su proposta dei Consiglieri Nesta, Mobrici e Celletti, procede all’esame delle singole domande di accreditamento di eventi/attività formative e di esoneri dalla formazione professionale continua, che approva come da elenco distribuito in adunanza.

- In data 3 novembre 2020 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della UNIVERSITA’ DEGLI STUDI DI ROMA SAPIENZA dell’evento a partecipazione a pagamento “Master in Diritto Privato Europeo di II Livello”, che si svolgerà da febbraio a settembre 2021;

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere venti crediti formativi ordinari per l’interesse delle materie e la qualità di relatori, per la partecipazione ad almeno l’80% del corso.

- In data 15 dicembre 2020 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della UNIVERSITA’ DEGLI STUDI DI ROMA SAPIENZA dell’evento a partecipazione a pagamento “Master Interfacoltà di II Livello in Scienze Forensi”, che si svolgerà da febbraio a ottobre 2021;

Il Consiglio
(omissis)
delibera



di concedere venti crediti formativi ordinari per l'interesse della materia e la qualità dei relatori, per la partecipazione ad almeno l'80% del corso.

- In data 14 dicembre 2020 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della UNIVERSITA' LUMSA dell'evento a partecipazione a pagamento "Corso di perfezionamento in Diritto Penale Vaticano", che si svolgerà dal 15 gennaio al 13 febbraio 2021;

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere venti crediti formativi ordinari per la durata dell'intero corso attesi l'interesse della materia e la qualità dei relatori, per la partecipazione ad almeno l'80% del corso.

Formazione elenco di difensori per il patrocinio a spese dello Stato nei procedimenti giudiziari civili e amministrativi e negli affari di volontaria giurisdizione

- Esaminate le domande, il Consiglio delibera di integrare l'elenco degli avvocati per il patrocinio a spese dello Stato con l'inserimento dei nominativi dei Colleghi.

Ammissione in via provvisoria e temporanea al patrocinio a spese dello Stato

- Su relazione del Consigliere Scialla sono ammessi al Patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, ex art.126 D.P.R. 115/2002 (n. 116) di richiedenti. Lo stesso elenco reca anche i nominativi di (n. 52) richiedenti non ammessi al Patrocinio a spese dello Stato.

Trasmissione al Consiglio Nazionale Forense dei pareri sulle richieste di inserimento e cancellazione nella lista unica dei difensori di ufficio

- Su relazione del Consigliere Scialla, esaminate le domande presentate dai richiedenti, il Consiglio in conformità del Regolamento emanato dal Consiglio Nazionale Forense nella seduta del 22 maggio 2015 delibera di trasmettere al C.N.F. il relativo parere circa la permanenza, l'inserimento o la cancellazione dalla lista unica dei difensori di ufficio.

Comunicazioni dei Consiglieri

- Il Consigliere Tesoriere Graziani ed il Consigliere Tamburro comunicano che, nell'ambito del Progetto Interlex, nei giorni 14 e 15 gennaio 2021, si svolgerà (in modalità in presenza e da remoto) l'evento INTERLEX TRANSNATIONAL TRAINING. Il Progetto InterLex è finanziato dall'UE e mira a sviluppare una piattaforma online per fornire informazioni, supporto decisionale e formazione sul diritto internazionale privato. Tale Progetto affronta l'identificazione del sistema giuridico avente giurisdizione e della legge nazionale da applicare a un caso specifico, nonché il recupero di materiale giuridico pertinente. All'evento potranno partecipare -in numero limitato- i colleghi del nostro Foro e, per questo motivo, viene richiesta diffusione della notizia mediante pubblicazione di specifico comunicato sul sito web e sui canali di comunicazione istituzionali.

Il Consiglio prende atto, ringrazia il Consigliere Tesoriere Graziani ed il Consigliere Tamburro per l'organizzazione ed autorizza la diffusione della notizia mediante pubblicazione di specifico comunicato sul sito web e sui canali di comunicazione istituzionali. Delibera immediatamente esecutiva.



- Il Consigliere Tesoriere Graziani ed i Consiglieri Nesta, Voltaggio e Nicodemi riferiscono che, a seguito della interlocuzione con i Preposti dell'UNEP Roma (in merito alla nota pervenuta in data 2 dicembre 2020), l'UNEP ha modificato la proposta di orari e modalità di accettazione e restituzione di atti giudiziari per l'anno 2021, fornendo una nuova nota. I Consiglieri suddetti rilevano che tale nuova nota effettivamente recepisce i rilievi che erano stati suggeriti ai responsabili dell'UNEP in occasione del confronto avuto, consentendo una maggiore accessibilità ai servizi di notificazione e di esecuzione, sia pure nel contesto delle limitazioni inevitabilmente imposte dalla fase di emergenza sanitaria in essere.

Il Consiglio prende atto e ringrazia il Consigliere Tesoriere Graziani ed i Consiglieri Nesta, Voltaggio e Nicodemi per l'attività svolta, disponendo la diffusione della nota pervenuta il 14 dicembre scorso mediante comunicazione sul sito web istituzionale. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Minghelli segnala di aver ricevuto, al pari di altri Consiglieri, una missiva da parte dell'Avv. (omissis) alla quale è necessario dare un seguito, avendo portato all'attenzione del Consiglio un gravissimo episodio risalente al 3 dicembre 2020, durante lo svolgimento di un'udienza dinanzi al Giudice delegato dott.ssa (omissis) nell'ambito del proc. R.G. (omissis).

In occasione di tale udienza tenutasi, prevista per la convocazione dei genitori di una minore, intorno alle ore 14.00, ancor prima che l'udienza avesse inizio, avendo la Giudice chiamato le parti, le consegnavo la mia memoria difensiva e le anticipavo che sussisteva un problema di competenza funzionale sollevato da altro Tribunale, di cui le avrei parlato nel corso dell'udienza. Inspiegabilmente la dott.ssa (omissis), già visibilmente alterata, afferrava il fascicolo ed alzando il tono di voce, alla presenza di diversi testimoni, sosteneva che io avessi violato la privacy del mio assistito preannunciandole l'eccezione di competenza funzionale (*"sta violando la privacy del suo assistito, non si dicono queste cose alla presenza di altri!!"*). Se pur basita, di fronte ad un Giudice che alzava la voce in un corridoio, preferivo non rispondere, anche perché con le sue grida era il medesimo giudice a rendere noto che il nome del cliente dell'Avv. (omissis).

Dopo l'ingresso in aula congiuntamente all'assistito ed instaurato il contraddittorio con l'altro genitore, a fronte della riproposizione del problema di competenza, peraltro già sollevato anche dal Tribunale civile di Velletri nel giugno 2020 ex art. 316 c.c., ancor prima dell'apertura del procedimento innanzi al Tribunale per i Minorenni, la dott.ssa (omissis) mi interrompeva ed, alla presenza dei genitori e della collega di parte avversa, affermava: *"avvocato, come lei dovrebbe sapere, prima si sentono le parti e poi si sentono i legali..., questo è proprio l'ABC"*.

La situazione, progressivamente, diventava sempre più tesa in quanto la collega di controparte, costituitasi anch'essa in udienza, mi chiedeva di consegnarle una copia della mia memoria difensiva; nel mentre tentavo di avvicinarmi alla scrivania del Giudice per tentare di estrapolarla dal fascicolo di parte, chiedendo il permesso, la dott.ssa (omissis) mi urlava *"come si permette, lei non si deve avvicinare"* continuando così a mortificarmi. Immaginando che la reazione fosse riconducibile al problema Covid 19, la collega chiedeva scusa.

Durante il prosieguo dell'udienza, la dott.ssa (omissis) iniziava però a formulare commenti e valutazioni sulla persona e sull'operato professionale della collega, pur in presenza del cliente, in particolare:

1. Sosteneva che non avesse un'adeguata preparazione in campo del diritto minorile ogni qual volta prendeva la parola;

2. Definiva la collega paranoica commentando “*lei soffre di manie di persecuzione*” e a fronte delle rimostranze ripeteva “*sempre peggio, qui va sempre peggio*” riferendosi agli avvocati, facendo intendere ai presenti che l'ordine professionale romano fosse oramai rappresentato da pessimi elementi, tra cui la collega, invitandola, laddove avesse qualcosa da dire, a rivolgersi all'Ufficio della Presidenza;
3. Inoltre, fatto ancora più intollerabile, il Magistrato onorario si rivolgeva al cliente, accusato di maltrattamenti familiari verso la ex compagna, avvisandolo che a suo carico esisteva una denuncia di “*ben 5 pagine*”, contandole ad una ad una con il dito, come a fargli capire che la situazione era già grave, in tal modo non mostrandosi serena, manifestando, invece, una cattiva predisposizione verso la parte rappresentata dalla collega, poi confermata a fine udienza intrattenendosi con la madre e con il legale di parte avversa, esaurita l'udienza;
4. Peraltro, in relazione alla problematica di competenza sollevata, il Giudice Onorario ha dimostrato di non voler applicare la Legge 10.12.2012 n.219, affermando che “*la competenza ex artt. 330- 333 c.c. è esclusiva del Tribunale per i Minorenni*”.

Alla luce di quanto sopra esposto, il Consigliere Minghelli crede che sia opportuno chiedere informazioni al riguardo alla Presidenza del Tribunale dei Minorenni, Dott.ssa (omissis), a tutela della collega oggi e dei colleghi domani, avendo già inoltrato l'Avv. (omissis) richiesta di astensione del Giudice Onorario dal procedimento.

Il Consiglio dispone l'inoltro della delibera e dei documenti allegati al Consiglio Giudiziario

- I Consiglieri Galeani e Minghelli comunicano che in questi giorni sono arrivate a moltissimi Colleghi delle comunicazioni, sulle loro pec, da parte di una sedicente (omissis)! che ricercerebbe avvocati ai quali assegnare degli incarichi. In realtà chi ha provato a telefonare al numero di telefono indicato ha ascoltato un messaggio registrato. L'invio continuo di tali mail sta intasando, come facilmente intuibile, le caselle di posta certificata dei Colleghi.

Chiedono che il Consiglio provveda a segnalare tali fatti alle competenti Autorità.

- Il Consigliere Celletti comunica di aver ricevuto sul proprio indirizzo di posta elettronica e sulla PEC, a partire dal 10 dicembre 2020, messaggi inviati dall'indirizzo e mail (omissis), del seguente tenore:

"Giovedì 10.12.2020-(omissis)

Egregio Avv. Celletti Giorgia, Ezio A. ha bisogno di un avvocato che possa difenderlo e rappresentarlo a Roma. Ho cercato su internet e il suo studio legale sembra corrispondere esattamente a ciò di cui questo cliente ha bisogno. Ecco il suo caso. Sarebbe disponibile ad occuparsi di questa richiesta? Se ha bisogno di maggiori informazioni, può fare tutte le domande che desidera semplicemente rispondendo a questa email o contattandomi al numero (omissis).

Cordial Saluti, (omissis) Assistente personale specializzata in avvocati (omissis). Giovedì 10.12.2020 PEC Egregio Avv. Celletti Giorgia, Ezio A. ha bisogno di un avvocato che possa difenderlo e rappresentarlo a Roma. Ho cercato su internet e il suo studio legale sembra corrispondere esattamente a ciò di cui questo cliente ha bisogno. Ecco il suo caso. Sarebbe disponibile ad occuparsi di questa richiesta? Se ha bisogno di maggiori informazioni, può fare tutte le domande che desidera semplicemente rispondendo a questa email o contattandomi al numero (omissis). Cordiali Saluti, (omissis) Assistente personale specializzata in avvocati (omissis).

Venerdì 11.12.2020 PEC Buongiorno Avv. Celletti Giorgia, Giulia B. è in attesa di una risposta per il suo caso, a Roma. Ho fatto delle ricerche e il suo studio legale sembra essere in grado di gestire questo tipo di casi. Potrebbe dare un'occhiata alla sua richiesta e comunicarle se è disponibile o



meno? Tutti i dettagli sono disponibili qui. Grazie mille in anticipo, (omissis) Assistente personale specializzata in avvocati (omissis)

Venerdì 11.12.2020

(omissis) Buongiorno Avv. Celletti Giorgia, Giulia B. è in attesa di una risposta per il suo caso, a Roma. Ho fatto delle ricerche e il suo studio legale sembra essere in grado di gestire questo tipo di casi. Potrebbe dare un'occhiata alla sua richiesta e comunicarle se è disponibile o meno? Tutti i dettagli sono disponibili qui. Grazie mille in anticipo, (omissis) Assistente personale specializzata in avvocati (omissis).

Domenica 13.12.2020

Egregio Avv. Celletti Giorgia, Sono (omissis), assistente personale specializzata in avvocati di (omissis)! Uno dei nostri clienti potrebbe aver bisogno di un avvocato come lei per rappresentarla. Ecco un incarico che potrebbe interessarle. Qui può trovare tutte le informazioni: Riguardo al cliente: Chiara M. sta cercando un avvocato a Roma nei prossimi giorni per aiutarla. È d'accordo se la mettiamo in contatto con lei? In caso affermativo può andare a vedere i dettagli del suo caso e scriverle direttamente da qui. Se ha bisogno di ulteriori informazioni, non esiti a chiamarmi al (omissis) o ad andare su questa pagina! Distinti saluti, (omissis) Assistente personale specializzata in (omissis)

Domenica 13.12.2020 PEC

Egregio Avv. Celletti Giorgia, Sono (omissis), assistente personale specializzata in avvocati di (omissis)! Uno dei nostri clienti potrebbe aver bisogno di un avvocato come lei per rappresentarla. Ecco un incarico che potrebbe interessarle. Qui può trovare tutte le informazioni: Riguardo al cliente: Chiara M. sta cercando un avvocato a Roma nei prossimi giorni per aiutarla. È d'accordo se la mettiamo in contatto con lei? In caso affermativo può andare a vedere i dettagli del suo caso e scriverle direttamente da qui. Se ha bisogno di ulteriori informazioni, non esiti a chiamarmi al (omissis) o ad andare su questa pagina! Distinti saluti (omissis) Assistente personale specializzata in avvocati (omissis)

Lunedì 14.12.2020

Buongiorno Avv. Celletti Giorgia, Ha visto le mie email precedenti? Nel caso in cui non ne abbia avuto il tempo, gliele riassumo qui in poche parole: - siamo una piattaforma di interazione con i clienti che hanno bisogno di un avvocato che li rappresenti; - attualmente abbiamo più richieste di servizi legali da parte di clienti rispetto agli avvocati registrati; - offriamo una prova gratuita senza alcun impegno, per poter rispondere gratuitamente ai clienti; - se la nostra piattaforma la conquisterà, potrà poi decidere di abbonarsi.==> Voglio provarla! Non esiti a contattarmi se dovesse avere bisogno di ulteriori informazioni. Cordiali saluti, (omissis) Assistente personale specializzata in avvocati (omissis)

Lunedì 14.12.2020 PEC

Buongiorno Avv. Celletti Giorgia, Ha visto le mie email precedenti? Nel caso in cui non ne abbia avuto il tempo, gliele riassumo qui in poche parole: - siamo una piattaforma di interazione con i clienti che hanno bisogno di un avvocato che li rappresenti; - attualmente abbiamo più richieste di servizi legali da parte di clienti rispetto agli avvocati registrati; - offriamo una prova gratuita senza alcun impegno, per poter rispondere gratuitamente ai clienti; - se la nostra piattaforma la conquisterà, potrà poi decidere di abbonarsi.==> Voglio provarla! Non esiti a contattarmi se dovesse avere bisogno di ulteriori informazioni. Cordiali saluti, (omissis) Assistente personale specializzata in avvocati (omissis)."



Poiché questi messaggi hanno raggiunto una molteplicità di colleghi, oltre alla sottoscritta, considerato l'uso improprio compiuto dalla (omissis), i Consiglieri Celletti e Nicodemi chiedono che il Consiglio adotti tutte le iniziative opportune a tutela degli iscritti.

Il Consiglio delega l'Avv. (omissis) ad occuparsi della vicenda, valutando l'inoltro di segnalazione all'Autorità Garante ed alla Polizia Postale.

- Il Consigliere Galeani rappresenta al Consiglio di aver più volte incontrato il Dott. Marocci ed il Dott. Galiero dell'UNEP, a seguito dell'incarico ricevuto in ordine alle problematiche evidenziate dall'Avv. Spani. Nel corso di tali incontri è emerso come effettivamente vi sia un mal funzionamento del sistema GSU che ha causato il problema della "doppia trasferta" sollevato dallo Spani. Tale mal funzionamento è stato segnalato al Ministero da parte dell'UNEP che sta provvedendo manualmente a correggere gli errori anche per poter effettuare i rimborsi.

Il Consiglio prende atto.

- I Consiglieri Voltaggio ed Agnino comunicano di aver inserito l'Avv. Prof. Rossella Miceli nella Commissione di Diritto Tributario.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Tesoriere Graziani ed i Consiglieri Bolognesi, Pontecorvo, e Voltaggio trasmettono il testo di Protocollo proposto dalla Corte di Appello di Roma per disciplinare concordemente le modalità di avanzamento dei processi civili sino all'esito dell'emergenza sanitaria. Il documento prende le mosse dalla considerazione che le udienze dei processi civili siano necessariamente ed inevitabilmente viste come momento di contatto, ove generalmente si affollano numerosi protagonisti del rito civile. Per tale ragione, le udienze stesse sono state ritenute dal legislatore dell'emergenza un pericoloso momento di assembramento e, dunque, una potenziale fonte di contagio. Ne è conseguita, pertanto, la opportunità di individuare sistemi alternativi di svolgimento processuale, in assoluta sicurezza igienico-sanitaria, idonei a sostituire la presenza fisica di tutti i soggetti coinvolti ed a evitare così una paralisi totale del sistema giudiziario civile. Riaffermata, quindi, la funzione dell'udienza come primario strumento voluto dalla Legge per la interlocuzione processuale civile, laddove -a causa dell'emergenza sanitaria in essere- si constati che non possa darsi luogo a tenuta dell'udienza civile, il testo del Protocollo mira a stabilire i termini di utilizzazione dello strumento della "*trattazione scritta*" come pratica alternativa al rinvio d'ufficio per tutti quei processi la cui tenuta di udienza sarebbe compromessa dalla obbligatoria riduzione del numero delle udienze che possano essere quotidianamente tenute, a motivo dell'esigenza di rispettare le prescrizioni di accesso al palazzo della Corte e di osservare il distanziamento (spaziale e temporale) da parte dei difensori stessi.

Infine il Protocollo disciplina poi il riconoscimento del legittimo impedimento derivante dal COVID del difensore o dei familiari.

Il Consiglio approva con delibera immediatamente esecutiva, disponendo la trasmissione al Presidente della Corte d' Appello.

Varie ed eventuali

- Il Consigliere Caiafa comunica l'inserimento nella Commissione Crisi di Impresa dell'Avv. Carlo Carbone.

Il Consiglio prende atto.



- Il Consigliere Caiafa propone l'invio del Codice della crisi e dell'insolvenza ai Presidenti del Distretto quale dono per il Natale.

Il Consiglio, astenuti i Consiglieri Galeani e Minghelli, dispone l'invio.

- Il Presidente Galletti rappresenta al Consiglio che finalmente sono state comunicate dal Ministero le date per lo svolgimento delle prove scritte dell'esame di abilitazione all'esercizio della professione forense per la sessione del 2020; in particolare, le tre prove scritte si terranno nei giorni 13, 14 e 15 aprile 2021.

Il Consiglio prende atto con soddisfazione.

Pareri su note di onorari

- Si dà atto che nel corso dell'adunanza sono stati espressi (n. 24) pareri su note di onorari:
(omissis)