

VERBALE N. 14 DELL'ADUNANZA DEL 16 APRILE 2020

All'adunanza sono stati convocati i Sigg.ri Consiglieri: il Presidente Antonino Galletti, Vice Presidente Mauro Mazzoni, il Consigliere Segretario Mario Scialla, il Consigliere Tesoriere Alessandro Graziani, nonché i Consiglieri, Antonio Caiafa, Paolo Nesta, Saveria Mobrìci, Donatella Cerè, Paolo Voltaggio, Lucilla Anastasio, Roberto Nicodemi, Stefano Galeani, Riccardo Bolognesi, Alessia Alesii, Enrico Lubrano, Grazia Maria Gentile, Massimiliano Cesali, Matteo Santini, Andrea Pontecorvo, Irma Conti, Aldo Minghelli, Giorgia Celletti, Maria Agnino, Angelica Addressi, Cristina Tamburro.

Pratiche disciplinari

- Il Consigliere Cerè all'uopo delegato dal Consiglio con delibera assunta nell'adunanza del 24 gennaio 2019, riferisce l'elenco delle segnalazioni pervenute all'Ordine degli Avvocati di Roma nei confronti dei seguenti Avvocati: (omissis).

Il Consiglio approva e delibera di trasmettere le segnalazioni al Consiglio Distrettuale di Disciplina Forense del Distretto della Corte di Appello di Roma, ai sensi dell'art. 11 del Regolamento del Consiglio Nazionale Forense n. 2 del 21 febbraio 2014.

Il Consiglio, astenuti i Consiglieri Galeani e Caiafa, dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati; iscrizioni nel Registro dei Praticanti; abilitazioni; cancellazioni; nulla osta per il trasferimento; certificati di compiuta pratica

- Il Vice Presidente Mazzoni relaziona sulle pratiche di iscrizione e di cancellazione, sui nulla osta al trasferimento e sui certificati di compiuta pratica. I relativi fascicoli sono a disposizione dei Consiglieri presso l'Ufficio Iscrizioni. All'esito il Consiglio delibera quanto segue.

Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati (n. 1)

(omissis)

Cancellazioni a domanda (n. 4)

(omissis)

Cancellazione dall'Albo per trasferimento (n. 1)

(omissis)

Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (n. 19)

(omissis)

Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (tirocinio anticipato ex art. 41 L. 247/2012) (n. 3)

(omissis)

Revoche abilitazioni per decorrenza termini (n. 11)

(omissis)

Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati a domanda (n. 6)

(omissis)

Formazione professionale continua: accreditamento di eventi/attività formative e di (n. 32) esoneri dalla formazione professionale continua

- Il Consiglio, su proposta del Consigliere Segretario Scialla, procede all'esame delle singole domande di esoneri dalla formazione professionale continua, che approva come da elenco distribuito in adunanza.

Ammissione in via provvisoria e temporanea al patrocinio a spese dello Stato

- Su relazione del Consigliere Scialla sono ammessi al Patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, ex art.126 D.P.R. 115/2002 (n. 37) di richiedenti. Lo stesso elenco reca anche i nominativi di (n. 12) richiedenti non ammessi al Patrocinio a spese dello Stato.

Trasmissione al Consiglio Nazionale Forense dei pareri sulle richieste di permanenza, inserimento e cancellazione nella lista unica dei difensori di ufficio

- Su relazione del Consigliere Scialla, esaminate le domande presentate dai richiedenti, il Consiglio in conformità del Regolamento emanato dal Consiglio Nazionale Forense nella seduta del 22 maggio 2015 delibera di trasmettere al C.N.F. il relativo parere circa la permanenza, l'inserimento o la cancellazione dalla lista unica dei difensori di ufficio.

Comunicazioni del Presidente

- Il Presidente Galletti comunica la scomparsa dell'Avv. Francesco Bruzzese, collega amato dall'Avvocatura romana per le sue doti umane e l'elevata professionalità.

Il Consiglio si associa alle espressioni del Presidente e porge le condoglianze alla Famiglia.

- Il Presidente Galletti comunica che è pervenuta dalla Cassa Forense la Polizza Integrativa Grandi Interventi e gravi eventi morbosi Unisalute per i dipendenti dei Consigli degli Ordini Forensi e loro familiari per un costo aggiuntivo di euro 150,00 a dipendente.

Riferisce di aver incaricato il Dott. Giusti, Responsabile dell'Ufficio Amministrazione, di valutare ed esprimere un parere in merito alle condizioni proposte dalla Cassa.

Il Dott. Giusti, in data 14 aprile 2020, ha manifestato un parere favorevole per l'accoglimento dell'estensione a grandi interventi e gravi eventi morbosi della polizza attiva per i dipendenti e si riporta alle valutazioni del Consiglio.

Il Consiglio prende atto, lasciando ai dipendenti la scelta se provvedere all'estensione a loro spese.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota del Dott. Eraldo Minella, Direttore Generale Area Professionale Gruppo 24 Ore con la quale informa di aver proposto l'iniziativa "A fianco dei professionisti" con la quale fino al 3 maggio 2020 è offerta in forma gratuita la consultazione online dei seguenti prodotti: NT+ Fisco, la nuovissima versione del quotidiano del fisco, il Quotidiano del Lavoro, il Quotidiano del diritto, il Quotidiano del Condominio, il Quotidiano degli Enti Locali e PA, il Quotidiano Edilizia e Territorio, nonché le versioni digitali dei settimanali specializzati la Settimana Fiscale, la Guida al Lavoro, la Guida al Diritto.

L'attivazione delle credenziali per l'accesso potrà essere fatta direttamente dal seguente link 24oreprofessionale.com/alfiancodeiprofessionisti.

Il Presidente Galletti propone di accogliere l'offerta del Gruppo Il Sole 24 Ore e di pubblicare sul sito istituzionale e di inviare agli Iscritti il testo che si riporta: *"Fin dalle primissime avvisaglie dell'emergenza Coronavirus, il Gruppo 24 Ore si è messo al fianco dei professionisti per accompagnarli e aiutarli nelle difficoltà di quella che ormai tutti riconoscono essere una sfida epocale. In questo quadro il nostro Gruppo intende ancor più dimostrare la sua vicinanza e il suo sostegno ai professionisti, consapevole di quanto centrale sia oggi il loro ruolo nella gestione dell'emergenza e di quanto lo sarà in futuro, per un rapido ritorno alla normalità.*

E' per questo che il Gruppo 24 Ore, in aggiunta all'aggiornamento puntuale e rigoroso di tutto il suo sistema di prodotti, dal quotidiano al sito, dalla Radio alle banche dati, intende offrire la possibilità di accedere gratuitamente ad alcuni dei propri prodotti più prestigiosi.

Dal seguente link <https://24oreprofessionale.ilsole24ore.com/alfiancodeiprofessionisti/> Lei potrà accedere sino al 3 maggio a una versione speciale:

- del *Quotidiano del Fisco (NTplus standard edition)*
- del *Quotidiano del Lavoro;*
- del *Quotidiano del Diritto;*
- del *Quotidiano del Condominio;*
- del *Quotidiano degli Enti Locali e PA;*
- del *Quotidiano Edilizia e Territorio.*
- e alle versioni digitali di *Settimana Fiscale; Guida al Lavoro, Guida al Diritto*".

Il Presidente evidenzia che per analoga iniziativa del Gruppo Giuffrè ed approvata alla scorsa adunanza, il DPO Avv. Mario Valentini ha espresso parere favorevole.

Il Consiglio ringrazia il Gruppo editoriale e dispone la comunicazione agli iscritti con delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti, con riferimento all'ordinanza del Ministero della salute del 20 marzo 2020 (Ulteriori misure urgenti in materia di contenimento e gestione dell'emergenza epidemiologica da COVID-19, applicabili sull'intero territorio nazionale) tutt'ora in vigore, nonché alle disposizioni legislative nazionali e regionali in materia di emergenza sanitaria (Covid 19), comunica che è necessario prorogare l'efficacia della vigente disciplina in materia di emergenza sanitaria e misure di contenimento, relativamente agli Uffici del Consiglio dell'Ordine, fino alla data dall'11 maggio 2020 mantenendo tutte le prescrizioni finora adottate dal Consiglio, ciò anche in conformità a quanto disposto con il decreto legge 8 aprile 2020, n. 23.

Il Consiglio approva.

- Il Presidente Galletti e il Consigliere Tesoriere Graziani riferiscono sulla nota del Dott. Fabrizio Marocci, Dirigente UNEP della Corte di Appello di Roma, pervenuta in data 14 aprile 2020, con la quale comunica la proroga all'11 maggio 2020 delle misure attuate per il contenimento del contagio da virus covid 19 con riferimento all'accettazione, alla notificazione, all'esecuzione e alla restituzione degli atti indifferibili di cui all'art. 83, co. 3, D.L. 17 marzo 2020 n. 18.

Il Presidente evidenzia come, ancora una volta, non vi sia stata alcuna preventiva informativa o consultazione circa le misure organizzative assunte per il funzionamento dell'UNEP; evidenzia altresì come la limitazione dell'orario di apertura degli uffici determina l'inevitabile concentrazione dell'utenza nel limitato spazio di tempo a disposizione e, dunque, contrasta in modo evidente con la ratio sottesa alla misure di contenimento; propone di informare al riguardo l'Autorità sanitaria affinché possa intervenire con ogni dovuta urgenza e di indirizzare una nota di protesta al Presidente della Corte di Appello.

Il Consiglio approva, mandando alla segreteria di comunicare alla competente Autorità sanitaria per una verifica ispettiva.

- Il Presidente riferisce di avere ricevuto da parte degli Avv.ti Giorgio Carta, Angelo Fiore Tartaglia, Michela Scafetta, Olga Perugini, Leonardo Bitti, Carlo Giovanni Parente e Stefano Monti, una istanza motivata indirizzata al Presidente del Consiglio di Stato, anche nella qualità di Presidente del Consiglio di Presidenza della Giustizia Amministrativa, recante la richiesta di assegnazione del dott. Vito Poli ad altra Sezione del Consiglio di Stato (rispetto alla Quarta). All'istanza sono allegati documenti a supporto che rendono comunque urgente una valutazione circa l'opportunità della permanenza del magistrato presso l'attuale Sezione.



Il Consiglio, fatte proprie le preoccupazioni evidenziate dagli istanti e nell'ottica di una leale cooperazione istituzionale, ritiene doveroso un sollecito esame da parte del Consiglio di Presidenza della Giustizia Amministrativa delle ragioni di opportunità poste a corredo dell'istanza.

La delibera è immediatamente esecutiva e sarà indirizzata al Presidente del Consiglio di Stato ed a tutti i componenti del Consiglio di Presidenza della Giustizia Amministrativa.

- Il Presidente riferisce sul post apparso in data 14 aprile sulla pagina Facebook del Senatore Emanuele Dessì del seguente preciso tenore *"Solo oggi mi rendo conto che ho fatto bene a non studiare da ragazzo. Invece di stare addosso ai libri mi sono divertito e ho girato un pò il mondo. Tanto, mi pare di capire, sarei stato in ogni caso un morto di fame. Anche se fossi diventato notaio"*.

Al post in questione era allegata una immagine recante lo schema col numero delle domande presentate dai professionisti alle Casse private in relazione al bonus di Euro 600 previsto dall'art. 44 del DL 18/2020 (c.d. Cura Italia).

Il post viene distribuito in visione ed allegato al presente verbale.

Il Presidente ritiene offensivo ed inaccettabile il giudizio espresso nei confronti dei lavoratori-professionisti costretti a ricorrere alla misura del reddito da ultima istanza in quanto danneggiati dal virus (come reca la rubrica della disposizione legislativa citata) vieppiù in quanto proveniente da un rappresentante di uno dei due rami del Parlamento.

Il Presidente ricorda il documento ricevuto dal Presidente del Senato Avv. Maria Elisabetta Alberti Casellati in occasione dell'ultima solenne cerimonia per la consegna delle medaglie ai colleghi con 50-60-70 anni di professione alle spalle, con le condivisibili considerazioni ivi svolte sul ruolo dei professionisti e, in particolare, dell'avvocatura, quale ultimo baluardo per la tutela dei diritti e delle libertà soprattutto dei soggetti più fragili.

Il Presidente invita il Consiglio ad esprimere biasimo ed indignazione sul contenuto volgare ed offensivo dello scritto del Senatore Dessì.

Il Consigliere Minghelli ritiene invece che l'intervento del senatore Dessì si commenta da solo. All'Onorevole sfugge che la Professione oltre a concedere profitti, conferisce una dignità. Il suo intervento non è segno della povertà delle Professioni. Al contrario, dello svilimento del Senato che un tempo era un organo istituzionale autorevole che non annovera tra i suoi componenti personaggi come Dessì.

Il Consiglio, con delibera unanime ed immediatamente esecutiva, esprime biasimo ed indignazione nei confronti dello scritto del Senatore Emanuele Dessì pubblicato lo scorso 14 aprile sulla sua pagina personale di Facebook. La presente delibera è immediatamente esecutiva e sarà indirizzata, per opportuna condivisione e per le iniziative di competenza, al Presidente del Senato della Repubblica Avv. Maria Elisabetta Alberti Casellati e, per estratto, sarà pubblicata sui canali social istituzionali.

- Il Presidente Galletti e il Consigliere Tesoriere Graziani comunicano che in ottemperanza alla delibera del 10 ottobre 2019, il Dott. Giusti ha relazionato sull'impossibilità di reperire sul ME.PA. un consulente IT mediante la ricerca sulla base del curriculum.

Rimanendo la figura di consulente IT essenziale, in considerazione anche delle necessità future legate alla telematizzazione degli Uffici, propongono – su indicazione del funzionario responsabile - di incaricare colui che era risultato idoneo alla precedente ricerca di mercato ovvero il Dott. Paolo Vincenti.

Il Consiglio approva.

Comunicazioni del Vice Presidente

RICONOSCIMENTO TIROCINIO ANTICIPATO - RATIFICA LAUREA (omissis)

Comunicazioni del Consigliere Segretario

Autorizzazioni ad avvalersi delle facoltà previste dalla legge 21 gennaio 1994 n. 53

- Viste le istanze presentate dai seguenti professionisti: Luisa Lodevole, Antonio Domenico Spitaleri, Francesca Vianello Accorretti

autorizza

i professionisti sopraindicati, ai sensi dell'art. 7 della Legge n.53/1994, ad avvalersi delle facoltà di notificazione previste dalla citata legge.

(omissis)

- Il Consigliere Segretario Scialla riferisce sulla nota dell'Avv. Francesco Notari, Presidente dell'Associazione Forense Vis Romana, inviata anche al Consiglio Superiore della Magistratura, alle Autorità Giudiziarie di Roma e al Consiglio Nazionale Forense, con la quale trasmette le osservazioni sui protocolli adottandi (alla data del 2 aprile 2020) per lo svolgimento delle udienze e proposte di integrazioni.

Il Consigliere Minghelli continua a non comprendere il risalto dato alle comunicazioni associative dell'Avv. Francesco Notari per "Vis Romana" ritenendo che lo stesso possa diffondere al di fuori dei canali Istituzionali. Gli viene risposto che questo Consiglio è solito riportare le comunicazioni di tutte le Associazioni.

Il Consiglio, astenuto il Consigliere Minghelli, prende atto.

- Il Consigliere Segretario Scialla comunica che il Consiglio Nazionale Forense ha deliberato di invitare le Autorità Giudiziarie dei Distretti di Corte di Appello a promuovere iniziative volte a garantire la liquidazione immediata dei compensi spettanti agli avvocati per le prestazioni professionali rese in favore di parti assistite ammesse al patrocinio a spese dello Stato e ai difensori di ufficio secondo quanto disposto dagli artt. 116 e 117 DPR 115/2002.

Il Presidente evidenzia di avere già formulato analoga istanza sin dal 23 marzo 2020 sono stati pubblicati -sul sito istituzionale e su tutti i social riferiti all'Ordine- i seguenti documenti:

1) Comunicazione a firma del Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Roma al Dott. Gallo e al Dott. Monastero, contenente l'espressa indicazione: "... possiate sollecitare i Vostri Colleghi magistrati ed il personale addetto a concedere la massima priorità alle istanze di liquidazione dei compensi maturati dagli Avvocati, tanto nello svolgimento delle attività di difensori di parti assistite dal patrocinio a spese dello Stato, quanto nello svolgimento delle tante attività ausiliarie da essi svolte (di curatori, di amministratori di sostegno, di custodi, di delegati alle vendite e via dicendo). ..." (cfr.: https://www.ordineavvocatiroma.it/wp-content/uploads/2020/03/2020.3.23-interventi-per-avv.ti_.pdf);

3.23-interventi-per-avv.ti_.pdf);

2) Comunicazione a Conte, Gualtieri, Bonafede e Catalfo a firma Presidenti Ordini forensi di Roma, Milano, Napoli, Palermo, contenente l'espressa indicazione: "... 9. Cessione pro soluto dei crediti che gli Avvocati Italiani hanno nei confronti dello Stato per le prestazioni rese in regime di patrocinio a spese dello Stato e già liquidate, ripristinando il meccanismo dell'anticipazione delle Poste Italiane abolito nel 2006. ..." (cfr.: <https://www.ordineavvocatiroma.it/wp-content/uploads/2020/03/2020.3.23-proposte-4-COA-loghi-page-001.pdf>).

Il Presidente Galletti, su sollecitazione di vari Consiglieri, preannuncia un intervento sul Presidente del Tribunale anche in altri settori.



Il Consigliere Galeani rappresenta di avere evidenziato il problema con la Commissione.

Il Consiglio prende atto con favore dell'opportuna iniziativa del Consiglio Nazionale Forense, invitando il C.N.F. a vigilare circa la concreta applicazione del deliberato.

- Il Consigliere Segretario Scialla riferisce sulla nota della Dott.ssa Roberta Macii, Segretario Generale dell'Autorità di Sistema Portuale di Mar Tirreno Centro Settentrionale, pervenuta in data 7 aprile 2020, con la quale comunica la proroga del termine al 29 maggio 2020 per la presentazione delle domande, a seguito dell'avviso pubblicato sul sito istituzionale dell'ente, da parte degli avvocati per il conferimento d'incarichi di patrocinio, di assistenza legale e di rappresentanza in giudizio, come da avviso.

Il Consiglio prende atto e dispone la pubblicazione sul sito istituzionale.

- Il Consigliere Segretario Scialla comunica che la Regione Lazio, con riferimento all'avviso pubblico per soli titoli finalizzato alla pratica forense presso l'Avvocatura della Regione, ha prorogato al 4 maggio 2020 il termine per la partecipazione al bando da parte degli interessati.

Il Consiglio prende atto e dispone la pubblicazione sul sito istituzionale.

Comunicazioni del Consigliere Tesoriere

- Il Vicepresidente Mazzoni ed Consigliere Tesoriere Graziani riferiscono che, a seguito di accertamento commissionato al Funzionario responsabile, è stato ravvisato che, nel 2019, gli opiniti di congruità sono stati 820 e soltanto n. 248 di questi sono stati accompagnati da pagamento.

In questo momento di grave difficoltà, il Vicepresidente Mazzoni ed Consigliere Tesoriere Graziani propongono che, a decorrere dal 2 maggio 2020 ed a titolo sperimentale per il corrente anno, i costi per il rilascio dei pareri di congruità per compensi professionali siano così articolati, sulla base del reddito professionale autocertificato dall'istante nell'anno antecedente:

- fino ad Euro 35.000,00: nessun contributo;
- da Euro 35.000,01 ad Euro 50.000,00: contributo all'1%;
- reddito professionale superiore ad Euro 50.000,01: contributo pari al 2%.

La soluzione ipotizzata ha il proposito di agevolare i Colleghi nel procedere al recupero dei crediti maturati per attività professionale; l'impatto economico della misura sarà oggetto di valutazione all'esito dell'annualità corrente, affinché il Consiglio possa verificare la convenienza dell'intervento e procedere all'eventuale revisione o conferma per gli anni successivi.

Il Consiglio approva in conformità della proposta con delibera esecutiva da comunicare mediante i canali istituzionali.

- Il Consigliere Tesoriere Graziani ed i Consiglieri Pontecorvo, Gentile e Tamburro riferiscono che, in data 14 aprile scorso, ha avuto corso la donazione proposta dai componenti della Conferenza Giovani Avvocati, attingendo – così come consentito dal Consiglio – ai fondi ad essa destinati, a beneficio dell'I.N.M.I. Spallanzani per contribuire a fronteggiare la "Emergenza Coronavirus" in atto.

Il Consiglio prende atto e ringrazia tutti i componenti della Conferenza Giovani Avvocati per la sensibilità e generosità dimostrata in un momento di così grande difficoltà del Paese.

- Il Consigliere Tesoriere Graziani segnala l'esigenza di incrementare la sicurezza informatica della struttura digitale dell'Ordine. A tale scopo, il Consigliere Tesoriere segnala che l'Agenzia per l'Italia Digitale ha realizzato e messo a disposizione un "*tool di cyber risk management*", fruibile da tutte le amministrazioni che hanno aderito all'utilizzo di tale strumento.

L'utilizzo di tale *tool* consente di ottenere un'autovalutazione del livello di protezione di dati, informazioni e servizi critici. Inoltre, esso facilita la fase di formulazione di possibili ipotesi di mitigazione dei rischi. Il Consigliere Tesoriere chiede che il Consiglio deliberi l'utilizzo del suddetto "*tool di cyber risk management*", messo a disposizione dall'AGID, dando corso al previo processo di accreditamento e delegando il medesimo Consigliere Tesoriere ad avviare il processo di valutazione e analisi del rischio, con il supporto della Commissione Informatica consiliare e coinvolgendo il DPO Avv. Mario Valentini.

Il Consiglio approva.

Comunicazioni dei Consiglieri

- Il Consigliere Gentile, in merito alla posizione relativa alla situazione dell'Ufficio del Giudice di Pace di Roma ritiene di dover portare all'attenzione del Consiglio, per la valutazione dei provvedimenti del caso, il comportamento dei Consiglieri Roberto Nicodemi e Giorgia Celletti i quali in data 13 aprile 2020 (non curanti della festività del lunedì dell'Angelo) hanno inviato a tutti i Colleghi del Foro a mezzo mail (pervenuta anche direttamente alla medesima), una comunicazione massiva offensiva ed assolutamente priva di fondamento, screditando l'operato del Consiglio tutto ed in particolare della stessa Consigliere Gentile.

Di detta mail il Consigliere Gentile riporta il seguente stralcio, comprensivo di faccine ed emoticon,:

"Buongiorno colleghi, come saprete, l'Ufficio del Giudice di Pace è chiuso dal 9 marzo 2020. Nonostante ci sia stata da parte nostra una continua richiesta di informazioni sul funzionamento del suddetto ufficio giudiziario, la gestione del COA Roma è stata oggettivamente inadeguata.

Nessuna interlocuzione si è avuta con l'ufficio giudiziario, ma si sono accettate supinamente le determinazioni del responsabile dell'Ufficio.

L'effetto è stato quello di lasciare migliaia di colleghi – per quasi un mese - in balia di se stessi. Nessuno ha informato gli avvocati romani dei provvedimenti presi l'11 marzo 2020, il 23 marzo 2020 e il 24 marzo 2020. Solo il 31 marzo si è attivato il Coa, con l'istanza del consigliere delegato. Alla richiesta del COA il referente giurisdizionale del GDP, ha comunicato - l'8 aprile 2020 - quanto segue:

1. l'ufficio del GDP è chiuso al pubblico;

2. è operativo l'ufficio stranieri per i procedimenti di convalida dell'espulsione, con un presidio giornaliero;

3. sono stati richiesti ai responsabili di sezione, entro la data del 10/4/2020, le date di rinvio delle udienze già fissate dai giudici delle proprie sezioni sino alla data del 15 aprile 2020;

4. dalla prossima settimana le convalide potrebbero essere effettuate con modalità da remoto;

5. I giudici hanno iniziato a comunicare i rinvii delle udienze che erano state fissate fino al 15 aprile, nei prossimi giorni comunicheranno anche i rinvii fino all'11 maggio 2020.

Infine, in data 10 aprile, sono stati comunicati i rinvii delle udienze fino al 15 aprile ed è stato precisato che la prossima settimana dovremmo conoscere gli ulteriori rinvii delle udienze fino all'11 maggio 2020.

Considerato quanto sopra, lasciamo a voi ogni valutazione ed iniziamo a raccogliere i dati ricevuti per permettere a tutti voi di avere un quadro organico della situazione."

Il Consigliere Gentile evidenzia come la comunicazione dei predetti Consiglieri sia assolutamente priva di fondamento ed abbia il solo scopo di mettere in cattiva luce il Consiglio tutto ed in particolare il Consigliere delegato, posto che - come i consiglieri non possono non sapere - il Consigliere Gentile ha intrapreso interlocuzione sin da subito, con il referente del GDP Dott. Mignucci, il quale, nel periodo di piena emergenza, ha attuato i deliberati del Presidente del Tribunale Dott. Monastero, con cui si disponeva la chiusura degli uffici tutti ad esclusione del presidio per ufficio stranieri. Inoltre, circa le attività di interlocuzione con l'ufficio dell'Ufficio del

Giudice di Pace di Roma, già durante la adunanza del 26 marzo 2020, il Consigliere Gentile riferiva delle interlocuzioni con il predetto Ufficio e, con comunicazione del 2 aprile 2020, il Consigliere Gentile riferiva al Consiglio quanto segue:

"Il Consigliere Gentile, quale delegata ai rapporti con l'ufficio del Giudice di pace di Roma, in relazione alla situazione del predetto ufficio, riferisce di aver nuovamente interloquuto con il dott. Edmondo Mignucci, referente presso l'ufficio del GDP, facente funzioni del Presidente del Tribunale Dott. Francesco Monastero e di aver inviato una pec al Presidente in cui ha evidenziato come, a fronte di numerose richieste di notizie e interventi volti alla migliore comunicazione rivolta agli avvocati in merito al funzionamento dell'ufficio (ed altro), dopo pochi invii dei rinvii alla segreteria dell'Ordine da parte dell'ufficio del GDP, nessuna ulteriore comunicazione dei rinvii, né di altro riguardante il funzionamento dell'Ufficio è pervenuta.

Il Consigliere Gentile inoltre comunica di avere appreso (non da una comunicazione ufficiale, posto che il sito Giustizia civile – GDP nulla ha indicato) della chiusura totale dell'Ufficio del Giudice di Pace che, ad esclusione degli atti relativi agli stranieri per cui è stato predisposto un presidio, non consente l'accesso (degli avvocati e dei giudici). Pertanto, ha ritenuto necessario evidenziare l'urgenza di conoscere:

1) con quali modalità, gli atti scaduti e in scadenza fino al 15.4.2020 (ricorsi, citazioni da iscrivere, ecc.) verranno ricevuti dall'Ufficio, una volta riprese le attività, tenuto conto dei DPCM passati (se viene consentito l'invio dei plichi a mezzo posta raccomandata, ecc);

2) le date dei rinvii di tutte le udienze che si sarebbero dovute tenere sino ad oggi e che si sarebbero celebrate fino al 15.4.2020, evidenziando che il sito non è aggiornato con le udienze rinviate.

3) le modalità di celebrazione delle udienze innanzi ai Giudici di Pace di Roma, una volta cessata la sospensione prevista fino al 15.4.2020, tenuto conto della previsione di udienze da celebrarsi da remoto, per le quali per il Tribunale ordinario è già stato attivato il meccanismo necessario per consentirne lo svolgimento.

Oltre a ciò, si è posta l'attenzione sulla improcrastinabile esigenza di prevedere la possibilità di accesso dei Giudici presso l'ufficio al fine di svolgere tutte le attività (tra cui il deposito delle sentenze, emissione di decreti ingiuntivi), predisponendo un necessario presidio il prima possibile. Il Consigliere Gentile comunica altresì di aver parlato, successivamente all'invio della pec, con il Presidente Monastero il quale ha confermato che entro pochi giorni risponderà, con comunicazione formale al Consiglio, al fine di consentire una divulgazione delle notizie a colleghi di questo e di altri Fori, preannunciando iniziative in accoglimento delle richieste come formulate, nel più ampio rapporto di collaborazione con il Consiglio dell'Ordine.

Il Consigliere Gentile provvederà a relazionare non appena avrà riscontro formale dal Presidente. Il Consigliere Nicodemi apprezza l'attività svolta dal Consigliere Gentile con la quale ha avuto modo di interloquire telefonicamente".

Alla luce di quanto sopra, evidenziato come la comunicazione mail inviata in data 13 aprile 2020 dai Consiglieri Nicodemi e Celletti abbia il solo scopo di denigrare il Consiglio e mettere in cattiva luce l'operato dello stesso, il Consigliere Gentile chiede che il Consiglio prenda gli opportuni provvedimenti.

Il Consigliere Celletti non concorda con quanto riferito dal Consigliere Gentile, ma non ritiene opportuno polemizzare. Ritiene che sia sufficiente verificare i fatti per rendersene conto.

Il Consigliere Gentile non comprende a cosa si riferisce il Consigliere Celletti.

Il Consigliere Celletti ritiene di non aver voluto screditare in alcun modo il Consiglio, ma di aver solo inteso focalizzare l'attenzione su un problema.

Il Consigliere Gentile ribadisce che il contenuto della mail non è veritiero ed è inutilmente ed ingiustamente denigrante.

Il Presidente dà atto di una sua ulteriore missiva spedita in data 15 aprile 2020 al Presidente del Tribunale con la quale ha sollecitato nuovamente provvedimenti urgenti per consentire l'iscrizione a ruolo dei giudizi per il periodo successivo al 9 marzo 2020 al fine di evitare un accesso indiscriminato e convulso alla riapertura dell'ufficio, con i conseguenti rischi per la salute pubblica.

Il Consigliere Nicodemi invita il Presidente a prendere in mano la situazione per risolvere una vicenda problematica di per sé – stante la carenza di personale - resa ancora più grave dall'emergenza.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Gentile comunica l'inserimento come componenti nella Commissione Covid degli Avvocati Laura Perciballi, Guido Befani e Giulio Masotti.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Gentile riferisce di aver inoltrato mail alla Dott.ssa Pedrelli, delegata del Presidente Monastero per le questioni organizzative afferenti l'ufficio del Giudice di Pace, sollecitando le comunicazioni dei rinvii anche della sezione penale dell'Ufficio del Giudice di Pace, oltre a quelli del settore civile, per il periodo dal 15 aprile all'11 maggio prossimi; ciò per consentirne, come per il settore civile, la pubblicazione sul sito dell'Ordine.

Il Consigliere Gentile ha altresì reiterato la totale disponibilità a un confronto anche in *conference call*, auspicando di addivenire ad un provvedimento organizzativo condiviso sia per la ripresa delle attività, come da elenco inviato, sia per la predisposizione necessaria, di un elenco (possibilmente per data di scadenza a far data dal 10 marzo 2020) di quelle cause che avrebbero dovuto essere iscritte a ruolo e che a causa della chiusura degli uffici non sono state iscritte.

Il Consigliere Gentile ha altresì richiesto la possibilità di riaprire gli uffici ai colleghi con udienze scadute nel periodo a far data dal 10 marzo 2020, autorizzando la iscrizione a ruolo in loco in questi giorni e fino al 12 maggio prossimo, per giungere a detta data con meno arretrato possibile. In ogni caso, ha evidenziato che andranno iscritte a ruolo anche con ogni urgenza le cause degli atti ricevuti a mezzo posta al fine di evitare file ed assembramenti alla riapertura (poiché l'ufficio dovrà alla riapertura, provvedere ad iscrivere a ruolo le cause con udienza in scadenza in quelle data), ma ove non fossero state iscritte tutte, andrebbe implementato il personale amministrativo di concerto con la Dott.ssa Stranieri, affinché, nel rispetto delle distanze di sicurezza, possano essere iscritte a ruolo le cause con data scaduta tra il 10 marzo 2020 e il 12 maggio 2020. Si è altresì richiesto di prevedere che, a far data dal 12 maggio 2020, che l'ufficio iscriva - oltre alle cause ultimo giorno - anche un numero non inferiore a 30 cause tra quelle scadute, iniziando al 10 marzo 2020 a salire fino esaurimento.

Il Consiglio prende atto.

- I Consiglieri Galeani e Minghelli, rilevato che dal 3 maggio dovrebbe essere ristabilita la libera circolazione delle persone, seppur con mascherine e guanti; rilevato che l'attività giudiziaria rimarrà sospesa sino al 12 maggio, chiedono che il Consiglio si attivi affinché, dopo la data del 12 maggio, venga ripreso il normale svolgimento delle udienze, con le misure precauzionali (mascherine, guanti, ecc), presso gli Uffici Giudiziari di Roma e non con lo svolgimento delle udienze da remoto, o con altre forme, ritenendo che tali modalità non siano idonee allo svolgimento appieno della nostra funzione di avvocati.

Il Presidente rileva che le modalità relative alla ripresa delle attività giudiziarie per la c.d. seconda fase, oggi prevista dal 12 maggio al 30 giugno, sono state previste e disciplinate con i DL 11/2020, 18/2020 e, da ultimo, col DL 23/2020; ad ogni buon conto, il Presidente rassicura tutti i Consiglieri sul fatto che, nei limiti consentiti dal legislatore al Consiglio, si farà carico in tutte le sedi di sostenere l'urgenza di addivenire ad una piena ripresa delle attività mediante la

indispensabile presenza fisica di tutti gli attori della giurisdizione, in senso conforme alle previsioni di rango eurounitario e costituzionali, per garantire la pienezza dell'esercizio della funzione difensiva a tutela dei diritti e delle libertà; ciò naturalmente adottando tutte le misure e gli accorgimenti necessari come, per esempio, il distanziamenti e l'utilizzo di presidi sanitari (mascherine e guanti).

Il Consigliere Minghelli crede si debba anche valutare l'opportunità di un intervento sul Ministro di Giustizia, su tutte le istituzioni forensi affinché il periodo feriale venga drasticamente ridotto o, addirittura soppresso per quest'anno, al fine di recuperare tempi e spazi alla Giustizia ed alla professione.

Il Consigliere Segretario Scialla e il Consigliere Conti si associano, auspicando un intervento normativo.

I Consiglieri Galeani e Agnino sono contrari.

Il Consiglio prende atto.

Approvazione del verbale n. 13 dell'adunanza del 9 aprile 2020

- Il Consigliere Segretario Scialla invita tutti i Consiglieri a prendere attenta visione del testo del verbale in approvazione affinché possano essere corretti o integrati eventuali errori o omissioni.

Dato atto che sul computer portatile di ciascun Consigliere presente in sede ne è stata inserita copia o ne è stata inviata copia a mezzo pec prima dell'adunanza odierna ai Consiglieri in collegamento Skype, il Consiglio approva il verbale n. 13 dell'adunanza del 9 aprile 2020.

Varie ed eventuali

- Il Presidente Galletti ammette, anche se pervenute fuori termine, le seguenti ulteriori comunicazioni.

- Il Consigliere Cesali inserisce nella Commissione Consumatori gli Avv.ti Maria Chiara Ruzza, Lucia Desiderio, Sergio D'Andrea, Raimondo Rossi, Maria Teresa Legato, Massimiliano Forlini, Pasquale Dimasi, Alessandro Moretti, Massimiliano Colangelo, Pietro Pulcini, Federico Fratello, Raffaella Rago, Flaminia Longobardi.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Cerè, coordinatrice del Dipartimento Deontologia e Disciplina segnala un post pubblicizzato su Facebook relativo al sito "AvvocatoFlash.it" ove si legge: *"Sei un Avvocato? Non farti fermare dal COVID-19, trova nuovi clienti lavorando da casa. Registrati gratuitamente e ricevi tutti i giorni nuovi potenziali clienti. Consulenze legali gratis"*.

Il Consigliere Cerè chiede di poter assumere maggiori informazioni al fine di verificare se dietro il sito "AvvocatoFlash.it vi siano avvocati e riferire al Consiglio alla prossima adunanza per le determinazioni del caso.

Il Consiglio delega il Consigliere Cerè ad assumere ulteriori informazioni ed a riferire più presto in Consiglio.

- Il Consigliere Cerè, coordinatrice del Dipartimento Deontologia e Disciplina segnala un post pubblicizzato su Facebook relativo al sito "Polimeni.legal" ove in un post pubblicitario si legge: *"Polimeni.legal è l'area IT dello studio, coordinata dall'Avv. (omissis). Essendo inserita in una struttura più ampia, è in grado di fornire assistenza anche su questioni trasversali che toccano il diritto del web ma anche altre aree giuridiche – 30 minuti di consulenza legale gratuita. Prenota subito una call privata. Affrettati a prenotare i tuoi 30 minuti. Seleziona la data calendario vedrai gli orari disponibili"*.



Il Consigliere Cerè ha già verificato che l'Avvocato (omissis) è iscritto al foro di Reggio Calabria e si riserva di assumere maggiori notizie anche verificando l'effettiva iscrizione all'Ordine e all'esito inviando il tutto all'Ordine degli Avvocati di Reggio Calabria affinché trasmetta al CDD per competenza.

Il Consiglio delega il Consigliere Cerè ad assumere ulteriori informazioni ed a riferire in Consiglio.

- Il Consigliere Cesali comunica di essere stato contattato dal Prof. Avv. Gianluca Contaldi, direttore del centro di documentazione europea – dipartimento di Giurisprudenza dell'università di Macerata, il quale ha anticipato l'invito (che verrà recapitato nei prossimi giorni) al Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma a partecipare in qualità di *Partner* al progetto europeo in materia di formazione giudiziaria (Bando DG-Justice JUST-JTRA-EJTR-AG-2020) che verrà presentato dall'Università di Macerata alla Commissione europea entro il 13 maggio p.v., nell'ambito della call "*Justice programme – call for action grants to support transnational projects on judicial training, covering civil law, criminal law or fundamental rights*".

Il progetto ha lo scopo primario di fornire attività formative transfrontaliere a magistrati e personale giudiziario, circa il trattamento dei dati personali nell'attività giudiziaria, in accordo al Regolamento (Ue) 2016/679 relativo alla protezione delle persone fisiche con riguardo al trattamento dei dati personali ed alla Direttiva (Ue) 2016/680 relativa alla protezione delle persone fisiche con riguardo al trattamento dei dati personali da parte delle autorità competenti a fini di prevenzione, indagine, accertamento e perseguimento di reati o esecuzione di sanzioni penali, nonché alla libera circolazione di tali dati.

A tale progetto, coordinato dall'Università di Macerata e dall'Università di Bologna, sono stati invitati a partecipare, in qualità di partner la Scuola superiore della Magistratura, il dipartimento affari legali e di giustizia del Garante per la protezione dei dati personali ed istituzioni accademiche provenienti da Spagna e Croazia (rispettivamente, le Università Carlos III di Madrid e l'Università di Sebenico), con impegno, per ciascuna di esse, di coinvolgere le corrispondenti istituzioni nei paesi membri di appartenenza (ovvero, il Garante dei dati personali, gli ordini forensi, la scuola di magistratura ovvero un organo di rappresentanza della magistratura, dei rispettivi paesi).

L'obiettivo principale del progetto è quello di giungere alla redazione di un codice di condotta, ai sensi dell'art. 40 del GDPR, per il trattamento dei dati personali presso gli uffici giudiziari (specie nell'ambito dei procedimenti giudiziari civili e penali) da implementarsi sia a livello nazionale che europeo. Tale necessità è avvertita da lungo tempo, ma essa è resa ancora più urgente dalla circostanza che taluni procedimenti si stanno svolgendo con modalità telematiche e con conseguente rischio per la violazione della privacy delle parti e dei soggetti coinvolti. La seconda fase, prevede lo svolgimento di attività didattica sul codice di condotta, così predisposto.

Il Consigliere Cesali ritiene che la partecipazione dell'Avvocatura al progetto ed in particolare alla redazione del suddetto codice di condotta sia fondamentale e possa rappresentare un valore aggiunto oltre che fornire un prezioso contributo.

Il progetto stesso avrà durata di trenta mesi decorrenti dall'eventuale approvazione dello stesso da parte della Commissione europea.

Il Consigliere Cesali ritiene il progetto di strettissima attualità anche in considerazione delle future modalità di svolgimento delle udienze, pertanto, segnala l'iniziativa sia alla commissione consiliare sulla Privacy che alla "struttura Progetti e fondi europei" e si rende disponibile per qualsiasi incumbente al riguardo.

Il Consiglio prende atto e delega il Consigliere Tesoriere Graziani ed il Consigliere Tamburro ad approfondire l'argomento, prima di sottoporlo alla firma del Presidente.



- Il Consigliere Minghelli chiede che il Consiglio commemori Luis Sepulveda, morto oggi per gli esiti dell'infezione da Coronavirus, essendo lo stesso un grande narratore del '900, con una storia importante anche nel mondo dell'affermazione dei Diritti dell'Individuo, contro le Dittature per l'affermazione della Dignità del singolo.

Il Consiglio si associa al ricordo del grande scrittore e poeta.

Pareri su note di onorari

- Si dà atto che nel corso dell'adunanza sono stati espressi (n. 8) pareri su note di onorari:
(omissis)