



## VERBALE N. 18 DELL'ADUNANZA DEL 12 LUGLIO 2018

All'adunanza hanno partecipato il Presidente Mauro Vaglio, il Vicepresidente Alessandro Cassiani, il Consigliere Segretario Pietro Di Tosto, il Consigliere Tesoriere Antonino Galletti, nonché i Consiglieri Isabella Maria Stoppani, Alessandro Graziani, Livia Rossi, Fabrizio Bruni, Antonio Conte, Mario Scialla, Roberto Nicodemi, Cristiana Arditì di Castelvetere, Riccardo Bolognesi, Mauro Mazzoni, Cristina Fasciotti, Massimiliano Cesali, Matteo Santini, Alessandra Gabbani, Carla Canale, Aldo Minghelli, Teresa Vallebona, Giorgia Celletti, Maria Agnino, Angelica Addessi, Cristina Tamburro.

### **Giuramento avvocati**

- Sono presenti: Abogado Ruggero Baldoni, Abogado Fabiola Capuano, Avvocato Sarah Cardaci, Abogado Flavio Carlino, Avvocato Paola Carone, Abogado Amelia Cenerazzo, Avvocato Dafne Chillemi, Abogado Jessica Corsetti, Avvocato Edda Coschignano, Abogado Flavio Cristiano, Abogado Valerio Evangelisti, Avvocato Raffaele Ferrara, Avvocato Vittoria Guglielmi, Abogado Antonio Iacolare, Abogado Chiara Iodice, Abogado Mauro Margarito, Avvocato Alberto Masci, Avvocato Costanza Michi, Avvocato Flaminia Morgigni, Abogado Federica Neri, Abogado Ernesto Pallotta, Avvocato Emanuele Piro, Avvocato Paola Putignano, Avvocato Giulia Putzu, Abogado Caterina Rinaldi, Abogado Matteo Rocchi, Avvocato Martina Rodriguez Pereira, Avvocato Valeria Ruggiano, Abogado Rossella Sampogna, Avvocato Graziella Serra, Avvocato Marco Taviano, Avvocato Alessandro Terracina, Abogado Paola Tombolini, Abogado Sabrina Tranquilli, Abogado Silvia Valenza, Avvocato Concetta Vastarelli, Abogado Chiara Vergine, i quali prestano l'impegno solenne ai sensi dell'art. 8 L. 247 del 31 dicembre 2012 del seguente testuale tenore: "consapevole della dignità della professione forense e della sua funzione sociale, mi impegno ad osservare con lealtà, onore e diligenza i doveri della professione di avvocato per i fini della Giustizia ed a tutela dell'assistito nelle forme e secondo i principi del nostro ordinamento".

### **Giuramento Praticanti Abilitati**

- Sono presenti i praticanti avvocati abilitati dottori: Andrea Acasbo, Giulia Alessi, Maria Barile, Dafne Bianchi, Guglielmo Ciabatti, Danilo Croce, Gabriele Di Bella, Francesco Fantoni, Dalila Federici, Gaetano Fischetti, Marco Edgardo Florio, Giorgia Francesconi, Elena Gabriè, Pierpaolo Galasso, Alessio Giugni, Valentina Lorusso, Mattia Matelloni, Giorgio Nicu, Riccardo Parenti, Maria Teresa Ricci, Lucrezia Rigucci, Cinzia Savarino, Pierpaolo Scarno, Antonio Scorzoloni, Oreste Villani i quali prestano l'impegno solenne ai sensi dell'art. 8 L. 247 del 31 dicembre 2012 del seguente testuale tenore: "consapevole della dignità della professione forense e della sua funzione sociale, mi impegno ad osservare con lealtà, onore e diligenza i doveri della professione di avvocato per i fini della Giustizia ed a tutela dell'assistito nelle forme e secondo i principi del nostro ordinamento".

### **Comunicazioni del Presidente**

- Il Presidente Vaglio riferisce che in data 30 maggio 2018 gli è stato notificato atto di citazione per l'udienza del 2 novembre 2018 da parte del Dott. (omissis) nei suoi confronti, nonché nei confronti del Ministero della Giustizia presso l'Avvocatura Generale dello Stato, con richiesta di risarcimento danni da fatto illecito ex art. 2043 c.c. non inferiore ad euro 250.000,00.



Il Presidente, trattandosi di atto di citazione presentato dallo stesso soggetto e per gli stessi fatti relativi ad attività istituzionali svolte, esposti nel corso delle adunanze del 7 e del 28 giugno 2018, chiede che sia nominato anche in questo caso lo stesso difensore che assiste il Consiglio in tale primo procedimento.

I Consiglieri Nicodemi e Stoppani si astengono.

Il Consiglio, con riferimento a quanto già deliberato nel corso delle adunanze del 7 e del 28 giugno 2018, delibera di intervenire anche in detto giudizio e nomina difensore, tanto per il Consiglio che per il Presidente, l'Avv. (omissis). Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Vaglio, il Consigliere Segretario Di Tosto e il Consigliere Tesoriere Galletti propongono di invitare, con spese a carico del Consiglio, al XXXIV Congresso Nazionale Forense che si terrà a Catania dal 4 al 6 ottobre 2018, sia i Delegati di Roma del Consiglio Distrettuale di Disciplina del Lazio che i Revisori dei Conti con le stesse modalità adottate in occasione dei precedenti Congressi Nazionali.

I Consiglieri Celletti, Cesali, Fasciotti, Nicodemi, Rossi e Stoppani esprimono voto contrario.

Il Consiglio a maggioranza delibera in conformità della proposta, dichiarando la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Vaglio riferisce sulle note pervenute dall'Ordine degli Avvocati di Siracusa, di Vibo Valentia, di Arezzo e di Viterbo con le quali trasmettono la delibera di condivisione del provvedimento emesso dall'Ordine degli Avvocati di Milano in merito alla validità ed efficacia del parere di congruità rilasciato sulle parcelle professionali, contestata dal Tribunale di Roma ai fini dell'emissione del decreto ingiuntivo.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Vaglio riferisce sulla nota pervenuta il 23 giugno 2018 dal Consiglio Nazionale Forense relativa allo "Schema D.M. concernente modifiche al regolamento recante disposizioni per il conseguimento e il mantenimento del titolo di avvocato specialista adottato con decreto del Ministero della Giustizia n. 144/2015", consultabile on-line attraverso il link <http://www.consiglionazionaleforense.it/web/cnf/schema-dm-modifica-decreto-specializzazioni>, in merito al quale si chiede possibilmente di inoltrare telematicamente le osservazioni entro il 12 luglio 2018.

Il Presidente Vaglio informa il Consiglio di avere provveduto anche con l'ausilio del Consigliere Tesoriere Galletti che ha a sua volta inviato le osservazioni per conto dell'Organismo Congressuale Forense.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Vaglio comunica sulla nota pervenuta in data 18 giugno 2018 dall'Ufficio di Segreteria del XXXIV Congresso Nazionale Forense di Catania accompagnatoria della bozza del Programma dei lavori dal 4 al 6 ottobre 2018.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Vaglio riferisce sulla mail pervenuta dall'Avv. Laura Jannotta, Presidente dell'Unione Nazionale Camere Civili -UNCC- relativa al VII Congresso Nazionale UNCC che si terrà nei giorni 19 e 20 ottobre 2018, con la quale chiede conferma della disponibilità dell'Aula Avvocati



per il venerdì 19 ottobre pomeriggio ed il 20 ottobre 2018 sabato mattina.

Il Consiglio autorizza l'utilizzo dell'Aula Avvocati ove disponibile.

- Il Presidente Vaglio riferisce sulla nota pervenuta in data 11 giugno 2018 dal Consiglio Nazionale Forense accompagnatoria della nota del Ministero della Giustizia relativa al d.m. 15 luglio 2016 - compensazione dei debiti fiscali con i crediti per spese, diritti e onorari spettanti agli Avvocati del patrocinio a spese dello Stato - Crediti ex artt. 116 e 117 d.P.R. n. 115/2002, con preghiera di darne ampia diffusione tra gli iscritti.

Il Consiglio dispone la pubblicazione sul sito e l'invio a mezzo email a tutti gli iscritti all'elenco del patrocinio a spese dello Stato, dichiarando la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Vaglio riferisce sulla nota informativa pervenuta il 4 luglio 2018 dal Consiglio Nazionale Forense relativa al Regolamento istitutivo del Premio del Consiglio Nazionale Forense "Difensore d'ufficio dell'anno 2018 - Avvocato Fulvio Croce", accompagnatoria della istanza di partecipazione e contestuale dichiarazione sostitutiva di certificazione segnalando il link <http://www.consigionazionaleforense.it/web/cnf/premio-fulvio-croce> e chiedendone la massima diffusione.

Il Consiglio dispone la pubblicazione sul sito e l'invio a mezzo email a tutti gli iscritti all'elenco dei difensori d'ufficio, dichiarando la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Vaglio comunica al Consiglio di avere partecipato in data 3 luglio 2018, presso la sede dell'Ordine dei Medici, alla seduta plenaria della Conferenza Regione Lazio - Ordini e Collegi Professionali (così come istituita con Legge Regionale n. 19/2002). In tale circostanza è stato approvato all'unanimità dei presenti il "Manifesto degli Ordini e Collegi Professionali", con il quale si è concordato sulla necessità di riattivare e potenziare le azioni e procedure previste dalla L.R. n. 19/2002.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Vaglio, il Consigliere Segretario Di Tosto e il Consigliere Tesoriere Galletti riferiscono che il 4 luglio 2018 si è riunita la Commissione composta dagli Avvocati (omissis), per esaminare i preventivi pervenuti relativi all'affidamento di un incarico professionale di "Data Protection Officer" (DPO) ex art 37 del (Regolamento UE 2016/679) e un servizio di assistenza professionale concernente la nuova normativa Privacy europea (Regolamento UE 2016/679). I designati Componenti della Commissione di gara hanno rilevato che la loro nomina risulta essere stata effettuata in data precedente la scadenza del termine per la presentazione delle offerte. Pertanto, al fine di non inficiare la procedura selettiva hanno ritenuto di non poter procedere alla costituzione della Commissione. Propongono la nomina di una nuova Commissione con gli stessi criteri già adottati in precedenza.

I Consiglieri Celletti, Cesali, Nicodemi e Stoppani si astengono.

Il Consiglio approva a maggioranza e delega per la nomina della Commissione di gara il Consigliere Graziani, assistito dal Funzionario (omissis), che provvederà attraverso l'estrazione a sorte di tre componenti effettivi e due supplenti tra i Commissari di gara inseriti nell'apposito elenco dell'Ordine. Dichiarata la presente delibera immediatamente esecutiva.



- Il Presidente riferisce sulla nota del Dott. Francesco Monastero, Presidente del Tribunale Ordinario di Roma, pervenuta in data 5 luglio 2018 con la quale, nell'ambito del Tavolo permanente interistituzionale di consultazione e confronto per la prevenzione e il contrasto alla violenza nei confronti delle donne e dei minori" trasmette il verbale della riunione tenutasi il 24 maggio 2018 nonché le "Osservazioni ai fini del pieno accesso delle donne alla giustizia nei casi di violenza" depositate dall'Avv. (omissis).

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Vaglio riferisce sulla nota del Consiglio Nazionale Forense, pervenuta in data 11 giugno 2018 con ampio anticipo rispetto agli anni passati, con la quale trasmette la comunicazione del Ministero della Giustizia relativa agli adempimenti propedeutici per la nomina della Commissione e delle Sottocommissioni per l'esame di abilitazione all'esercizio della professione di avvocato – sessione 2018.

Il Consiglio Nazionale Forense, inoltre, nella sua nota richiama l'attenzione sul requisito per i designandi dell'iscrizione all'Albo Speciale degli Avvocati "Cassazionisti", di cui ai punti nn. 1 e 2 dell'art. 47 della L. 247/2012 nonché sulle incompatibilità di cui ai successivi punti 5 e 6 della medesima legge.

Il Presidente Vaglio riferisce di aver già dato disposizione alla Segreteria di inviare comunicazione a mezzo pec ai Consiglieri per invitarli a comunicare ciascuno, entro il termine di martedì scorso, n. 2 nominativi di Colleghi disponibili a svolgere l'incarico di Commissario d'esame. Analogo invito è stato inoltrato ai Presidenti degli Ordini Forensi del Lazio.

Il Presidente Vaglio, pertanto, propone di mettere all'ordine del giorno della prossima adunanza per il momento la designazione del Presidente della Prima Commissione d'esame riservandosi di indicare l'adunanza nella quale saranno designate, ai fini della composizione completa della stessa Commissione, tutte le altre Sottocommissioni.

Il Consiglio approva in conformità, dichiarando la presente delibera immediatamente esecutiva.

– Il Presidente Vaglio comunica che in data 20 e 21 luglio 2018 si svolgeranno presso l'Aula consiliare i lavori dell'Organismo Congressuale Forense.

Il Consiglio autorizza con le consuete modalità.

### **Comunicazioni del Consigliere Segretario**

#### **Autorizzazioni ad avvalersi delle facoltà previste dalla legge 21 gennaio 1994 n. 53**

Il Consiglio

Viste le istanze presentate dai seguenti professionisti: Avv.ti Alessia Biscuola, Eleonora Cannatà, Viviana D'Angelo, Francesca De Matteis, Vincenzo Garufi, Federica Moretti, Ramona Palleschi, Roberto Pecorario, Ligia Ramia Munerati, Valentina Riccio, Annachiara Salvio, Paolo Sebastianutti, Dalila Torsello, Stefano Trella, Antonio Visicchio

autorizza

i professionisti sopraindicati, ai sensi dell'art. 7 della Legge n.53/1994, ad avvalersi delle facoltà di notificazione previste dalla citata legge.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla nota della Presidenza della Corte di Appello di Roma, pervenuta in data 21 giugno 2018, con la quale si comunica, come negli anni trascorsi,



l'accettazione esclusiva per il periodo compreso tra il 1° e il 31 agosto 2018 degli atti di notificazione e di esecuzione, a richiesta sia delle parti private che pubbliche, i cui termini perentori, legali e giudiziari scadano entro il 15 settembre 2018.

Il Consiglio dispone la pubblicazione della nota sul sito istituzionale, dichiarando la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno 28 giugno 2018, prot. n. (omissis), dalla Cancelleria del Tribunale Ordinario di Roma – Sezione Prima Civile, in merito all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato della Signora (omissis);

il Consiglio

considerato che la Signora (omissis) non ha prodotto documentazione idonea ad attestare la permanenza dei requisiti previsti dell'art. 76 D.P.R. 30 maggio 2002 n. 115,

revoca

l'ammissione al patrocinio n. (omissis) deliberata nell'adunanza del giorno 14 gennaio 2016, per la seguente procedura: "separazione personale dei coniugi".

Il Consigliere Stoppani vota contro. I Consiglieri Arditi di Castelvete, Cesali, Conte, Fasciotti e Nicodemi si astengono.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno 28 giugno 2018, prot. n. (omissis), dalla Cancelleria del Tribunale Ordinario di Roma – Sezione Prima Civile, in merito all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato della Signora (omissis);

il Consiglio

considerato che la Signora (omissis) è risultata priva dei requisiti previsti dell'art. 76 D.P.R. 30 maggio 2002 n. 115,

revoca

l'ammissione al patrocinio n. (omissis) deliberata nell'adunanza del giorno 20 dicembre 2011, per la seguente procedura: "ricorso per separazione giudiziale".

Il Consigliere Stoppani vota contro. I Consiglieri Arditi di Castelvete, Cesali, Conte, Fasciotti e Nicodemi si astengono.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno 27 giugno 2018, prot. n. (omissis), dall'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II Roma - Ufficio Territoriale Roma 5, in merito all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato del Signor (omissis);

il Consiglio

considerata l'incompatibilità dei dati dichiarati dal Signor (omissis) con gli esiti delle interrogazioni effettuate con il Sistema Informativo dell'Anagrafe Tributaria (S.I.A.T.),

revoca

l'ammissione al patrocinio n. (omissis), deliberata nell'adunanza del giorno 18 aprile 2013 per la seguente procedura: "comparsa di risposta R.G. (omissis) Tribunale per i Minorenni di Roma", essendo stata concessa sulla base di prospettazioni dell'istante non veritiere.

Il Consigliere Stoppani vota contro. I Consiglieri Arditi di Castelvete, Cesali, Conte, Fasciotti e Nicodemi si astengono.



- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno 26 giugno 2018, prot. n. (omissis), dall'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II Roma - Ufficio Territoriale Roma 5, in merito all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato della Signora (omissis);

il Consiglio

considerata l'incompatibilità dei dati dichiarati dalla Signora (omissis) con gli esiti delle interrogazioni effettuate con il Sistema Informativo dell'Anagrafe Tributaria (S.I.A.T.),

revoca

l'ammissione al patrocinio n. (omissis), deliberata nell'adunanza del giorno 10 dicembre 2015, per la seguente procedura: "azione dinanzi il Tribunale Civile di Roma nei confronti di Cacciagrano Gianluca in virtù di scrittura privata per ottenere somma di denaro", essendo stata concessa sulla base di prospettazioni dell'istante non veritiere.

Il Consigliere Stoppani vota contro. I Consiglieri Arditi di Castelvetero, Cesali, Conte, Fasciotti e Nicodemi si astengono.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno 26 giugno 2018, prot. n. (omissis), dall'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II Roma - Ufficio Territoriale Roma 5, in merito all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato del minore (omissis) e rappresentato dal Curatore Speciale Avv. (omissis), giusta la nomina della Corte di Appello di Roma Sezione per i Minorenni;

il Consiglio

considerato che, sulla base delle interrogazioni effettuate con il Sistema Informativo dell'Anagrafe Tributaria (S.I.A.T.), la situazione reddituale dei familiari conviventi non in conflitto con l'istante non rientra nelle condizioni previste per l'ammissione al patrocinio a spese dello Stato,

revoca

per esubero reddito l'ammissione al patrocinio n. (omissis), deliberata nell'adunanza del giorno 22 settembre 2016 per la seguente procedura: "costituzione avanti la Corte di Appello di Roma nel giudizio di reclamo avverso decreto emesso dal Tribunale per i Minorenni di Roma in data 08.07.2016".

Il Consigliere Stoppani vota contro. I Consiglieri Arditi di Castelvetero, Cesali, Conte, Fasciotti e Nicodemi si astengono.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno 26 giugno 2018, prot. n. 15626, dall'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II Roma - Ufficio Territoriale Roma 5, in merito all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato del minore (omissis) e rappresentato dal Curatore Speciale Avv. (omissis), giusta la nomina della Corte di Appello di Roma Sezione per i Minorenni;

il Consiglio

considerato che, sulla base delle interrogazioni effettuate con il Sistema Informativo dell'Anagrafe Tributaria (S.I.A.T.), la situazione reddituale dei familiari conviventi non in conflitto con l'istante non rientra nelle condizioni previste per l'ammissione al patrocinio a spese dello Stato,

revoca

per esubero reddito l'ammissione al patrocinio n. (omissis), deliberata nell'adunanza del giorno 22 settembre 2016 per la seguente procedura: "costituzione avanti la Corte di Appello di Roma nel





giudizio di reclamo avverso decreto emesso dal Tribunale per i Minorenni di Roma in data 08.07.2016”.

Il Consigliere Stoppani vota contro. I Consiglieri Arditi di Castelvetero, Cesali, Conte, Fasciotti e Nicodemi si astengono.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno 26 giugno 2018, prot. n. (omissis), dall'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II Roma - Ufficio Territoriale Roma 5, in merito all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato del Signor (omissis);

il Consiglio

considerata l'incompatibilità dei dati dichiarati dal Signor (omissis) con gli esiti delle interrogazioni effettuate con il Sistema Informativo dell'Anagrafe Tributaria (S.I.A.T.),

revoca

l'ammissione al patrocinio n. (omissis), deliberata nell'adunanza del giorno 25 febbraio 2016 per la seguente procedura: “separazione coniugale”, essendo stata concessa sulla base di prospettazioni dell'istante non veritiere.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno 26 giugno 2018, prot. n. (omissis), dall'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II Roma - Ufficio Territoriale Roma 5, in merito all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato della Signora (omissis);

il Consiglio

considerata l'incompatibilità dei dati dichiarati dalla Signora (omissis) con gli esiti delle interrogazioni effettuate con il Sistema Informativo dell'Anagrafe Tributaria (S.I.A.T.),

revoca

l'ammissione al patrocinio n. (omissis), deliberata nell'adunanza del giorno 10 dicembre 2015, per la seguente procedura: “separazione coniugale”, essendo stata concessa sulla base di prospettazioni dell'istante non veritiere.

Il Consigliere Stoppani vota contro. I Consiglieri Arditi di Castelvetero, Cesali, Conte, Fasciotti e Nicodemi si astengono.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno 26 giugno 2018, prot. n. (omissis), dall'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II Roma - Ufficio Territoriale Roma 5, in merito all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato della Signora (omissis);

il Consiglio

considerata l'incompatibilità dei dati dichiarati dalla Signora (omissis) con gli esiti delle interrogazioni effettuate con il Sistema Informativo dell'Anagrafe Tributaria (S.I.A.T.),

revoca

l'ammissione al patrocinio n. (omissis), deliberata nell'adunanza del giorno 11 giugno 2015, per la seguente procedura: “separazione coniugale”, essendo stata concessa sulla base di prospettazioni dell'istante non veritiere.

Il Consigliere Stoppani vota contro. I Consiglieri Arditi di Castelvetero, Cesali, Conte, Fasciotti e Nicodemi si astengono.



- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno 22 giugno 2018, prot. n. (omissis), dal Signor (omissis), in merito alla propria ammissione al patrocinio a spese dello Stato;

il Consiglio

considerata la volontà del Signor (omissis) di rinunciare all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato,

revoca

le seguenti ammissioni al patrocinio:

n. (omissis) deliberata nell'adunanza del giorno 15 giugno 2017, per la seguente procedura: "divorzio";

n. (omissis) deliberata nell'adunanza del giorno 15 giugno 2017, per la seguente procedura: "ricorso avanti la Corte di Appello di Roma avverso sentenza n. (omissis) emessa dal Tribunale di Roma, avente ad oggetto: separazione giudiziale, controparte (omissis)";

n. (omissis) deliberata nell'adunanza del giorno 6 luglio 2017, per la seguente procedura: "reclamo provvedimenti presidenziali divorzio".

Il Consigliere Stoppani vota contro. I Consiglieri Arditi di Castelvetero, Cesali, Conte, Fasciotti e Nicodemi si astengono.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno 27 giugno 2018, prot. n. (omissis), dall'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II Roma - Ufficio Territoriale Roma 5, in merito all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato del Signor (omissis);

il Consiglio

considerata l'incompatibilità dei dati dichiarati dal Signor (omissis) con gli esiti delle interrogazioni effettuate con il Sistema Informativo dell'Anagrafe Tributaria (S.I.A.T.),

revoca

l'ammissione al patrocinio n. (omissis), deliberata nell'adunanza del giorno 21 novembre 2013 per la seguente procedura: "impugnazione licenziamento", essendo stata concessa sulla base di prospettazioni dell'istante non veritiere.

Il Consigliere Stoppani vota contro. I Consiglieri Arditi di Castelvetero, Cesali, Conte, Fasciotti e Nicodemi si astengono.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno 28 giugno 2018, prot. n. (omissis), dalla Cancelleria del Tribunale Ordinario di Roma – Sezione Prima Civile, in merito all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato della Signora (omissis);

il Consiglio

considerato che la Signora (omissis) non ha prodotto documentazione idonea ad attestare la permanenza dei requisiti previsti dell'art. 76 D.P.R. 30 maggio 2002 n. 115,

revoca

l'ammissione al patrocinio n. (omissis) deliberata nell'adunanza del giorno 14 gennaio 2016, per la seguente procedura: "ricorso per l'affido condiviso delle figlie minori, controparte (omissis), avanti il Tribunale di Roma".

Il Consigliere Stoppani vota contro. I Consiglieri Arditi di Castelvetero, Cesali, Conte, Fasciotti e Nicodemi si astengono.





- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno 27 giugno 2018, prot. n. (omissis), dall'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II Roma - Ufficio Territoriale Roma 5, in merito all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato del Signor (omissis);

il Consiglio

considerata l'incompatibilità dei dati dichiarati dal Signor PULCINELLI ANTONIO con gli esiti delle interrogazioni effettuate con il Sistema Informativo dell'Anagrafe Tributaria (S.I.A.T.),

revoca

l'ammissione al patrocinio n. (omissis), deliberata nell'adunanza del giorno 29 settembre 2016 per la seguente procedura: "separazione personale tra coniugi", essendo stata concessa sulla base di prospettazioni dell'istante non veritiere.

Il Consigliere Stoppani vota contro. I Consiglieri Arditi di Castelvetero, Cesali, Conte, Fasciotti e Nicodemi si astengono.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno 28 giugno 2018, prot. n. (omissis), dalla Cancelleria del Tribunale Ordinario di Roma – Sezione Prima Civile, in merito all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato del Signor (omissis);

il Consiglio

considerato che il Signor (omissis) è stato ritenuto privo dei requisiti previsti dell'art. 76 D.P.R. 30 maggio 2002 n. 115,

revoca

l'ammissione al patrocinio n. (omissis) deliberata nell'adunanza del giorno 14 gennaio 2016, per la seguente procedura: "procedimento avanti il Tribunale di Roma per la revisione dell'assegno di mantenimento a favore di minore, controparte (omissis)".

Il Consigliere Stoppani vota contro. I Consiglieri Arditi di Castelvetero, Cesali, Conte, Fasciotti e Nicodemi si astengono.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno 27 giugno 2018, prot. n. (omissis), dall'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II Roma - Ufficio Territoriale Roma 5, in merito all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato del Signor (omissis);

il Consiglio

considerata l'incompatibilità dei dati dichiarati dal Signor (omissis) con gli esiti delle interrogazioni effettuate con il Sistema Informativo dell'Anagrafe Tributaria (S.I.A.T.),

revoca

l'ammissione al patrocinio n. (omissis), deliberata nell'adunanza del giorno 29 settembre 2016 per la seguente procedura: "divorzio", essendo stata concessa sulla base di prospettazioni dell'istante non veritiere.

Il Consigliere Stoppani vota contro. I Consiglieri Arditi di Castelvetero, Cesali, Conte, Fasciotti e Nicodemi si astengono.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno 28 giugno 2018, prot. n. (omissis), dalla Cancelleria del Tribunale Ordinario di Roma – Sezione Prima Civile, in merito all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato della Signora (omissis);

il Consiglio



considerato che la Signora (omissis) è risultata priva dei requisiti previsti dell'art. 76 D.P.R. 30 maggio 2002 n. 115,

revoca

l'ammissione al patrocinio n. (omissis) deliberata nell'adunanza del giorno 24 novembre 2016, per la seguente procedura: "procedimento avanti il Tribunale di Roma per l'affidamento esclusivo di minore, controparte (omissis)".

Il Consigliere Stoppani vota contro. I Consiglieri Arditi di Castelvetero, Cesali, Conte, Fasciotti e Nicodemi si astengono.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno 26 giugno 2018, prot. n. (omissis), dall'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II Roma - Ufficio Territoriale Roma 5, in merito all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato del Signor (omissis);

il Consiglio

considerata l'incompatibilità dei dati dichiarati dal Signor (omissis) con gli esiti delle interrogazioni effettuate con il Sistema Informativo dell'Anagrafe Tributaria (S.I.A.T.),

revoca

l'ammissione al patrocinio n. (omissis), deliberata nell'adunanza del giorno 29 ottobre 2015 per la seguente procedura: "affido e condizioni economiche figlia minore - controparte (omissis)", essendo stata concessa sulla base di prospettazioni dell'istante non veritiere.

Il Consigliere Stoppani vota contro. I Consiglieri Arditi di Castelvetero, Cesali, Conte, Fasciotti e Nicodemi si astengono.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto comunica che in data (omissis) il Funzionario (omissis) ha chiesto di essere esonerato dagli incarichi a lui attribuiti con delibera (omissis) di Responsabile Prevenzione alla corruzione (RPC) e con delibera del (omissis) di Responsabile Anagrafe Stazione Appaltante (RASA). Al contempo non ravvisando idonee figure all'interno dell'Ordine ne propone la nomina esterna attraverso una ricerca di mercato.

Il Consigliere Stoppani rileva che mancano le motivazioni per la richiesta di esonero e chiede che sia convocato, ribadendo la necessità che si tratti di un dipendente dell'Ordine.

Il Consigliere Nicodemi chiede la convocazione del funzionario (omissis) per avere chiarimenti.

I Consiglieri Arditi di Castelvetero, Celletti, Cesali, Conte e Rossi si associano al Consigliere Stoppani.

I Consiglieri Scialla e Mazzoni si associano al Consigliere Nicodemi.

Il Consigliere Stoppani chiede al Presidente Vaglio di convocare il Funzionario (omissis) il prossimo giovedì 19 luglio, visto la delicatezza e urgenza delle funzioni. Avendo il Presidente Vaglio indicato la data del 26 luglio perché non si terrà Consiglio, il Consigliere Stoppani chiede come mai ancora una volta non ci sarà seduta. Si associano i Consiglieri Arditi di Castelvetero, Celletti, Cesali, Conte, Fasciotti, Nicodemi e Rossi.

Il Presidente Vaglio dichiara che non ci sarà seduta perché non ci sono questioni urgenti.

Il Consigliere Stoppani ricorda che negli ultimi tre mesi sono saltate diverse sedute, senza alcun ragionevole motivo, a scapito dello svolgimento delle funzioni istituzionali. Chiede l'invio di questo verbale al Consiglio Distrettuale di Disciplina e al Consiglio Nazionale Forense oltre che al Ministero della Giustizia. Si associano i Consiglieri Arditi di Castelvetero, Celletti, Cesali, Conte, Fasciotti, Nicodemi e Rossi.



Il Presidente Vaglio rileva come non sia previsto da nessuna norma che il Consiglio debba riunire obbligatoriamente con cadenza settimanale, tantopiù ora che non svolge le funzioni disciplinari. Ribadisce che non ci sono ragioni urgenti per convocare necessariamente giovedì 19 luglio 2018 l'adunanza consiliare e che nessuna funzione istituzionale - peraltro non specificata dal Consigliere Stoppani - ha subito finora nocimento né ne subirà in futuro nell'eventualità di mancata riunione per qualche giovedì.

Al termine, il Consigliere Stoppani chiede che risultino i voti espressi dai presenti: 8 favorevoli compreso il Presidente, 7 contrari e 6 astenuti, compreso il Consigliere Rossi perché assente.

Il Consiglio, rigettate a maggioranza tutte le altre richieste, dispone la convocazione del funzionario (omissis) per l'adunanza del (omissis).

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce che la dipendente Signora (omissis), in servizio presso il Primo Dipartimento (Segreteria di Presidenza, Segreteria, Disciplina, Protocollo, Biblioteca, Aste Giudiziarie) ha comunicato di voler usufruire di giorni 15 di congedo parentale, ai sensi dell'art. 32 del D.lgs. 151/2001 e s.m.i., con decorrenza (omissis).

Il Consiglio prende atto.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto comunica che dal 4 giugno 2018 sono cambiati i modelli per l'invio postale degli atti giudiziari. Pertanto allo sportello non sono più accettati i vecchi modelli poiché solamente i nuovi avvisi di ricevimento hanno i codici a barre che consentono la tracciabilità più semplice e sicura sia dell'atto giudiziario che dell'avviso di ricevimento a seguito dell'introduzione dei nuovi codici di tracciatura.

Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce che il numero della raccomandata è lo stesso ma al posto del n. "7" come primo numero ora compare il n. "6", e all'ultimo numero è stato aggiunto il "9".

Riferisce, inoltre, che sono cambiate anche le dimensioni delle buste: si passa dal formato 12cm x 18cm al formato 11cm x 23cm. Inoltre le buste di formato diverso sopra descritto avranno un costo di spedizione più alto poiché saranno considerate fuori dalle misure standard.

Il Consigliere Segretario Di Tosto evidenzia che ora il codice numerico da apporre sulle buste andrà posizionato nell'apposito spazio come da modello che distribuisce.

Informa che ai sensi della Convenzione attualmente vigente con il Ministero della Giustizia, mediante invio della richiesta agli indirizzi e-mail preposti, i modelli saranno forniti direttamente da Poste Italiane. Nella richiesta dovrà essere indicato come oggetto della comunicazione "Richiesta modulistica AG e RAG", in funzione del centro di appartenenza. Comunica che è stato dedicato un indirizzo email per urgenze relative al reperimento dei materiali ed è il seguente: [ASSISITENZAPAC@posteitaliane.it](mailto:ASSISITENZAPAC@posteitaliane.it); i quantitativi, in ogni caso, non dovranno essere superiori ad un massimo di n. 5 confezioni. Nella fattispecie, per Roma gli indirizzi email per l'invio della modulistica forniti sono:

ROMA AFFILE: [Accromanina@posteitaliane.it](mailto:Accromanina@posteitaliane.it)

ROMA FIUMICINO: [AccettazioneROMAFIUMICINO@posteitaliane.it](mailto:AccettazioneROMAFIUMICINO@posteitaliane.it)

ROMA PORTONACCIO: [Servicesanlorenzo@posteitaliane.it](mailto:Servicesanlorenzo@posteitaliane.it)

ROMA PRATI: [AccettazioneRomaprati@posteitaliane.it](mailto:AccettazioneRomaprati@posteitaliane.it)

Il Consiglio dispone di pubblicare la presente delibera con gli allegati sul sito istituzionale e di inviarla a mezzo email a tutti gli iscritti, dichiarando la presente delibera immediatamente esecutiva.



### **Comunicazioni del Consigliere Tesoriere**

- Il Consigliere Tesoriere Galletti riferisce in merito al versamento previsto dall'ordinamento a favore del Consiglio Nazionale Forense come da importi calcolati dal Dipartimento Amministrazione dell'Ordine per un versamento complessivo di euro 848.312,09 che di seguito specifica:

Anno 2017

Cassazionisti euro 417.974,16

Avvocati euro 411.596,58

Anni 2016 e precedenti

Cassazionisti euro 5.536,72

Avvocati euro 13.204,63

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Tesoriere Galletti rappresenta la necessità di affidare il servizio per lo sviluppo delle buste paga dei dipendenti dell'Ordine a uno studio di consulenza del lavoro. All'uopo propone il seguente testo per l'avviso da pubblicare sul sito dell'Ordine

Invito ad offrire

Scadenza 31 agosto 2018

L'Ordine forense romano ha necessità di acquisire preventivi per l'affidamento di un servizio completo per l'elaborazione omnicomprensiva delle buste paga dei dipendenti e ulteriori attività come sotto meglio specificate.

L'interessato dovrà essere iscritto/a all'Ordine dei Consulenti del Lavoro, dovrà – a pena di esclusione - documentare esperienza almeno quinquennale nei confronti di enti pubblici, assicurare lo svolgimento dei servizi con la massima responsabilità e diligenza, assicurare una presenza in sede per almeno una mattina (4 ore consecutive) ogni settimana, assumersi direttamente e personalmente tutte le responsabilità del ruolo, essere in possesso inderogabilmente dei requisiti e attività sotto elencate, impegnarsi a stipulare apposita polizza professionale che comprenda espressamente la copertura dei rischi derivanti dall'attività.

In presenza degli indicati requisiti, sarà scelta l'offerta più vantaggiosa che dovrà essere quantificata in modalità mensile omnicomprensiva per 12 mensilità il contratto sarà di durata annuale rinnovabile.

L'Ordine si riserva la facoltà di recedere immediatamente dal contratto in caso di assenza anche sopravvenuta dei requisiti, mancata puntuale adempimento alle esigenze espresse dall'Ente, si riserva di contestare immediatamente eventuali disservizi o mancanza di pronta ed immediata collaborazione.

Di seguito, a titolo solo esemplificativo, le attività che dovranno essere assicurate:

Elaborazione mensile fiscale, previdenziale e assicurativa buste paga anche per centri di costo (circa 50 dipendenti di ruolo e a tempo determinato).

Elaborazione UNIEMENS.

Elaborazione conguagli 730 CAF debiti/crediti fiscali con informativa e risposta quesiti secondo la normativa vigente e pregressa fiscale all'interessato.

Elaborazione 770.

Elaborazione mensile F24.

Elaborazione autoliquidazione INAIL e trasmissione telematica.

Conoscenza approfondita e possesso del programma gestionale paghe e contributi Zucchetti.



Conoscenza gestionale Buffetti – Linea Lavoro

Elaborazione TFR (dipendenti di ruolo e tempo determinato ogni 6 mesi).

Gestione e controllo settimanale cassetto previdenziale, fiscale e assicurativo INAIL.

Gestione cartelle fiscali, previdenziali, assicurative, studio, verifica ed eventuali contestazioni importi richiesti a norma delle leggi, regolamenti, e risoluzioni agenzia entrate vigenti.

Gestione eventuali denunce telematiche a normativa vigente infortuni sul lavoro INAIL.

Assunzioni/cessazioni a ciclo continuo semestrali (circa 25 dipendenti) e gestione personale a tempo determinato secondo la normativa pregressa e vigente.

Punto consulenza/risposte su normativa, contrattuale, previdenziale, fiscale a favore dei dipendenti e risposta quesiti normativi, contrattuali, regolamentari e giurisprudenziali pregressi e vigenti da parte dell'Ordine, lo stesso giorno o il giorno successivo.

Rapporti con i sindacati secondo la normativa legislativa e contrattuale vigente, adempimenti elettorali RSU, eventuali report da presentare all'Ordine in base ad eventuali problematiche sindacali. Adempimenti e controllo cassetto ARAN.

Emissione CU dipendenti e flusso telematico agenzia entrate a norma di legge e relativo controllo e validazione flusso informatico xml.

Eventuali informazioni possono essere richieste per mail a [amministrazione@ordineavvocati.roma.it](mailto:amministrazione@ordineavvocati.roma.it). Le offerte dovranno essere formulate al ribasso dell'importo onnicomprensivo di Euro 15.000,00 annui con pagamenti posticipati trimestrali e dovranno pervenire entro e non oltre le ore 12.00 del 31 agosto 2018 alla seguente pec: [amministrazione@ordineavvocatiroma.org](mailto:amministrazione@ordineavvocatiroma.org) con dicitura "Oggetto: offerta paghe e contributi", eventuali allegati devono essere inviati in un unico file .pdf L'invito a offrire non sarà vincolante al successivo affidamento del servizio da parte dell'Ordine.

Il Consiglio approva in conformità della proposta e dichiara la presente immediatamente esecutiva.

### **Fondo Assistenza Consiglio**

- Il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma, visti gli atti e udita la relazione del Consigliere Antonino Galletti, accertato lo stato di indigenza e infermità dei sotto elencati Avvocati, delibera di erogare a titolo di assistenza le seguenti somme:

(omissis)

### **Approvazione del verbale n. 17 dell'adunanza del 28 giugno 2018**

- Il Consigliere Conte ritiene che il verbale odierno sia da non approvare, soprattutto e specificatamente, per un punto ed un passaggio fondamentale dello stesso, ovvero quello relativo alla discussione successiva alla richiesta di esso Consigliere Conte di voto per la revoca della delibera dell'elezione del presidente COA.

Infatti (vedi punto 540) si rileva dalla lettura globale del verbale la totale mancanza di motivazione a sostegno del diniego del Presidente Vaglio di non far votare la proposta di revoca della delibera suddetta.

In disparte da ragioni di mera opportunità, nonché di palese conflitto di interessi, che avrebbero dovuto imporre ad esso Avv. Vaglio di astenersi da siffatta discussione che riguarda la sua persona, si evidenzia che la motivazione addotta è del tutto incongrua, priva di fondamento alcuno, e soprattutto



senza alcun contenuto giuridico e/o normativo che permetta il rigetto fondato di una richiesta di voto al consenso Consiliare.

A ciò si aggiunga che mancano totalmente interi interventi di taluni Consiglieri, alcuni radicalmente sintetizzati in modo penalizzante, come ad esempio quelli dei Consiglieri Nicodemi, Cesali, Arditi ma sia pure quello del Consigliere Bolognesi durato oltre 10 minuti, e quello seguente in replica del Consigliere Stoppani.

Sorprende, poi, che manchi anche l'intervento del Consigliere Galletti.

Esso Consigliere Conte, di talchè, chiede a tutti i Consiglieri che erano presenti alla precedente adunanza di esprimersi su quanto sopra descritto e insiste perché esso Presidente Vaglio motivi compiutamente e dettagliatamente le ragioni che non hanno permesso e consentito al Consiglio di votare la proposta presentata da esso Consigliere Conte, in forza d'una tanto apodittica quanto infondata decisione unilaterale di esso Avvocato Vaglio; naturalmente in caso di diniego, tale carenza di motivazione, questa sì illegittima, potrebbe essere domani valutata da diverso scranno giurisdizionale.

Si chiede l'intervento di Consiglieri presenti alla scorsa adunanza riguardo quanto oggi riportato a verbale.

Il Consigliere Arditi Di Castelvetero si associa a quanto dichiarato dal Consigliere Conte. Rileva, inoltre, che nella stesura riportata in adunanza odierna non risulta alcunché relativamente all'intervento del Consigliere Bolognesi, durato per circa 20 minuti.

A richiesta del Consigliere Bolognesi se, ad oggi, la Segreteria abbia trasmesso gli atti al Consiglio Distrettuale di Perugia, come deliberato al rigo 570 e ss. del verbale del 28 giugno 2018, delibera immediatamente esecutiva, la Segreteria, interpellata dal Presidente Vaglio, comunica che non ha ancora provveduto alla trasmissione degli atti. Il Consigliere Bolognesi chiede di conoscere a quale dipendente del Consiglio sia stato dato l'incarico di provvedere il 28 giugno 2018, che si provveda entro domani mattina all'inoltro, entro le ore 12.00. Chiede di conoscere conseguentemente il dipendente responsabile del ritardo e che si voti sul punto.

Il Consigliere Nicodemi si associa a quanto detto dal Consigliere Bolognesi e chiede che si voti.

Il Consigliere Stoppani si associa alle osservazioni dei Consiglieri Conte e Arditi di Castelvetero e non approva il verbale. Chiede di avere immediatamente il numero di protocollo di invio al Consiglio Distrettuale di Disciplina di Perugia del verbale relativo alle vicissitudini del Presidente Vaglio, dichiarato immediatamente esecutivo. Ricorda l'elevato *clamor fori* causato da tali vicende, a livello nazionale e ricorda quante volte sono stati sospesi immediatamente Avvocati del Foro di Roma per vicende molto meno trattate a livello di stampa e di mezzi di comunicazione. Invita ancora una volta il Presidente Vaglio a dimettersi o, quanto meno, a sospendersi.

Per quanto riguarda in genere l'invio degli esposti al Consiglio Distrettuale di Disciplina del Lazio e dell'Umbria, ricorda ancora una volta che nessuno ha nel Consiglio dell'Ordine degli Avvocati il potere di selezionare quali esposti trasmettere e quali no; che deve essere tenuto un registro apposito, che l'intero Consiglio deve essere tenuto costantemente al corrente e che l'invio al Consiglio Distrettuale di Disciplina deve essere immediato.

Il Presidente Vaglio, interpellato l'Ufficio e accertato che la persona che doveva eseguire la delibera era in malattia, dispone l'immediato invio a cura di altro dipendente. Conferma quanto verbalizzato nell'adunanza del 28 giugno 2018.

Il Consigliere Tesoriere Galletti sull'approvazione del verbale rappresenta che la sua richiesta, assieme a quella dei Consiglieri Cassiani, Scialla, Mazzoni, Agnino e Bolognesi, è stata correttamente





verbalizzata anche se disattesa dalla decisione del Presidente di non assumere alcuna idonea iniziativa; per quanto di utilità, concorda nel ritenere che il Presidente si sarebbe dovuto astenere dal decidere su una questione di suo personale interesse, essendo in evidente conflitto di interessi e, infine, rileva con rammarico che ancora oggi, a distanza di quattordici giorni, la delibera esecutiva del Consiglio non è stata trasmessa al competente CDD così di fatto impedendone, magari inconsapevolmente e solo per ragioni contingenti di mal funzionamento della segreteria, l'intervento con l'urgenza richiesta dalla fattispecie.

I Consiglieri Cesali, Celletti, Nicodemi e Scialla si associano.

Il Consigliere Segretario precisa che tutti i Consiglieri, i quali sono intervenuti sui vari punti all'ordine del giorno hanno fatto pervenire per iscritto i loro interventi, gli argomenti sono stati fedelmente riportati. Di conseguenza, se un Consigliere ha riportato la propria esposizione e successivamente ha consegnato il suo intervento scritto riassumendo l'argomento, questo è stato riportato fedelmente e i Consiglieri possono controllare all'Ufficio Presidenza e Segreteria i testi consegnati.

In merito all'invio al Consiglio Distrettuale di Disciplina di Perugia del fascicolo relativo al Presidente Vaglio, ribadisce, dopo aver sentito l'Ufficio, che la persona responsabile dell'invio degli esposti disciplinari è in malattia. Comunque è stato chiesto l'invio immediato.

Il Consigliere Rossi si astiene perché assente alla precedente adunanza.

Si astengono i Consiglieri Galletti, Agnino, Bolognesi, Mazzoni, Rossi e Scialla.

I Consiglieri Stoppani, Conte, Nicodemi, Arditi di Castelvetere, Celletti e Fasciotti esprimono voto contrario all'approvazione del verbale dell'adunanza del 28 giugno 2018 fino a quando presenti e si astengono per le questioni successive essendo assenti.

Il Consiglio a maggioranza approva il verbale.

### **Convocazione del Dott. (omissis)**

- Si procede all'audizione del Dott. Pierluigi Baccarini. All'esito il Consiglio delibera come da separato verbale.

### **Pratiche disciplinari**

- Il Consigliere Scialla, in sostituzione del Consigliere Santini, quest'ultimo delegato nell'adunanza del 21 dicembre 2017 dal Consiglio, riferisce l'elenco delle segnalazioni pervenute all'Ordine degli Avvocati di Roma nei confronti dei seguenti Avvocati: (omissis)

Il Consiglio rinvia alla prossima adunanza.

– Il Consigliere Cesali comunica di aver presenziato in data 13 giugno 2018 alle operazioni di perquisizione nello studio dell'Avv. (..) disposte a seguito di indagini per i reati di cui agli artt. 416 co. 1 e 2 c.p. (*"per essersi associati tra di loro allo scopo di commettere una serie indeterminata di delitti contro la P.A. ed altri ad essi funzionali, commessi al fine di ottenere, mediante l'avvicinamento di pubblici ufficiali, il compimento operazioni di intermediazione illecita, la promessa e/o dazione di denaro e di altre, svariate, utilità, provvedimenti amministrativi favorevoli alla realizzazione del nuovo Stadio della Roma e di altri progetti imprenditoriali riconducibili all'operatività del sodalizio (..)*).

Le operazioni sono iniziate alle ore 11.35 circa presso la sede di (omissis) del gruppo societario (omissis) (..) in via (omissis) e terminate alle ore 14.10 circa; l'Avv. (..) risulta iscritto presso l'Ordine degli Avvocati di Milano, con studio nel capoluogo lombardo ed ha a disposizione una



stanza a Roma presso la predetta società. Nello studio (..) sono stati sequestrati alcuni documenti, un PC portatile, un hard disk, una chiave usb. Dalle informazioni assunte durante le operazioni, l'Avv. (..) risultava essere stato sottoposto a misura cautelare in carcere.

Il Consigliere Cesali consegna il decreto di perquisizione relativi al sequestro di n. 11 pagine, autorizzazione alla perquisizione dello studio professionale ed il verbale di esecuzione. Il Presidente f.f. provvede alla trasmissione al competente Consiglio Distrettuale di Disciplina.

### **Pareri su note di onorari**

- Il Consigliere Graziani comunica quanto segue: “*RELAZIONE SULLA RICHIESTA DI PARERE DI CONGRUITA' N.101/17 PRESENTATA DALL'AVV.* (omissis)

- *Con richiesta di parere n. (omissis), gli Avv.ti (omissis) hanno chiesto al Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma il parere di congruità su richiesta di compensi dagli stessi professionisti rivolta ai sigg.ri (omissis), per rappresentanza e difesa nel giudizio n. (omissis) rg Tribunale di Velletri – Sezione Distaccata di Albano Laziale. L'impegno professionale, per la sua delicatezza, ha richiesto un impegno fuori dell'ordinario anche per l'approfondimento di questioni delicate e per la soluzione di problemi giuridici complessi, come si evince dalla documentazione prodotta. Peraltro, nello svolgimento del mandato, nell'ambito del giudizio n. (omissis) rg Tribunale di Velletri – Sezione Distaccata di Albano Laziale, gli Avv.ti (omissis) hanno ultimato il loro incarico prima della fase decisoria, essendo stato loro revocato il mandato difensivo. A seguito di specifica richiesta del parere di congruità sopra menzionato, il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma ha provveduto a liquidare il compenso spettante agli Avv.ti (omissis) nella misura di euro 25.723,80 (oltre, ovviamente, accessori di legge). Essendo pervenuta l'istanza di riesame presentata il 20 aprile 2018 a mezzo dei propri difensori, il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma ha proceduto a delegare allo scrivente relatore lo svolgimento di un tentativo di conciliazione tra gli Avv.ti (omissis) ed i sigg.ri (omissis), poi infruttuosamente svolto nella riunione del 22 maggio 2018. In occasione dell'incontro, sono effettivamente emersi dettagli che suggeriscono l'opportunità di procedere a revisione – in autotutela, come deliberato dal Consiglio nell'adunanza del 31 maggio 2018 - del parere di congruità n. 101/2017, a suo tempo reso dal Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma ed attualmente impugnato avanti il Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio. Il sottoscritto Consigliere ha, dunque, preso attenta visione del fascicolo e degli allegati ivi contenuti, potendo constatare: - Che l'attività professionale svolta dagli Avv.ti (omissis) risulta puntualmente documentata; - Che, in relazione all'attività effettivamente svolta dai professionisti, i compensi dovuti appaiono congrui e ricompresi nelle previsioni di cui ai Parametri Forensi vigenti in relazione all'incarico svolto, sia pure in misura opportunamente ridimensionata rispetto all'iniziale liquidazione a suo tempo determinata; - Che, nella scelta di procedere alla revoca del provvedimento amministrativo reso, il Consiglio ha un ampio margine di discrezionalità, sia pur riconducibile ad una preliminare e rigorosa comparazione di tutti gli interessi, pubblici e privati, coinvolti; - Che il potere di rettifica del provvedimento amministrativo può essere esercitato entro un termine ragionevole, a condizione che persista un interesse pubblico alla rimozione dell'atto e che tale interesse pubblico sia prevalente rispetto agli interessi dei destinatari dell'atto stesso e a quelli degli eventuali controinteressati. P.Q.M. il sottoscritto Consigliere chiede che, previo riesame, il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma voglia procedere all'annullamento parziale dell'antecedente provvedimento con cui era stato liquidato il compenso spettante agli Avv.ti (omissis) nella misura di euro (omissis) e, in sostituzione di esso, venga ritenuto congruo l'ammontare dei compensi di cui alla*



*richiesta di parere n. (omissis) nella misura di euro (omissis). CONSIGLIERE RELATORE (Avv. Alessandro Graziani)”.*

Il Consiglio, a parziale modifica del parere di congruità pronunciato nel procedimento n. (omissis), ridetermina l'ammontare dei compensi dovuti agli Avv.ti (omissis) dai Signori (omissis) nella misura di euro (omissis).

**Parere n. (omissis) – Avv. (omissis)**

- Il Consigliere Conte relaziona sull'istanza presentata il 1° giugno 2018 dall'Avv. (omissis) avente ad oggetto la rettifica del parere di congruità su note di onorari n. (omissis);

**Il Consiglio**

- ritenuto che nell'adunanza del 10 maggio è stato emesso il parere di congruità su note di onorari, per mero errore materiale si indicava il nominativo del richiedente in “familiari eredi dell’Avv. (omissis)” anziché “Avv. (omissis), Avv. (omissis) ed Avv. (omissis), n.q. di familiari eredi dell’Avv. (omissis)”;

**rettifica**

il parere di congruità su note di onorari n. (omissis) indicando come richiedenti Avv. (omissis), Avv. (omissis) ed Avv. (omissis), n.q. di familiari eredi dell’Avv. (omissis).

**Iscrizioni nell’Albo degli Avvocati; iscrizioni nel Registro dei Praticanti; abilitazioni; cancellazioni; nulla osta per il trasferimento; certificati di compiuta pratica**

**Dott. (omissis)**

- Il Consigliere Mazzoni riferisce sulla comunicazione della Dott. (omissis), iscritta nel Registro dei Praticanti Avvocati dal 10 maggio 2018, ex art. 41 L. 247/12, di avvenuta laurea in data 28 giugno 2018.

Il Consiglio prende atto e ratifica l'iscrizione nel Registro dei Praticanti Avvocati di Roma.

**Dott. (omissis)**

- Il Consigliere Mazzoni riferisce sulla comunicazione della Dott. (omissis), iscritta nel Registro dei Praticanti Avvocati dall'1 marzo 2018, ex art. 41 L. 247/12, di avvenuta laurea in data 28 maggio 2018.

Il Consiglio prende atto e ratifica l'iscrizione nel Registro dei Praticanti Avvocati di Roma.

**Dott. (omissis)**

- Il Consigliere Mazzoni riferisce sulla comunicazione del Dott. (omissis), iscritto nel Registro dei Praticanti Avvocati dal 15 marzo 2018, ex art. 41 L. 247/12, di avvenuta laurea in data 26 giugno 2018.

Il Consiglio prende atto e ratifica l'iscrizione nel Registro dei Praticanti Avvocati di Roma.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto e i Consiglieri Cesali, Graziani, Mazzoni, Tamburro e Vallebona, in qualità di membri della Commissione per le società ex art. 4 bis L.P., comunicano che in data 6 giugno 2018 è pervenuta a questo Consiglio nota dell’Avv. (omissis) dello studio (omissis) che sollecita richiesta di parere al CNF sulle questioni di cui alla nota del 16 aprile 2018 diretta a codesto Consiglio.



Si trascrive di seguito la delibera adottata a riguardo da codesto Consiglio in data 31 maggio 2018 con rinnovo dell'ordine di comunicazione all'avv. (omissis).

*“I Consiglieri Di Tosto, Cesali, Graziani, Mazzoni, Tamburro e Vallebona, in qualità di membri della Commissione per le società ex art. 4 bis L.P. comunicano che in data 16 aprile 2018 8 maggio è pervenuta a questo Consiglio nota dell'avv. (omissis) con richiesta di rilascio dell'attestazione di ricezione della copia conforme dell'atto di trasformazione di un'associazione professionale in Società tra avvocati ai fini dell'iscrizione alla Camera di Commercio. La Commissione rileva che il rilascio dell'attestazione di ricezione della copia conforme dell'atto di trasformazione ha carattere meramente ricognitivo di un fatto e non è precluso ove richiesto con apposita istanza. Tuttavia il rilascio di suddetta attestazione non produce alcun effetto ai fini dell'iscrizione della società nell'Albo speciale per la quale, anche in caso di trasformazione di un'associazione in società, è necessaria apposita istanza corredata dalla documentazione necessaria ai sensi dell'art. 4bis L. 247/2012. Il Consiglio delibera in conformità e dispone la comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del presente verbale all'avv. (omissis) a mezzo pec.”*

Il Consiglio delibera in conformità e dispone nuovamente la comunicazione della delibera del 31 maggio 2018 e della presente delibera mediante trasmissione di estratto dei relativi verbali all'Avv. (omissis) a mezzo pec.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto e i Consiglieri Cesali, Graziani, Mazzoni, Tamburro e Vallebona, in qualità di membri della Commissione per le società ex art. 4 bis L.P. comunicano che in data 28 giugno 2018 è pervenuta a questo Consiglio nota della “Legal Partner Avvocati – soc. coop. r.l. tra professionisti” con richiesta di iscrizione nell'Albo speciale in conformità all'art. 4bis L. 247/2012.

Il Consiglio prende atto e delibera l'iscrizione della società “Legal Partner Avvocati – soc. coop. r.l. tra professionisti” nell'Albo speciale.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto e i Consiglieri Cesali, Graziani, Mazzoni, Tamburro e Vallebona, in qualità di membri della Commissione per le società ex art. 4 bis L.P. comunicano che in data 7 giugno 2018 è pervenuta a questo Consiglio nota dell'Avv. (omissis) per “(omissis)” con richiesta di iscrizione nell'Albo speciale in conformità all'art. 4bis L. 247/2012.

La Commissione rileva che nella richiesta manca “la documentazione analitica, per l'anno di riferimento, relativa alla compagine sociale” richiesta dall'art. 4bis L. 247/2012, ivi compresa la visura aggiornata del socio di capitali.

La Commissione propone dunque di fare richiesta della suddetta documentazione.

Il Consiglio delibera in conformità e dispone di dare comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del verbale all'avv. (omissis) a mezzo pec.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto e i Consiglieri Cesali, Graziani, Mazzoni, Tamburro e Vallebona, in qualità di membri della Commissione per le società ex art. 4 bis L.P. comunicano che in data 13 giugno 2018 è pervenuta a questo Consiglio nota dell'Avv. (omissis) per la “avv. (omissis)” con trasmissione dell'atto costitutivo della suddetta società ai fini della richiesta di iscrizione già pervenuta con nota del 12 aprile 2018.

La Commissione rileva che la documentazione pervenuta è conforme all'art. 4bis L. 247/2012.

Il Consiglio rinvia ad altra adunanza.



- Il Consigliere Mazzoni relaziona sulle pratiche di iscrizione e di cancellazione, sui nulla-osta al trasferimento e sui certificati di compiuta pratica. I relativi fascicoli sono a disposizione dei Consiglieri presso l'Ufficio Iscrizioni. All'esito il Consiglio delibera quanto segue.

**Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati (n. 22)**

(omissis)

**Variazione elenco speciale (n. 3)**

(omissis)

**Sospensioni a domanda ex art.20 L.247/2012 (n. 1)**

(omissis)

**Passaggi dalla Sezione Speciale d.lgs. 96/2001 all'Albo Ordinario (n.11)**

(omissis)

**Cancellazioni a domanda (n.11)**

(omissis)

**Cancellazione dall'Albo per trasferimento (n. 2)**

(omissis)

**Cancellazione dall'Albo per decesso (n. 12)**

(omissis)

**Nulla osta al trasferimento (n. 1)**

(omissis)

**Esecuzione cancellazione (n. 1)**

(omissis)

**Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (n. 22)**

(omissis)

**Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (tirocinio anticipato ex art. 41 L. 247/2012) (n. 4)**

(omissis)

**Abilitazioni (n. 14)**

(omissis)

**Revoche abilitazioni per decorrenza termini (n. 2)**

(omissis)



**Revoche abilitazioni a domanda (n. 1)**

(omissis)

**Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati a domanda (n. 17)**

(omissis)

**Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati per trasferimento (n. 2)**

(omissis)

**Nulla osta al trasferimento (n. 4)**

(omissis)

**Compiute pratiche (n. 7)**

(omissis)

**Formazione professionale continua: accreditamento di eventi/attività formative e di (n. 26) esoneri dalla formazione professionale continua**

- Il Consigliere Minghelli, unitamente al Progetto Procedura Penale, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “L’intermediazione linguistica, l’interpretariato, la traduzione, effettività della relazione processuale e realizzazione delle garanzie del contraddittorio” che avrà luogo in Roma il 18 luglio 2018, dalle ore 15.30 alle ore 18.30, presso l’Aula Avvocati – Palazzo di Giustizia – Piazza Cavour. Indirizzo di saluto: Avv. Mauro Vaglio (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma). Introduce: Avv. Aldo Minghelli (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile del Progetto Procedura Penale). Intervengono: Avv. Clara Veneto (Camera Penale) “Direttiva 64/2010 interpreti e traduttori: contenuto e recepimento”; Dott.ssa Anna Caterina Alimenti “L’interpretariato e la traduzione professionale”; Dott. Carmine Castaldo (Presidente della VII Sezione del Tribunale di Roma – Presidente Comitato Albo Periti del Tribunale di Roma) “Le modalità vigenti della selezione degli Interpreti e Traduttori presso il Tribunale di Roma”; Avv. Pamela Strippoli (Consigliere VI Municipio di Roma – Componente della Commissione per le Politiche Sociali) “L’istituzione dello sportello LIS”.

La Commissione ha proposto l’attribuzione di tre crediti formativi ordinari stante l’importanza e l’attualità dell’argomento trattato.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Tamburro, unitamente al Progetto Legislazione Europea e Internazionale, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “Plurigenitorialità: regole e conflitti internazionali da procreazione assistita” che avrà luogo in Roma il 14 settembre 2018, dalle ore 13.00 alle ore 15.00, presso l’Aula Avvocati – Palazzo di Giustizia – Piazza Cavour. Indirizzo di saluto: Avv. Mauro Vaglio (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma). Introduce: Prof.ssa Avv. Amalia Diurni (Professore Associato di Diritto Comparato presso l’Università degli Studi di Roma Tor Vergata – Componente del Progetto Legislazione Europea e Internazionale). Intervengono: Prof.ssa Antonietta Di Biase (Professore Ordinario di Diritto Internazionale presso l’Università degli Studi di Roma Tre) “Problematiche di Diritto Internazionale Privato”; Avv. Maurizio De Stefano (Componente del Progetto Legislazione Europea e Internazionale) “Gli indirizzi della Corte Europea





dei Diritti dell'Uomo e della Corte di Giustizia dell'Unione Europea"; Prof. Cons. Massimo Dogliotti (Magistrato della Corte di Cassazione – Professore di Diritto Comparato presso l'Università degli Studi di Genova) "Il quadro normativo italiano e gli orientamenti della giurisprudenza". Conclude: Avv. Cristina Tamburro (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile del Progetto Legislazione Europea e Internazionale).

La Commissione ha proposto l'attribuzione di tre crediti formativi ordinari per la qualità dei relatori e l'interesse della materia.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Tamburro, unitamente alla Conferenza dei Giovani Avvocati, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo "Il Patto di Garanzia nei contratti di compravendita di partecipazioni sociali" che avrà luogo in Roma il 2 ottobre 2018, dalle ore 16.30 alle ore 18.30, presso l'Aula Avvocati – Palazzo di Giustizia – Piazza Cavour. Indirizzo di saluto: Avv. Mauro Vaglio (Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Roma). Introduce: Avv. Cristina Tamburro (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile della Conferenza dei Giovani Avvocati). Relatori: Avv. Gregorio Salatino (Terzo Segretario della XXX Conferenza dei Giovani Avvocati) "La natura giuridica del Patto di Garanzia"; Avv. Rosario Sette "I rimedi legali tradizionali"; Avv. Giuseppe Palomba "La clausola di indennizzo"; Avv. Giuseppe Massaro "Profili di diritto fallimentare del patto di garanzia".

La Commissione ha proposto l'attribuzione di due crediti formativi ordinari per l'interesse della materia trattata.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- I Consiglieri Minghelli e Addessi, unitamente al Progetto Procedura Penale ed al Progetto Cultura e Spettacolo, comunicano di aver organizzato un convegno dal titolo "Il falso d'autore" che avrà luogo in Roma il 26 ottobre 2018, dalle ore 13.00 alle ore 15.00, presso l'Aula Avvocati – Palazzo di Giustizia – Piazza Cavour. Indirizzo di saluto: Avv. Mauro Vaglio (Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Roma). Modera: Avv. Aldo Minghelli (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile del Progetto Procedura Penale). Intervengono: Dott.ssa Fulvia Strano (Storica dell'Arte - Curatrice del Museo di Roma) "Evoluzione storica e sociologica della riproduzione di opere d'arte: dalla riproduzione al falso"; Prof. Fabrizio Lemme (Ordinario di Diritto dei Beni Culturali presso Università Luiss) "La tutela giuridica delle opere d'arte nel settore civile e penale"; Dott. Pierluigi Cipolla (Sostituto Procuratore presso il Tribunale di Roma) "Le problematiche processuali nella contraffazione di opere d'arte" – "Uno dei più abili falsari del '900: Hans Van Meegeren (1889-1947)"; Colonnello Alberto De Regibus (Vice Comandante del Nucleo Tutela Patrimonio dell'Arma dei Carabinieri) "Le indagini per la ricerca delle opere d'arte contraffatte"; Dott.ssa Lorenza D'Alessandro (Restauratrice e storica dell'arte) "Le tecniche scientifiche e non di individuazione della paternità dell'opera d'arte". Conclude: Avv. Angelica Addessi (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma – Componente del Progetto Cultura e Spettacolo). Comitato Scientifico: Cons. Aldo Minghelli e Angelica Addessi; Avv.ti Adriana Pignataro, Enrico Silverio, Gabriella Franzone, Elisabetta Pace.

La Commissione ha proposto l'attribuzione di tre crediti formativi ordinari, dato l'interesse della materia.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.



- Il Consigliere Galletti, quale Responsabile del Dipartimento Centro Studi – Formazione Continua, comunica che è pervenuta, da parte de DI TANNO E ASSOCIATI STUDIO LEGALE TRIBUTARIO, istanza per il riconoscimento di crediti formativi per attività svolte e non preventivamente accreditate. Le attività hanno avuto luogo nelle date del 20 febbraio 2018, 5 marzo 2018, 26 marzo 2018 e 16 aprile 2018. La presente istanza segue la delibera consiliare del 10 maggio 2018 con la quale si autorizzava l'attività di autoformazione allo studio sopra indicato.

La Commissione preposta ha ritenuto la presente istanza inammissibile.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Tesoriere Galletti, in qualità di Responsabile del Dipartimento Centro Studi, riferisce che, a seguito di ricevimento di istanza di richiesta di autorizzazione a svolgere attività formativa, ex art.7 lett.F) presentata da DE STEFANO IANNILLI STUDIO LEGALE, la Commissione per l'accreditamento delle attività formative, all'uopo preposta all'esame di tali richieste, propone al Consiglio parere favorevole.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Tesoriere Galletti, in qualità di Responsabile del Dipartimento Centro Studi, riferisce che, a seguito di ricevimento di istanza di richiesta di autorizzazione a svolgere attività formativa, ex art.7 lett.F) presentata da STUDIO DI GRAVIO, la Commissione per l'accreditamento delle attività formative, all'uopo preposta all'esame di tali richieste, propone al Consiglio parere favorevole.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Tesoriere Galletti, in qualità di Responsabile del Dipartimento Centro Studi, riferisce che, a seguito di ricevimento di istanza di richiesta di autorizzazione a svolgere attività formativa, ex art.7 lett.F) presentata da STUDIO CURTIS, MALLET-PREVOST, COLT & MOSLE LLP, la Commissione per l'accreditamento delle attività formative, all'uopo preposta all'esame di tali richieste, propone al Consiglio parere favorevole.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Tesoriere Galletti, anche quale Responsabile del Dipartimento Centro Studi, Formazione e Crediti Formativi, rinnova la richiesta affinché –per evidenti ragioni di buon senso ed equità- l'utilizzo dell'Aula Avvocati sia equamente suddiviso tra i Consiglieri titolari dei progetti consiliari per organizzare la formazione a beneficio degli iscritti ed, all'uopo, propone che siano revocate tutte le “prenotazioni” eseguite (non si comprende bene a che titoli ed in virtù di quale delibera consiliare da chicchessia) e che, previa relazione del funzionario responsabile sulla fruizione dell'Aula da parte di ciascun Consigliere dall'inizio della attuale consiliatura, la stessa sia suddivisa, da inizio settembre fino a gennaio, in modo che i Consiglieri penalizzati possano “recuperare” gli spazi dei quali non hanno potuto fruire; il Consigliere Galletti chiede, altresì, che analogo intervento sia deliberato con riferimento alla fruizione di spazi esterni (teatri ed altri luoghi) per i quali è, comunque, previsto un costo a carico dell'Ordine.

Il Presidente Vaglio concorda pienamente con il Consigliere Tesoriere Galletti e propone che lo stesso principio sia applicato al Corso dei Difensori d'Ufficio e alla Scuola Forense.



Il Consigliere Minghelli ritiene l'iniziativa non necessaria in quanto quando si è cercato di contingentare l'utilizzo dell'Aula quello che ne è venuto fuori è stato un'Aula sempre vuota e inutilizzata. Inoltre i dati presentati sono unilaterali e non tengono conto di diverse cose e cioè del numero dei Progetti affidato a ciascun Consigliere, della loro importanza, della effettiva incidenza di novità legislative nei singoli comparti del diritto che rendono necessari seminari di approfondimento. Questo a dire ad esempio che anche le cinque Aule utilizzate per spiegare ai colleghi la normativa antiriciclaggio corrispondono ad un dovere istituzionale dell'Ordine più che a un esercizio di narcisismo da parte del Consigliere che organizza il seminario. Tra l'altro, sempre nel conteggio per cui risulterebbe che il medesimo ha occupato per undici volte l'Aula, vanno conteggiati i convegni che la N.E.U. – Nuova Editrice Universitaria – ha realizzato chiedendo l'ausilio del Progetto Cultura e Spettacolo e con questo Consigliere come moderatore, considerando gli stessi a carico di un ente esterno e non del Consigliere Minghelli.

Il Consigliere Tesoriere Galletti propone la revoca delle assegnazioni dell'Aula Avvocati ai Consiglieri fino alla fine dell'anno e la ripartizione tra i Consiglieri che fino ad oggi hanno fruito in misura ridotta dell'Aula con esclusione di coloro che ne hanno già fruito in modo sovrabbondante.

Il Consigliere Graziani propone di rinviare l'argomento ad altra adunanza.

Il Consigliere Segretario Di Tosto rileva che un tempo negli anni 2012, 2013 e 2014 aveva proposto un criterio di rotazione in ordine alfabetico tra i Consiglieri per la gestione dei convegni e dell'aula Consiliare. Tale criterio permetteva a tutti di poter tenere convegni nell'aula Consiliare. Diversamente, da quando tale sistema non è più in vigore ognuno può prenotare l'aula senza alcun criterio. Ci sono dei corsi già programmati e altri che sono in via di organizzazione, come ad esempio il corso sulla nuova normativa della privacy. Si precisa che molti colleghi hanno richiesto la duplicazione del corso per l'attualità, la novità e l'importanza della materia. Revocando tutti i convegni e le assegnazioni dell'aula si creano gravi difficoltà a quei Progetti Consiliari più produttivi di attività convegnistica e di formazione gratuita.

Inoltre, la revoca proposta non prevede alcun tipo di nuova regolamentazione della gestione dell'aula, nonché i dati riportati dal Centro Studi sulla quantità dei convegni deve essere verificata dai Consiglieri Coordinatori dei Progetti.

Certamente con la revoca dell'assegnazione delle aule si vuole danneggiare quei Consiglieri maggiormente produttivi in favore di coloro che hanno svolto meno attività.

Il Presidente Vaglio propone di mantenere l'Aula Avvocati assegnata per i convegni già approvati dal Consiglio e di revocare le prenotazioni dell'Aula.

Il Consiglio a maggioranza rigetta la richiesta di rinvio, approva di revocare, salvo i corsi dei Difensori d'Ufficio e della Scuola Forense, le assegnazioni dell'Aula Avvocati ai Consiglieri fino alla fine dell'anno ad eccezione dei convegni già fissati ed approvati dal Consiglio, e di ripartire l'assegnazione tra i Consiglieri che fino ad oggi hanno fruito in misura ridotta dell'Aula con esclusione di coloro che ne hanno già usufruito in modo sovrabbondante.

- Il Consiglio, su proposta dei Consiglieri Bruni e Galletti, procede all'esame delle singole domande di accreditamento di eventi/attività formative e di esoneri dalla formazione professionale continua, che approva come da elenco distribuito in adunanza.



- In data 10 luglio 2018 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di ACCADEMIA STUDI LEGALI dell'evento a partecipazione gratuita "L'antitrust come giudice a quo?", che si svolgerà il 18 luglio 2018;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere un credito formativo ordinario vista la tardività della domanda e per l'interesse della materia e la qualità dei relatori.

- In data 8 giugno 2018 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di ASSOCIAZIONE "AZIONE LEGALE" dell'evento a partecipazione gratuita "Deposito atti e consultazione fascicoli senza firma elettronica", che si svolgerà il 20-27 giugno e 4 luglio 2018;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere un credito formativo ordinario vista la tardività della domanda per il 20 giugno 2018 e tempestiva per il 27 giugno 2018 e per il 4 luglio 2018 un credito formativo ordinario per entrambi.

- In data 3 luglio 2018 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della BANCA D'ITALIA dell'evento a partecipazione gratuita "Presentazione della relazione sull'attività svolta dall'arbitro bancario finanziario nel 2017", che si svolgerà il 16 luglio 2018;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere un credito formativo ordinario vista la tardività della domanda.

- In data 3 luglio 2018 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di CAMERA DEGLI AVVOCATI AMMINISTRATIVISTI dell'evento a partecipazione gratuita "Appalti e rito super accelerato: vantaggi, problematiche e criticità", che si svolgerà il 23 luglio 2018;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere due crediti formativi ordinari per interesse della materia e qualità dei relatori.

- In data 4 luglio 2018 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di CAMERA PENALE DI ROMA dell'evento a partecipazione gratuita "Nuovo protocollo liquidazioni della Corte di Appello per il patrocinio a spese dello stato e la difesa d'ufficio", che si svolgerà il 17 luglio 2018;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere un credito formativo ordinario ed un credito formativo deontologico stante la materia trattata e l'autorevolezza dei relatori.



- In data 9 luglio 2018 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di CONCILIA LEX S.p.A. dell'evento a partecipazione gratuita "III Giornata Nazionale della Mediazione Civile e Commerciale. La mediazione civile e commerciale: un'autentica rivoluzione culturale", che si svolgerà il 12 ottobre 2018;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per interesse della materia trattata.

- In data 5 luglio 2018 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di MOVIMENTO FORENSE dell'evento a partecipazione gratuita "Il Reato di tortura: aspetti giuridici e applicativi", che si svolgerà il 18 luglio 2018;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere un credito formativo ordinario vista la tardività della domanda.

- In data 25 giugno 2018 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di UNIVERSITA' DI BOLOGNA, Autorità garante della concorrenza e del mercato, King's College dell'evento a partecipazione gratuita "Piattaforme aperte, diritto della concorrenza e benessere del consumatore", che si svolgerà l'11 luglio 2018;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere un credito formativo ordinario, vista la tardività della domanda.

- In data 10 luglio 2018 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI ROMA SAPIENZA dell'evento a partecipazione gratuita "The Best Interest of the Child", che si svolgerà il 20-21-22 settembre 2018;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere venti crediti formativi ordinari, per l'intero corso, ovvero otto crediti formativi ordinari per il 20 settembre e per il 21 settembre e quattro crediti formativi ordinari per il 22 settembre in considerazione della materia trattata e dei relatori presenti.

- In data 5 luglio 2018 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di UNIVERSITA' DEGLI STUDI ROMA TRE dell'evento a partecipazione gratuita "Creditworthiness and Access to Credit", che si svolgerà il 20 settembre 2018;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari, in considerazione della materia trattata.



- In data 28 giugno 2018 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di STUDIO LEGALE GALLAVOTTI BERNARDINI & PARTNERS dell'evento a partecipazione gratuita "N.10 incontri di aggiornamento legislativo e giurisprudenziale", che si svolgerà dal 2 luglio al 23 novembre 2018;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere un credito formativo professionale per la partecipazione a ciascun evento formativo in considerazione dell'argomento trattato.

- In data 2 luglio 2018 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di IUSLAW - ASSOCIAZIONE (RISERVATO AI COMPONENTI DELLO STUDIO) dell'evento a partecipazione gratuita "Le ADR: mediazione (Civile e Commerciale) e negoziazione assistita", che si svolgerà il 20 luglio 2018;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per interesse della materia.

- In data 2 luglio 2018 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di IUSLAW - ASSOCIAZIONE (RISERVATO AI COMPONENTI DELLO STUDIO) dell'evento a partecipazione gratuita "Il regolamento ue 2016/679 e la privacy", che si svolgerà il 27 luglio 2018;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per interesse della materia.

- In data 4 luglio 2018 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di DOTT. A. GIUFFRE' EDITORE S.p.A. dell'evento a partecipazione a pagamento "I contratti informatici" che si svolgerà il 10 luglio 2018;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere due crediti formativi ordinari vista la tardività della domanda.

- In data 5 luglio 2018 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di GIUFFRE' FRANCIS LEFEBVRE S.p.A. dell'evento a partecipazione a pagamento "Il ricorso per Cassazione nel processo penale. Come redigere un atto ineccepibile nella forma e nel merito" che si svolgerà il 11 luglio 2018;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere due crediti formativi ordinari vista la tardività della domanda.

- In data 9 luglio 2018 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di I.R.Me.F. ISTITUTO PER LA RICERCA E LA FORMAZIONE SULLA MEDIAZIONE FAMILIARE dell'evento a





partecipazione a pagamento "Corso di formazione in tecniche di negoziazione" che si svolgerà da settembre a dicembre 2018;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere venti crediti formativi ordinari per l'intero corso in considerazione del carattere formativo del corso e della durata dello stesso.

- In data 28 giugno 2018 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di ITA SRL dell'evento a partecipazione a pagamento "Tecniche di redazione degli atti amministrativi" che si svolgerà il 18 luglio 2018;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere cinque crediti formativi ordinari per la partecipazione all'intero evento formativo in considerazione dell'importanza del tema trattato.

### **Formazione elenco di difensori per il patrocinio a spese dello Stato nei procedimenti giudiziari civili e amministrativi e negli affari di volontaria giurisdizione**

- Esaminate le domande, il Consiglio delibera di integrare l'elenco degli avvocati per il patrocinio a spese dello Stato con l'inserimento dei nominativi dei Colleghi.

### **Ammissione in via provvisoria e temporanea al patrocinio a spese dello Stato**

- Su relazione del Consigliere Scialla vengono ammessi al Patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, ex art.126 D.P.R. 115/2002 (n. 317) di richiedenti. Lo stesso elenco reca anche i nominativi di (n. 148) richiedenti non ammessi al Patrocinio a spese dello Stato.

### **Trasmissione al Consiglio Nazionale Forense dei pareri sulle richieste di inserimento e cancellazione nella lista unica dei difensori di ufficio**

- Su relazione del Consigliere Scialla, esaminate le domande, il Consiglio delibera di trasmettere al Consiglio Nazionale Forense parere circa l'inserimento o la cancellazione dalla lista unica dei difensori di ufficio.

### **Comunicazioni dei Consiglieri**

- Il Consigliere Minghelli comunica il decesso dell'Avv. Ernesto Irace, avvenuto il 6 luglio 2018 presso l'Ospedale Isola San Pietro, esito di un'improvvisa setticemia, scoperta troppo tardi. L'Avv. Ernesto Irace, di origini napoletane, ha dedicato interamente la sua vita alla professione forense ed al diritto del lavoro, dai primi passi dell'esperienza giovanile presso il foro di Napoli sino ai più importanti Studi legali internazionali della capitale. La sua carriera si è distinta per l'eccellente preparazione ricevuta dalla Scuola partenopea e dal contatto con il mondo accademico romano, la sua umanità per una personalità poliedrica ed a tratti eccentrica, ma di certo unica, irriverente, singolare, dal tratto originale e dal pensiero brillante, complicato per i più e per questo compreso da pochi ma ricordato e stimato dagli Avvocati con cui è cresciuto ed ha fatto crescere come un autentico maestro.



Il Consigliere Minghelli ricorda anche la lunga militanza del Collega Irace nei grandi studi strutturati di cui è stato tra i pionieri e propone di dedicare alla sua memoria una delle Toghe che saranno donate ai vincitori della prossima Conferenza dei Giovani Avvocati, nonché di inviare il presente commiato alla sua famiglia.

Il Consiglio approva in conformità della proposta.

– I Consiglieri Addessi e Minghelli, al fine di rendere meno impegnativa e più agevole la preparazione dell'evento Sant'Ivo, indicano per i giorni 8, 9 e 10 settembre 2018 prossimi le selezioni dei cantanti e degli altri artisti per lo spettacolo natalizio chiedendo per l'intera giornata dalle ore 10.00 alle ore 13.30 e dalle ore 14.00 alle ore 17.00 l'uso della Sala Commissioni.

Il Consigliere Tesoriere Galletti rappresenta la propria contrarietà all'utilizzo dei locali consiliari per attività di casting sia pure finalizzata a future iniziative benefiche; propone poi di rimandare la decisione sull'opportunità di reiterare l'organizzazione della manifestazione S. Ivo in una occasione prossima adunanza nella quale sarà presentato un piano artistico ed economico dell'iniziativa.

Il Consigliere Segretario Di Tosto dichiara che l'evento benefico di Sant'Ivo non ha mai prodotto costi per l'Ordine. Pertanto giova ricordare che un tempo si spendevano somme fino a 50.000 euro per le cene Natalizie. Dall'anno 2012 l'Ordine non ha più affrontato tali spese, ha creato un evento benefico prima con spettacolo teatrale e poi con lo spettacolo canoro di Sant'Ivo senza affrontare costi e riuscendo a versare fino a 14.000,00 euro in beneficenza ai familiari di colleghi deceduti o a colleghi con gravi casi di patologie conclamate.

Appare evidente che la richiesta di non concedere uno spazio dell'Ordine ai Consiglieri Minghelli e Addessi significa "boicottare" e rendere impossibile la realizzazione dell'evento benefico di Natale.

Il Consigliere Conte esprime voto contrario, trattandosi di un'iniziativa raccapricciante ed indecorosa.

Il Presidente Vaglio si associa a quanto affermato dal Consigliere Segretario Di Tosto e ribadisce che in questi anni il Consiglio non ha mai affrontato costi per tale iniziativa, se non quello relativo all'acquisto dei biglietti da mettere a disposizione delle Autorità.

Il Consiglio a maggioranza non approva quanto richiesto.

### **Pareri su note di onorari**

- Si dà atto che nel corso dell'adunanza sono stati espressi (n. 22) pareri su note di onorari:  
(omissis)