



## VERBALE N. 41 DELL'ADUNANZA DELL'11 NOVEMBRE 2021

All'adunanza sono stati convocati i Signori Consiglieri: il Presidente Antonino Galletti, Vice Presidente Mauro Mazzoni, il Consigliere Segretario Mario Scialla, il Consigliere Tesoriere Alessandro Graziani, nonché i Consiglieri, Antonio Caiafa, Paolo Nesta, Saveria Mobrìci, Donatella Cerè, Paolo Voltaggio, Donatella Carletti, Lucilla Anastasio, Stefano Galeani, Riccardo Bolognesi, Alessia Alesii, Enrico Lubrano, Grazia Maria Gentile, Massimiliano Cesali, Andrea Pontecorvo, Carla Canale, Irma Conti, Aldo Minghelli, Giorgia Celletti, Maria Agnino, Angelica Addessi, Cristina Tamburro.

### **Comunicazioni del Presidente.**

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nascita del piccolo (omissis), nipote della Funzionaria, Sig.ra (omissis), esprimendo le più vive congratulazioni a tutta la famiglia.

Il Consiglio si associa.

- Il Presidente Galletti, il Vice Presidente Mazzoni, il Consigliere Segretario Scialla, il Consigliere Tesoriere Graziani ed il Consigliere Tamburro, in qualità di membri della Commissione STA ex art. 32, L. 247/2012, comunicano che, in data 4 Novembre 2021, è pervenuta a Codesto Consiglio nota dell'Avvocato Luca Zerella, nella qualità di legale rappresentante della "AMBIENTE LEGAL CONSULTING – Società tra Avvocati – Società a Responsabilità Limitata", con richiesta di iscrizione della suddetta Società nella Sezione Speciale dell'Albo ex art. 4-bis, L. 247/2012.

La Commissione, esaminata la documentazione allegata all'istanza, rileva che:

- l'art. 4-bis, 2° comma, L. 247/2012, lett. c), dispone che: "*i componenti dell'organo di gestione non possono essere estranei alla compagine sociale*", laddove l'art. 21 dello Statuto sociale (rubricato: "Amministrazione") prevede che: "*Gli Amministratori possono essere anche non soci (...)*";
- non risultano recepite nello Statuto sociale le disposizioni di cui all'art. 4-bis, 2° comma, lett. b) (laddove è previsto che: "*la maggioranza dei membri dell'organo di gestione deve essere composta da soci avvocati*") e lett. c) (laddove è previsto che: "*i soci professionisti possono rivestire la carica di amministratori*"), L. 247/2012.

La Commissione, pertanto, propone di invitare la Società ad effettuare le necessarie modifiche ed integrazioni societarie, avuto riguardo ai rilievi di cui sopra, riservando, all'esito, ogni valutazione ai fini dell'iscrizione.

Il Consiglio approva in conformità e dispone di dare comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del correlativo verbale a mezzo PEC alla Società, a cura dell'Ufficio Iscrizioni. E' delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti riferisce sulle nomine dei nuovi vertici dell'Associazione Nazionale Forense (ANF) per il prossimo triennio, Avvocati Carmela Milena Liuzzi del Foro di Taranto e Giampaolo Di Marco del Foro di Vasto, rispettivamente Presidente e Segretario Generale.

Il Presidente Galletti informa di aver già inviato le più sincere congratulazioni per i prestigiosi incarichi a nome dell'intera famiglia forense romana, auspicando ogni forma di futura collaborazione.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Galletti, riferisce sulla istanza dell'Avv. (omissis), pervenuta in data 4 novembre 2021, con la quale comunica di rinunciare all'incarico di Componente Effettivo della



VIII Sottocommissione per gli esami di Avvocato - Sessione 2021, per presenti e sopravvenuti impegni professionali.

Il Consiglio, nel prendere atto delle dimissioni dell'Avv. (omissis), Componente Effettivo della VIII Sottocommissione per gli esami di Avvocato - Sessione 2021, nomina in sua sostituzione, l'Avv. (omissis).

Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti, riferisce che il Prof. Avv. (omissis) ha comunicato al Consigliere Segretario Scialla la sua rinuncia all'incarico di Presidente Supplente della XVII Sottocommissione per gli esami di Avvocato - Sessione 2021 non avendo mai fornito la propria disponibilità a tale incarico perché impegnato.

Il Consiglio, nel prendere atto delle dimissioni del Prof. Avv. (omissis), Presidente Supplente della XVII Sottocommissione per gli esami di Avvocato - Sessione 2021, nomina in sua sostituzione, l'Avv. (omissis).

Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti, riferisce sulla istanza dell'Avv. (omissis), pervenuta in data 5 novembre 2021, con la quale comunica di rinunciare all'incarico di Presidente Supplente della VIII Sottocommissione per gli esami di Avvocato - Sessione 2021, per gravi problemi familiari.

Il Consiglio, nel prendere atto delle dimissioni dell'Avv. (omissis), Presidente Supplente della VIII Sottocommissione per gli esami di Avvocato - Sessione 2021, nomina in sua sostituzione, l'Avv. (omissis).

Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti, riferisce sulla nota dell'Avv. (omissis), pervenuta in data 5 novembre 2021, con la quale comunica di rinunciare all'incarico di Componente Effettivo della XXII Sottocommissione per gli esami di Avvocato - Sessione 2021, per sopravvenuti impegni professionali.

Il Consiglio, nel prendere atto delle dimissioni dell'Avv. (omissis), Componente Effettivo della XXII Sottocommissione per gli esami di Avvocato - Sessione 2021, nomina in sua sostituzione, l'Avv. (omissis).

Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti, riferisce sulla istanza dell'Avv. (omissis), pervenuta in data 4 novembre 2021, con la quale comunica di non poter accettare l'incarico di Componente Supplente della XIII Sottocommissione per gli esami di Avvocato - Sessione 2021.

Il Consiglio, nel prendere atto delle dimissioni dell'Avv. (omissis), Componente Supplente della XIII Sottocommissione per gli esami di Avvocato - Sessione 2021, nomina in sua sostituzione, l'Avv. (omissis).

Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti, riferisce sulla nota dell'Avv. (omissis), con la quale comunica di rinunciare all'incarico di Presidente della XIII Sottocommissione per gli esami di Avvocato - Sessione 2020, per motivi personali.

Il Consiglio, nel prendere atto delle dimissioni dell'Avv. (omissis), Presidente della XIII Sottocommissione per gli esami di Avvocato - Sessione 2020, nomina in sua sostituzione, l'Avv. (omissis).

Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.



- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota del Presidente del Tribunale Ordinario di Roma pervenuta in data 9 novembre 2021 con la quale, in relazione al Protocollo di Intesa (che si distribuisce) per la liquidazione standardizzata degli onorari dei difensori dei soggetti ammessi al patrocinio a spese dello Stato, degli imputati irreperibili, degli irreperibili di fatto e degli insolubili siglato l'11 dicembre 2015 tra il Tribunale di Roma, il Consiglio dell'Ordine, la Camera Penale e l'Associazione Nazionale Forense di Roma, comunica al Consiglio che l'efficacia del succitato Protocollo dovrà essere sospesa in ragione delle disposizioni *contra legem* rilevate dal Ministero della Giustizia avendo, la sua applicazione, determinato un danno erariale con la conseguente responsabilità dei giudici che avevano adottato provvedimenti in conformità.

Il Presidente Galletti informa che sarà avviata un'interlocuzione tra tutti i firmatari del Protocollo d'Intesa, al fine di superare i rilievi formulati dagli organi ispettivi anche a seguito della riunione con i capi degli uffici giudiziari che si è tenuta il 10 novembre 2021 dove si è iniziato ad affrontare la problematica ed è stata deciso di intervenire congiuntamente presso il Ministero per difendere il protocollo sottoscritto.

Il Consigliere Minghelli chiede di conoscere nel dettaglio i rilievi che sono stati mossi e se agli stessi conseguono delle responsabilità anche per l'Ordine e, in particolare, chi se ne occupò, nonché chiede di poter verificare la delibera che lo accolse e stabilì come vigente.

Il Consigliere Cerè si preoccupa delle conseguenze che può avere questa vicenda sulle liquidazioni per gli Avvocati, sotto più profili, temendo una riduzione delle liquidazioni. Chiede, altresì, che vengano informati della vicenda gli Iscritti tramite la pubblicazione sul sito, sui social e newsletter.

Il Consigliere Minghelli chiede altresì se il protocollo sospeso sia quello relativo al CNF o quello che autonomamente venne disposto dalle Commissioni dell'Ordine.

Il Consigliere Minghelli osserva che se trattasi del protocollo fatto dal precedente Ordine e concorrente con quello del CNF non solo non c'è copertura del ministero, ma la sua sospensione rende effettivo il protocollo del CNF che era concorrente.

Osserva il Consigliere Minghelli che nel protocollo non appariva nulla di realmente diverso da quanto riguardava il protocollo del CNF e al riguardo ricorda per questo di averlo anche contestato con i colleghi; conseguenza di quella scelta è l'attuale situazione.

Il Consiglio prende atto ed invita il Presidente del Tribunale a valutare l'applicazione nelle more del protocollo nazionale firmato tra il CNF ed il Ministero ed autorizza il Presidente ad inoltrare istanza di accesso agli atti ed ai documenti relativi alla verifica ispettiva, essendo l'Ordine parte firmataria del protocollo sospeso e, dunque, evidentemente interessata all'ostensione.

Delibera altresì di inserire la notizia sul sito e l'invio tramite news letter.

Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti, riferisce sulla nota dell'Avv. (omissis), pervenuta in data 9 novembre 2021, con la quale comunica di non poter accettare l'incarico di Componente Supplente della XXI Sottocommissione per gli esami di Avvocato - Sessione 2021 per motivi professionali e personali.

Il Consiglio, nel prendere atto delle dimissioni dell'Avv. (omissis), Componente Supplente della XXI Sottocommissione per gli esami di Avvocato - Sessione 2021, nomina in sua sostituzione, l'Avv. (omissis).

Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota dell'Avv. (omissis), pervenuta in data 9 novembre 2021, con la quale chiede al Consiglio il conferimento del patrocinio morale per l'evento organizzato in modalità telematica, il 24 novembre 2021 dalle ore 14.30 alle ore 17.00, dal titolo



“*Professione: Influencer 2021*”. Il confronto, alla presenza di esperti e rappresentanti del mondo delle istituzioni e delle università, verterà su tematiche di carattere giuridico e sociologico.

Il Consiglio concede il patrocinio morale.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota che si distribuisce, pervenuta il 10 novembre 2021 dal Dirigente UNEP Dott. (omissis), con la quale trasmette al Consiglio, ai sensi dell'art.104 del D.P.R. 1229/59, richiesta di parere in ordine all'orario di accettazione e restituzione delle richieste di atti giudiziari per l'anno 2022.

Il Consiglio prende atto e si riserva di intervenire all'esito delle eventuali osservazioni che saranno formulate dai Consiglieri interessati.

- Il Presidente Galletti comunica che in data 10 novembre 2021 è giunta comunicazione dal Segretariato della Suprema Corte di Cassazione con la quale l'Ordine viene informato che l'Aula Avvocati, già richiesta al Consiglio limitatamente ai mesi di novembre e dicembre 2021 per lo spoglio delle firme referendarie, per era stata manifestata la disponibilità di massima a concederla, previa soluzione alternativa (come da nota inviata al Primo Presidente della Corte a firma del Presidente Galletti il 2 novembre 2021), non sarà più necessaria, non essendo stato riscontrato, per alcuni referendum, il numero di firme preventivato.

Il Consiglio prende atto.

#### **Comunicazioni del Vice Presidente.**

- Il Vice Presidente Mazzoni comunica di aver ricevuto i verbali delle adunanze del 10 settembre, del 5 e del 21 ottobre 2021 del C.P.O., che si distribuiscono unitamente alla presente comunicazione per opportuna conoscenza dei Consiglieri.

Il Consiglio prende atto.

(omissis)

- Il Vice Presidente Mazzoni riferisce circa l'episodio che ha coinvolto la squadra di calcio a undici (omissis) alla quale l'Ordine di Roma aveva concesso il patrocinio morale.

Al riguardo, si rappresenta che, al termine della partita di calcio tra la predetta formazione e la (omissis), quest'ultima ha lamentato di aver subito danni agli spogliatoi, attribuendo la responsabilità ai calciatori del (omissis).

Pur non riconoscendo alcun tipo di responsabilità, i Dirigenti del (omissis) hanno provveduto ad inviare la somma necessaria per il ripristino dei lamentati danni.

Contattato anche il Sindaco della città di (omissis), lo stesso ha risposto come da nota inviata, evidenziando il superamento della vicenda.

Il Presidente dà atto che nei giorni scorsi è pervenuta a tutti i Consiglieri ed al Consiglio una pec dell'Avv. (omissis) che chiedeva quali provvedimenti ritenesse di adottare il Consiglio in merito alla vicenda.

Il Consigliere Minghelli, considerato lo strepitus fori, l'articolo del giornale e la notorietà del fatto resta basito del fatto che si chieda di non inviare la questione al CDD, perché "non sono noti i calciatori presenti", visto che sono identificabili mediante referto dell'Arbitro e sulla conseguente votazione molti degli stessi Consiglieri si astengono a favore di persone che per altri versi definiscono non identificabili, questa non sembra più una questione prettamente istituzionale, ma un caso di scuola in cui venuto meno il rilievo penale resta cogente quello disciplinare.

Il Consigliere Minghelli osserva che nella mail del Sindaco della cittadina in cui sarebbero avvenuti gli accadimenti si parla per il futuro di ritorno ad una sana dimensione sportiva,



commento che non fa apparire il fatto non rilevante e superato semmai successivamente composto dopo aver comunque creato strepitus fori finendo sui giornali.

Il Consigliere Minghelli crede che sia inopportuno pubblicare la risposta del Sindaco sul sito istituzionale come proposto dal Vice Presidente Mazzoni per tale motivo, il fatto tra l'altro ha creato clamore ed è giusto che vengano valutati anche gli estremi di carattere deontologico visto che questo Ordine chiede ai giovani Avvocati un comportamento corretto da mantenere sia dentro che fuori al Tribunale, perché poi questo fatto relativo a Colleghi non dovrebbe rilevare deontologicamente?

Il Consigliere Celletti ritiene che potrebbero profilarsi rilevi disciplinari. A questo punto il Consigliere Cerè dà lettura dell'articolo e ritiene che, essendo la nota pervenuta alla pec del Consiglio, debba essere inviata al CDD.

Il Consigliere Voltaggio si oppone, ritenendo che con questo approccio la disciplina diviene una sorta di responsabilità oggettiva.

Il Consigliere Galeani ritiene il fatto grave e meritevole di inoltrare disciplinare e che i soggetti interessati possano essere identificati tramite il referto dell'arbitro.

Il Consigliere Nesta si oppone all'invio ritenendo che non è stato presentato alcun esposto e non si saprebbe neppure a chi contestare l'addebito.

Il Consigliere Minghelli ritiene che esistono i presupposti disciplinari e non spettano al Consiglio gli approfondimenti del merito. Lo stesso suggerisce di inviare al CDD tutti coloro che hanno partecipato all'evento e che erano presenti quel giorno.

Il Consigliere Conti si associa alle osservazioni dei Consiglieri Voltaggio e Nesta.

I Consiglieri Graziani, Cesali e Scialla chiedono la sospensione del logo e patrocinio morale in attesa di migliore approfondimento. Il Presidente mette in votazione la revoca o sospensione del logo e del patrocinio morale.

Il Consiglio delibera a maggioranza la revoca del patrocinio e del logo.

Il Consigliere Canale propone che la sussistenza di eventuali profili che necessitino di approfondimento disciplinare sia discussa più tardi nella parte del verbale relativa alla disciplina e non a seguito della comunicazione del Vice Presidente, essendo il punto 7 del verbale quello riservato alla disciplina. In buona sostanza, il Consigliere Canale ritiene che la presente comunicazione dovrebbe essere inserita nella parte delle delibere, dovendosi provvedere ad una mera ratifica del Consiglio riguardando la parte della disciplina che non prevede una disamina nel merito.

Il Consigliere Cerè precisa di non aver portato la comunicazione disciplinare in Consiglio, certa del fatto che sarebbe stata portata dal Presidente.

Si associano alla richiesta del Consigliere Canale il Consigliere Segretario Scialla, il Consigliere Tesoriere Graziani, i Consiglieri Nesta, Celletti, Caiafa, Pontecorvo, Mobrìci, Anastasio, Voltaggio, Agnino, Addressi, Tamburro e Gentile.

Si astengono il Presidente Galletti, il Vice Presidente Mazzoni, i Consiglieri Alesii e Lubrano.

Il Consigliere Cerè è favorevole all'inoltrare in ogni sede e con lei i Consiglieri Carletti e Galeani.

Il Consigliere Minghelli trova allucinante che l'intervento di un Consigliere vanifichi il dibattito precedente, portandolo al punto successivo del verbale. Si associa il Consigliere Galeani.

Il Presidente Galletti rassicura sul fatto che sarà valutato dal Consiglio l'eventuale inoltrare al CDD della PEC del Collega (omissis) unitamente agli atti ed ai documenti della fattispecie.

Il Consiglio sospende la discussione sul punto per riprenderla al punto 7 del verbale odierno.

## **RICONOSCIMENTO TIROCINIO ANTICIPATO - RATIFICA LAUREA**

(omissis)



- Il Vice Presidente Mazzoni riferisce che durante l'incontro odierno relativo all'attivazione della preiscrizione per gli avvocati ancora non censiti è emersa la possibilità di immediata attivazione della preiscrizione avvocati anche per coloro i cui nominativi risultano già presenti nel sistema sfera.

Il Vice Presidente Mazzoni, pertanto, propone l'attivazione della suindicata ulteriore modalità di preiscrizione in via sperimentale fino al 31 dicembre 2021 ed all'esito, eventualmente, l'avvio della stessa in modalità definitiva.

Il Consiglio approva e demanda all'ufficio iscrizioni per la modifica delle faq presenti sul sito istituzionale.

La presente delibera è immediatamente esecutiva.

(omissis)

### **Comunicazioni del Consigliere Segretario**

#### **Autorizzazioni ad avvalersi delle facoltà previste dalla legge 21 gennaio 1994 n. 53**

- Viste le istanze presentate dagli Avvocati Simona Bellardini, Giovanna Cresci, Daniele Giannone, Cristina Filomena Iamartino, Alek Singarella

autorizza

i professionisti sopraindicati, ai sensi dell'art. 7 della Legge n.53/1994, ad avvalersi delle facoltà di notificazione previste dalla citata legge.

(omissis)

- Il Consigliere Segretario Scialla riferisce sulla comunicazione, pervenuta in data 4 novembre 2021 dal Consiglio Nazionale Forense, con la quale informa l'Ordine dell'attivazione di un servizio help desk gratuito per gli Avvocati, al recapito telefonico 06.68417888, per fornire assistenza nella compilazione delle istanze delle difese d'ufficio.

Il servizio sarà attivo dal lunedì al venerdì fino al 31 dicembre 2021 dalle ore 9:00 alle ore 13:30 e dalle ore 14:30 alle ore 18:00.

Il Consiglio preso atto delibera la pubblicazione sul sito, tramite social e l'invio agli iscritti nell'elenco dei difensori di ufficio. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Segretario Scialla riferisce sulla nota pervenuta in data 4 novembre 2021 dal Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Crotone, con la quale comunica di aver disposto l'eliminazione dei fascicoli (antecedenti al 2011) custoditi nei propri archivi cartacei. Pertanto, invita gli Avvocati interessati a ritirare i propri fascicoli custoditi nei suddetti archivi entro e non oltre il 19 novembre 2021.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Segretario Scialla riferisce sulla nota dell'Università di Roma la Sapienza pervenuta il 9 novembre 2021 con la quale si chiede al Consiglio di voler comunicare entro il prossimo 29 novembre i nominativi dei candidati quali possibili componenti esterni delle commissioni giudicatrici per le procedure di gara, indicando le competenze specifiche e gli indirizzi pec di ciascuno, nonché i relativi curricula; ricordando che gli Avvocati devono essere iscritti all'Albo da almeno 10 anni.

L'elenco suddetto dovrà essere comunicato dall'Ordine al Settore Gare lavori, servizi e forniture all'indirizzo pec [protocollosapienza@cert.uniroma1.it](mailto:protocollosapienza@cert.uniroma1.it)



Il Consiglio delibera la pubblicazione sul sito istituzionale con l'indicazione della possibilità per gli interessati di segnalare la loro disponibilità alla mail [consiglio@ordineavvocati.roma.it](mailto:consiglio@ordineavvocati.roma.it).

### **Comunicazioni del Tesoriere**

- Il Consigliere Tesoriere Graziani comunica l'elenco delle singole spese di ridotta dimensione, affrontate nei primi tre trimestri dell'anno 2021.

Il Consigliere Celletti chiede la relazione del Consigliere Tesoriere ed evidenza di necessitare di tempo per le verifiche.

Il Presidente illustra che le spese sono state ritenute necessarie per il buon andamento della amministrazione nonché per i servizi resi all'Avvocatura e non devono essere nuovamente autorizzate. La relazione è fatta.

Il Consigliere Cerè chiede che le spese di cancelleria vengano concentrate in una unica soluzione (annuale) e si proceda con una gara. Si associa il Consigliere Celletti.

Il Consigliere Tesoriere evidenzia che per talune spese minori non è possibile procedere con una gara per poche cartelline e timbri, esistendo un regolamento di contabilità e finanza che prevede che i mandati di pagamento vengano firmati dal Consigliere Tesoriere, con altri piccoli dettagli.

Interviene nuovamente il Consigliere Cerè, chiedendo che il Consiglio si pronunci sulla questione. Si associano i Consiglieri Galeani e Minghelli.

Il Presidente si riserva di rispondere, invitando i Consiglieri ad informarsi circa l'applicabilità del codice dei contratti pubblici alla fattispecie e suggerisce di ricorrere all'esperienza del Consigliere Lubrano.

Interviene nuovamente il Consigliere Cerè chiedendo chiarimenti sull'evento sanitario Covid. Il Presidente si riserva di rispondere.

Il Consiglio prende atto.

### **Bilancio preventivo dell'anno 2022; approvazione e delibere conseguenti**

- Il Consigliere Tesoriere Graziani chiede che il Consiglio approvi il bilancio preventivo 2022 (che si distribuisce) e che fissi la correlativa data per l'Assemblea degli iscritti.

Il Consigliere Cerè chiede di sapere quali siano le novità rilevanti del prossimo bilancio.

Ad esempio nota la spesa per la conferenza dei Giovani Avvocati ed evidenzia che non è possibile allo stato comparare il preventivo dell'anno precedente con il preventivo attuale; chiede altresì al Consigliere Tesoriere una piccola relazione di massima. In mancanza la chiede al Presidente Galletti.

A questo punto il Consigliere Cerè chiede che il Presidente Galletti ristabilisca le regole e che il Consigliere Tesoriere Graziani illustri le iniziative che il Consiglio intenderà disporre.

Il Consigliere Celletti chiede di conoscere il bilancio preventivo della Onlus, della Fondazione Scuola Forense e della Mediazione. Chiede anche il consuntivo 2020 e 2021 ed il preventivo 2022 legato al periodo pandemico con una relazione del Consigliere Tesoriere.

Il Consigliere Tesoriere suggerisce di porre un termine entro cui far pervenire le richieste, ricordando che i bilanci delle Onlus sono consultabili presso l'Amministrazione e che oggi non vengono posti quesiti specifici di sorta dai Consiglieri e che risponderà a quesiti precisi dopo che saranno poste domande precise.

Il Consigliere Cerè insiste per avere la relazione del Consigliere Tesoriere Graziani e preannuncia che avvanzerà richiesta di dimissione dello stesso. Il Consigliere Galeani si associa.

Il Consigliere Tesoriere Graziani replica che la richiesta relazione deve essere allegata al bilancio preventivo in occasione della Assemblea degli iscritti, mentre non deve essere fornita in questa sede, come già avvenuto per le antecedenti annualità di questa consiliatura.



Il Consigliere Cerè ricorda al Consigliere Tesoriere Graziani che questo Consiglio deve votare prima dell'Assemblea degli iscritti e pertanto è opportuno che provveda a relazionare sul bilancio preventivo ed insiste quindi per avere la relazione del Consigliere Tesoriere Graziani. Il Consigliere Galeani si associa.

Il Consigliere Cerè invita nuovamente a far pervenire ad ogni Consigliere una relazione preventiva di massima. Si associa il Consigliere Carletti. Si associano anche i Consiglieri Celletti e Galeani.

Il Consigliere Gentile ringrazia il Consigliere Tesoriere Graziani ritenendo che il bilancio possa essere confrontato con quello dell'anno precedente e non capisce le richieste che vengono mosse e si associa alle considerazioni del Consigliere Tesoriere Graziani.

Il Consigliere Minghelli chiede ai precedenti Tesorieri se la richiesta di relazione al bilancio sia conforme o meno a quello che è avvenuto negli anni precedenti.

Si associano alla richiesta il Consigliere Cerè, Galeani e Celletti.

Il Presidente precisa che in passato si procedeva con la relazione orale evidenziando, altresì, che il Consigliere Tesoriere Graziani non farà oggi la relazione, riservandosi di rispondere a domande precise.

Il Consigliere Cerè chiede che il Consiglio decida se dovrà procedere alla prossima votazione del bilancio preventivo, senza la relazione del Consigliere Tesoriere Graziani.

In ordine alla richiesta relazione, il Consigliere Tesoriere Graziani ricorda che essa deve essere allegata al bilancio preventivo in occasione della Assemblea degli iscritti, mentre non deve essere fornita in questa sede, come già avvenuto per le due antecedenti annualità di questa consiliatura.

Il Consigliere Cerè chiede nuovamente di esprimersi circa l'opportunità che il Consiglio, per avere una maggiore comprensione, possa votare in maniera serena, decida se la votazione sarà dopo la relazione del Consigliere Tesoriere, oppure si procederà sulla base di una scarna documentazione che oggi ci viene consegnata: due foglietti, un bilancino, senza alcuna spiegazione. Quindi il Consigliere Cerè chiede che si ritorni al vecchio modo, utilizzato da tutti i precedenti Tesorieri. I Tesorieri svolgevano la relazione, e poi si votava. Quindi chiede di ritornare al vecchio metodo che c'è sempre stato.

Il Consigliere Galeani ricorda al Consigliere Tesoriere Graziani che questo Consiglio deve votare prima dell'Assemblea degli iscritti e pertanto è opportuno che provveda a relazionare sul bilancio preventivo ed insiste quindi per avere la relazione del Consigliere Tesoriere.

Il Consigliere Caiafa osserva che non deve essere portata una relazione preventiva allegata e scritta, perché i Consiglieri sono in grado di leggere ed interpretare i dati; servono invece i dati relativi al bilancio che sono stati forniti oggi. Se qualcuno farà domande specifiche potrà avere risposte specifiche.

Il Consigliere Galeani ritiene che occorre procedere come in passato illustrando la relazione ai Consiglieri e non confondere le domande con la relazione.

Il Consigliere Minghelli chiede di sapere se debba esserci una relazione introduttiva anche per illustrarla al Consiglio. Il Consigliere Tesoriere Graziani risponde nuovamente che la stessa è prevista solo per l'approvazione del bilancio durante l'Assemblea degli iscritti.

Il Consigliere Cerè unitamente ai Consiglieri Celletti, Galeani, Carletti, Mobrìci e Minghelli, chiede che si pronunci il Consiglio sulla necessità o meno della relazione.

Il Consiglio, sulla richiesta del Consigliere Cerè, astenuto il Presidente, rigetta la stessa a maggioranza.

Il Consigliere Cerè ribadisce che chiederà le dimissioni del Consigliere Tesoriere.

Il Consiglio, preso atto, rinvia ad altra adunanza per deliberare in ordine alla approvazione del bilancio preventivo dell'anno 2022, assegnando ai Consiglieri il termine fino al prossimo 24 novembre per far pervenire eventuali osservazioni e richieste di precisazioni.





### **Pratiche disciplinari**

- Il Consigliere Cerè, all'uopo delegato dal Consiglio con delibera assunta nell'adunanza del 24 gennaio 2019, rimette al Consiglio l'elenco delle segnalazioni pervenute all'Ordine degli Avvocati di Roma e già prontamente trasmesse al Consiglio Distrettuale di Disciplina di Roma.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Cerè comunica, che è pervenuta dal Consiglio Nazionale Forense in data 8 novembre 2021 la notifica della sentenza n. (omissis) resa nei confronti dell'Avv. (omissis) che rigetta il ricorso proposto dalla stessa avverso la sospensione per mesi (omissis) inflitta dal CDD di Roma in data (omissis).

Pertanto, alla luce di quanto sopra, il Consigliere Cerè riferisce che gli Uffici Disciplina ed Iscrizioni hanno provveduto alle operazioni di propria competenza, dando immediatamente esecuzione al provvedimento di sospensione inflitto con sentenza n. (omissis).

Il Consiglio prende atto con delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Cerè comunica, che è pervenuta dal Consiglio Nazionale Forense in data 8 novembre 2021 la notifica della sentenza n. (omissis) resa nei confronti dell'Abogado (omissis) che accoglie parzialmente il ricorso proposto dalla stessa avverso la sospensione per mesi (omissis) inflitta dal CDD del Veneto in data (omissis) e per l'effetto, ridetermina la sanzione nella sospensione dall'esercizio professionale per mesi 2.

Pertanto, alla luce di quanto sopra, il Consigliere Cerè riferisce che gli Uffici Disciplina ed Iscrizioni hanno provveduto alle operazioni di propria competenza, dando immediatamente esecuzione al provvedimento di sospensione inflitto con sentenza n. (omissis).

Il Consiglio prende atto con delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Cerè riferisce che in data 9 novembre 2021 è pervenuta dal Consiglio Distrettuale di Disciplina di Roma la comunicazione del ricorso presentato (che si distribuisce) dall'Avv. (omissis) avverso decisione n. (omissis) con la quale ha inflitto all'Avv. (omissis), la sanzione disciplinare della sospensione dall'esercizio della professione forense per anni (omissis).

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Cerè comunica, che è pervenuta dal Consiglio Nazionale Forense in data 9 novembre 2021 la notifica della sentenza n. (omissis) resa nei confronti dell'Avv. (omissis) che rigetta il ricorso proposto dallo stesso avverso la sanzione della radiazione inflitta dal CDD di Roma in data 19 febbraio 2021.

Pertanto, alla luce di quanto sopra, il Consigliere Cerè riferisce che gli Uffici Disciplina ed Iscrizioni hanno provveduto alle operazioni di propria competenza, dando immediatamente esecuzione al provvedimento di radiazione a far data dal 9 novembre 2021.

Il Consiglio, prende atto con delibera immediatamente esecutiva.

- A questo punto, il Presidente, preso atto di quanto deliberato dal Consiglio in ordine alla comunicazione di cui al punto 2 del Vice Presidente, ribadendo la sua astensione dalla votazione insieme a quella Consigliere Mazzoni, chiede ai singoli Consiglieri se essi ritengano o meno sufficienti gli atti ed i documenti dei quali si è già discusso per il loro inoltro al competente CDD al fine di consentire a questo vagliare la sussistenza di eventuali profili di responsabilità disciplinare.

(omissis) si allontanano dall'Aula ed il Consigliere Tesoriere stigmatizza tale comportamento.



Il Consigliere Cesali riferisce sulla proposta del consigliere Canale, osservando che, oltre ad essere intelligente è anche dotta.

Il Consigliere Canale ha chiesto di spostare in questa sede il tema. Se il Consiglio lo affronta nell'ambito della disciplina, bisogna comportarsi in questo contesto normalmente. Se arriva un esposto nei confronti di Pincopallino o della squadra Pincopallino, o contro il movimento forense in generale, senza individuare nessuno, che cosa fa il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati? Non può esprimersi nel merito, manda per competenza al CDD. Dopo di che il CDD verificherà se ci sono i nominativi, se non ci sono i nominativi rigetterà o piuttosto chiederà approfondimenti, il Consiglio non può fare altro. L'ordine manda direttamente tutta la vicenda al CDD.

Il Consigliere Celletti osserva che, essendo la comunicazione oramai stata compresa sotto la disciplina il Consiglio, non debba votare, ma solo trasmetterla, senza entrare nel merito.

Il Presidente ritiene a questo punto di mettere in votazione la proposta del Consigliere Celletti che prevede il mero inoltro degli atti e dei documenti relativi alla questione al competente CDD per ogni valutazione disciplinare.

Il Consiglio, con l'astensione del Presidente Galletti e del Vice Presidente Mazzoni, approva e, stante l'assenza del Consigliere Cerè, invita il Presidente a provvedere all'inoltro al CDD di tutti gli atti e documenti afferenti la vicenda.

### **Pareri su note di onorari**

#### **Parere n. (omissis) – Avv. (omissis)**

- Il Presidente in sostituzione del Consigliere Nesta relaziona sull'istanza presentata il 24 settembre 2021 dall'Avv. (omissis) avente ad oggetto il riesame del parere di congruità su note di onorari n. (omissis);

#### **Il Consiglio**

- ritenuto che nell'adunanza del (omissis) è stato emesso il parere di congruità su note di onorari per Euro (omissis) a seguito di mero errore materiale, anziché per Euro (omissis) tenuto conto del riconosciuto aumento del 40% per la presenza di più parti;

#### **rettifica**

astenuiti i Consiglieri Cerè, Celletti e Carletti, il parere di congruità su note di onorari n. (omissis) da Euro (omissis) ad Euro (omissis) comprensivo della maggiorazione del 40% oltre oneri di legge, dovuta per la presenza di più parti.

La presente delibera è immediatamente esecutiva.

#### **Parere n. (omissis) - Avv. (omissis)**

- Il Consigliere Tamburro riferisce in merito alla richiesta di parere di congruità presentata in data 6 luglio 2021 dall'Avv. (omissis) nei confronti del Sig. (omissis), per compensi relativi ad attività professionali svolte in plurimi procedimenti civili e tributari, per complessivi Euro (omissis).

relazione e *pro forma*].

Con PEC del 12 luglio 2021, il Sig. (omissis) inviava le proprie osservazioni, rappresentando di non aver ricevuto, per alcun incarico, il preventivo scritto relativo ai compensi, nonché di avere provveduto a corrispondere importi a titolo di compensi in contanti, per complessivi Euro (omissis)=, senza ricevere correlativa formale fattura.

Con le predette osservazioni era espressamente richiesto: “(...) *che la presente valga quale denuncia per violazione dell'art. 27 del codice deontologico e della L. 124/2012 (art. 1, com. 141, lett. A), con tutte le conseguenze del caso.*”.

Il Consiglio,

- vista la richiesta di esposto disciplinare contenuta nelle osservazioni formulate dal Sig. (omissis) nei confronti dell'Avv. (omissis);
- vista la riferibilità dell'esposto a condotte relative ai medesimi procedimenti di cui alla richiesta di opinamento;

delibera la trasmissione al Consiglio Distrettuale di Disciplina di copia del fascicolo del parere di congruità n. (omissis), comprensivo di tutti gli atti e documenti, nonché la contestuale sospensione del correlativo procedimento di opinamento, in attesa della comunicazione di definizione del procedimento disciplinare da parte del CDD, ferma restando la facoltà per l'istante di poter agire, comunque, per il recupero dei compensi ritenuti spettanti in sede civile.

**Parere (omissis) - Avv. (omissis)**

- Il Consigliere Tesoriere Graziani:

- vista la richiesta di parere n. (omissis) presentata dall'Avvocato (omissis) nei confronti di (omissis);

- visto l'art. 13 co. 9 L. 247/2012 e il regolamento consiliare del 3 ottobre 2013;

- vista la documentazione presentata dall'istante e le considerazioni dallo stesso svolte sulla base delle quali è stato espresso il parere;

- considerato il parere consiliare reso nell'adunanza del (omissis);

- tenuto conto della ulteriore istanza datata 5 novembre 2021 e presentata telematicamente con Pec del 7 novembre 2021, avente ad oggetto la richiesta di riesame del parere reso;

- considerato che gli importi spettanti debbono essere determinati

secondo i parametri di cui al DM 55/2014, vigente al momento della cessazione del mandato;

- ritenuto che il parere consiliare reso nell'adunanza del (omissis) prende spunto dalla constatazione che la dimensione

del compenso indicato dall'istante (escluso solo quanto richiesto per la fase decisionale) é pari ai massimi importi, determinabili dalla sola Autorità giudiziaria nella determinazione del riparto degli oneri processuali a carico della parte soccombente;

- ravvisato, per contro, che il medesimo parere consiliare reso nell'adunanza del 7 ottobre 2021 liquida erratamente un compenso inferiore a quanto effettivamente determinabile in doverosa applicazione dei parametri ministeriali di cui medesimo DM 55/2014, esprimendo considerazioni in parte non motivate in concreto ("gli stessi importi non sono adeguati all'opera svolta, così come risulta dagli atti prodotti") ed in parte non giustificate dalla disciplina applicabile ("si ricalcola ai minimi per soccombenza");

- ravvisato che il *thema decidendum* del giudizio di appello era incentrato su questioni di elevata complessità (qualificazione della concessione e della sua riconducibilità alla categoria delle concessioni di servizi pubblici, con conseguente ascrizione della controversia alla giurisdizione amministrativa esclusiva ai sensi dell'art. 133, co. 1, lett. c), c.p.a., anche in relazione alla fase di esecuzione);

- ritenuto che -in autotutela- debba procedersi all'annullamento ex tunc della delibera circa il parere reso nell'adunanza del (omissis), rideterminando la misura del compenso spettante nei seguenti termini:

per la fase di studio della controversia, Euro (omissis);

per la fase introduttiva del giudizio, Euro (omissis);

per la fase di trattazione, Euro (omissis);

per la fase decisionale, Euro (omissis);

Quanto sopra premesso,

Il Consiglio,



astenuti i Consiglieri Celletti, Carletti e Cerè annulla in autotutela il parere reso nell'adunanza del 7 ottobre 2021 nei limiti di quanto sopra indicato;

esprime il parere di congruità dei compensi spettanti all'Avvocato (omissis), nei confronti dell'assistita (omissis), in relazione all'attività descritta nell'istanza introduttiva, nella misura di Euro (omissis), oltre rimborso forfetario per spese generali ed accessori di legge, salva la facoltà dell'interessato di agire in sede civile per ottenere il riconoscimento delle eventuali maggiorazioni che ivi potranno essergli riconosciute.

A questo punto interviene il Consigliere Segretario Scialla chiedendo anche a beneficio degli altri Consiglieri e dei Colleghi, sulla scorta di quanto inizialmente disposto sul parere poi annullato, se quando l'Avvocato perde la causa deve essere "sanzionato" con l'applicazione dei minimi: troverebbe questa determinazione gravemente violativa dell'attività professionale svolta dai Colleghi soprattutto nelle questioni più complesse.

Il Consigliere Galeani ringrazia il Segretario Scialla per la precisazione che condivide nel merito e chiede se la parcella è stata riliquidata in base al parametro, laddove invece prima era stata ridotta dal Consiglio.

Il Consigliere Tesoriere conferma che erano stati inizialmente applicati i minimi, evidenziando che il parametro può essere rivisto con facoltà del magistrato di accrescere e diminuire sulla base di considerazioni, che peraltro attengono allo svolgimento del processo, nonché alla condotta processuale. In questo caso era stato adattato tutto a quel minimo che può irrogare, nel riparto di soccombenza il giudice, e giustamente, come sottolineato dal Consigliere Segretario Scialla, non solo tale modus operandi non è tradizione, ma non è previsto dalla norma.

A questo punto il Consigliere Galeani chiede che la sua astensione, in ordine alla precedente votazione, venga revocata.

Il Consigliere Segretario provvede alla correzione del verbale sul punto.

**Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati; iscrizioni nel Registro dei Praticanti; abilitazioni; cancellazioni; nulla osta per il trasferimento; certificati di compiuta pratica.**

- Il Vice Presidente Mazzoni relaziona sulle pratiche di iscrizione e di cancellazione, sui nulla osta al trasferimento e sui certificati di compiuta pratica. I relativi fascicoli sono a disposizione dei Consiglieri presso l'Ufficio Iscrizioni. All'esito il Consiglio delibera l'approvazione di quanto relazionato.

**Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati (n. 7)**

(omissis)

**Sospensioni a domanda ex art.20 L.247/2012 (n. 1)**

(omissis)

**Passaggi dall'Elenco speciale all'Albo ordinario (n. 1)**

(omissis)

**Passaggi dalla Sezione Speciale d.lgs. 96/2001 all'Albo Ordinario (n. 3)**

(omissis)

**Cancellazioni a domanda (n. 19)**

(omissis)

**Cancellazione dall'Albo per trasferimento (n. 2)**

(omissis)



**Cancellazione dall'Albo per decesso(n. 1)**

(omissis)

**Nulla osta al trasferimento (n. 4)**

(omissis)

**Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (n. 22)**

(omissis)

**Iscrizioni con Abilitazione (n. 1)**

(omissis)

**Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (tirocinio anticipato ex art. 41 L. 247/2012) (n. 2)**

(omissis)

**Abilitazioni (n. 6)**

(omissis)

**Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati a domanda (n. 21)**

(omissis)

**Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati per trasferimento (n. 1)**

(omissis)

**Nulla osta al trasferimento (n. 2)**

(omissis)

**Compiuta pratica (con decorrenza 10 novembre) (n. 109)**

(omissis)

**Formazione professionale continua: accreditamento di eventi/attività formative e di esoneri dalla formazione professionale continua (n. 23)**

- Il Consigliere Tamburro, unitamente alla Commissione Privacy ed al Legal Hackers Roma, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “Il Data Protection Officer: ruolo ed evoluzione della figura. Considerazioni a margine del provvedimento del garante per la protezione dei dati personali del 4 giugno 2021 dei DPO pubblici”, che si svolgerà il 23 novembre 2021, dalle ore 12:00 alle ore 14:00, in modalità FAD.

Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente Ordine degli Avvocati di Roma).

Introducono: Avv. Cristina Tamburro (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile Commissione Privacy), Avv. Andrea Pontecorvo (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Vice Responsabile Commissione Privacy).

Moderà: Avv. Gennaro Maria Amoroso (Componente Commissione Privacy – DPO in Aziende Sanitarie Pubbliche).

Interviene: Avv. Guido Scorza (Componente del Garante per la protezione dei dati personali).

Relatori: Dott.ssa Doris Lo Moro (Magistrato – DPO Ministero della Giustizia), Prof. Adriano Morrone (DPO Istituto Nazionale Previdenza Sociale), Avv. Daniela Cavallaro (Componente



Commissione Privacy – DPO Agenzia Ansa), Dott.ssa Alessia Zeppieri (DPO Acea), Avv. Beatrice Piletti (DPO Area Legale).

Q&A: Avv. Carla Canale (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma – Vice Responsabile Commissione Privacy).

Conclude: Avv. Grazia Maria Gentile (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma – Vice Responsabile Commissione Privacy).

La Commissione propone l'attribuzione di tre crediti formativi ordinari stante l'interesse della materia.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Presidente Galletti, unitamente al Comitato Pari Opportunità, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “La violenza di genere: attuazione della convenzione di Istanbul in ambito civile e penale”, che si svolgerà il 24 novembre 2021, dalle ore 15:00 alle ore 18:00, in modalità FAD.

Indirizzi di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente Ordine degli Avvocati di Roma), Avv. Lello Spoletini (Presidente del Comitato Pari Opportunità dell'Ordine degli Avvocati di Roma).

Introduce: Avv. Cristina Cerrato (Componente Comitato Pari Opportunità).

Moderà: Avv. Andrea Catizone (Componente Comitato Pari Opportunità).

Relatori: Sen. Valeria Valente (Presidente Commissione Femminicidio), Prof.ssa Marina Callone (Componente Commissione Femminicidio), Avv. Teresa Manente (Componente Commissione Femminicidio), Avv. Paolo Voltaggio (Consigliere Ordine degli Avvocati di Roma), Dott.ssa Sabrina Frasca (Associazione Differenza Donna), Dott. Valerio Di Gioia (Magistrato V Sezione Penale Tribunale Roma).

La Commissione propone l'attribuzione di tre crediti formativi ordinari in considerazione dell'importanza ed attualità dell'argomento trattato.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Presidente Galletti, in sostituzione del Consigliere Nesta, unitamente al Centro Studi Formazione e Aggiornamento, alla Commissione Famiglia e Diritti della Persona ed all'AIGA, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “Riforma del processo di famiglia (DDL. S.1662)”, che si svolgerà il 24 novembre 2021, dalle ore 15:00 alle ore 18:00, in modalità FAD.

Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente Ordine degli Avvocati di Roma).

Introducono e moderano: Avv. Paolo Nesta (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma – Coordinatore del Centro Studi Formazione e Aggiornamento), Avv. Lucilla Anastasio (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma – Coordinatore Commissione Famiglia e Diritti della Persona).

Relatori: Prof.ssa Mirzia Bianca, Avv. Antonella Florita (Vice Presidente Associazione Cammino), Avv. Davide Piazzoni (Associazione Cammino), Dott.ssa Viola Poggini (Consigliere Ordine degli Psicologi del Lazio – Psicologia Giuridica), Dott.ssa Velletti (Presidente Tribunale Civile di Terni)

La Commissione propone l'attribuzione di tre crediti formativi ordinari stante l'importanza dell'argomento trattato.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, si rimette alle determinazioni del Consiglio.



Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Addressi, unitamente alla Commissione Progetto Donna, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “Avvocati, Magistrati e Forze dell’Ordine per la Giornata Internazionale Contro La Violenza Sulle Donne”, che si svolgerà il 25 novembre 2021, dalle ore 10:00 alle ore 12:00, in modalità FAD.

Indirizzi di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente Ordine degli Avvocati di Roma), Dott. Roberto Reali (Presidente del Tribunale di Roma).

Introduce: Avv. Irma Conti (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Vice Responsabile Commissione Progetto Donna).

Modera: Avv. Angelica Addressi (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile Commissione Progetto Donna).

Relatori: Sen. Valeria Valente (Presidente Commissione Parlamentare di Inchiesta sul Femminicidio), Dott. Marco De Paolis (Procuratore Generale Militare), Cap. Mariantonia Secconi (Comandante Sezione Atti Persecutori Arma dei Carabinieri), Dott.ssa Marta Ienzi (Presidente I Sezione Tribunale Civile), Dott.ssa Elisabetta Pierazzi (Corte di Appello Civile Sezione Famiglia – già GUP Tribunale Penale).

Conclude: Avv. Lucilla Anastasio (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Vice Responsabile Commissione Progetto Donna), Avv. Cristina Cerrato (Componente Comitato Pari Opportunità).

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, propone l’attribuzione di tre crediti formativi ordinari stante l’attualità dell’argomento e la qualità dei relatori.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta del Consigliere Nesta.

- Il Consigliere Celletti, unitamente alla Commissione Diritti Reali e Successioni, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “Diritto Successorio e le novità giurisprudenziali”, che si svolgerà il 29 novembre 2021, dalle ore 12:00 alle ore 14:00, in modalità FAD.

Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente Ordine degli Avvocati di Roma).

Introduce: Avv. Giorgia Celletti (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile Commissione Diritti Reali e Successioni).

Modera: Avv. Roberto Nicodemi (Coordinatore Commissione Diritti Reali e Successioni).

Coordina: Avv. Monica Poggioli (Componente Commissione Diritti Reali e Successioni).

Relatori: Avv. Luigi Piccarozzi (Componente Commissione Diritti Reali e Successioni) “Sanzioni fiscali nelle successioni”; Avv. Diego Piersanti Todisco (Componente Commissione Diritti Reali e Successioni) “Il disconoscimento delle scritture private ex art.214 CPC nella cause ereditarie”; Avv. Marco Micheli (Componente Commissione Diritti Reali e Successioni) “Successione in materia di superbonus 110%”.

Concludono: Avv. Stefano Galeani (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Vice Responsabile Commissione Diritti Reali e Successioni), Avv. Paolo Voltaggio (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Vice Responsabile Commissione Diritti Reali e Successioni).

La Commissione propone l’attribuzione di tre crediti formativi ordinari stante l’interesse della materia.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.



- Il Consigliere Cerè in merito al convegno organizzato con la Commissione famiglia, riforma del processo di famiglia, evidenzia che lo stesso è stato organizzato di fatto anche con il Centro Studi e nella sua qualità di Vice coordinatrice della Commissione famiglia si duole di non essere stata trattata con lo stesso garbo e rispetto che nutre nei confronti degli altri. Preannuncia, altresì, che in futuro non coinvolgerà nessun altro vice Coordinatore.

Il Consigliere Anastasio replica che il convegno è stato organizzato dal Dipartimento Centro Studi.

Il Presidente Galletti chiede se possa risolversi la questione bonariamente, rispettando le competenze dei singoli Consiglieri.

Il Consigliere Bolognesi ritiene che non ci siano obblighi che impongano di invitare sempre i Vice Coordinatori delle Commissioni e lui stesso non viene chiamato, senza alcun rammarico a tutti i convegni in materia di diritto del lavoro, ma partecipa soltanto se invitato.

- Il Consiglio, su proposta dei Consiglieri Nesta, Coordinatore del Dipartimento Centro Studi ed i Consiglieri Mobrici e Celletti, Vice Coordinatori del Dipartimento procede all'esame delle singole domande di accreditamento di eventi/attività formative e di esoneri dalla formazione professionale continua, che approva come da elenco distribuito in adunanza.

- In data 8 novembre 2021 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di FOROEUROPEO – AVVOCATI PER L'EUROPA dell'evento a partecipazione a pagamento "Corso di formazione abilitante per esperto negoziatore della crisi d'impresa, erogato dall'Università degli Studi Guglielmo Marconi in partnership con l'ente di formazione Foreoeuropeo, finalizzato alla composizione negoziata per la soluzione della crisi d'impresa", che si svolgerà dal 2 al 18 dicembre 2021;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere 20 crediti formativi ordinari.

- In data 29 ottobre 2021 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della IAFA – ITALIAN ASSOCIATION OF FOOTBALL AGENTS dell'evento a partecipazione gratuita "La professione regolamentata di agente sportivo D.Lgs. n.37/2021", che si svolgerà il 17 novembre 2021;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere 3 crediti formativi ordinari.

- In data 4 novembre 2021 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della ITALIASTATODIRITTO dell'evento a partecipazione gratuita "La messa a terra del PNRR", che si svolgerà il 22 novembre 2021;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere 1 credito formativo ordinario.

### **Ammissione in via provvisoria e temporanea al patrocinio a spese dello Stato.**

- Su relazione del Consigliere Scialla sono ammessi al Patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, ex art.126 D.P.R. 115/2002 (n. 177) di richiedenti. Lo stesso elenco reca





anche i nominativi di (n. 53) richiedenti non ammessi al Patrocinio a spese dello Stato.

### **Trasmissione al Consiglio Nazionale Forense dei pareri sulle richieste di permanenza, inserimento e cancellazione nella lista unica dei difensori di ufficio**

- Su relazione del Consigliere Scialla, esaminate le domande presentate dai richiedenti, il Consiglio in conformità del Regolamento emanato dal Consiglio Nazionale Forense nella seduta del 22 maggio 2015 delibera di trasmettere al C.N.F. il relativo parere circa la permanenza, l'inserimento o la cancellazione dalla lista unica dei difensori di ufficio.

### **Comunicazioni dei Consiglieri**

- Il Consigliere Minghelli comunica l'inserimento nel progetto Antiriciclaggio degli Avvocati Marco Finocchi Finn e Valentina Morosino.

Il Consiglio approva.

- I Consiglieri Carletti, Celletti, Cerè, Galeani e Minghelli chiedono se sia intenzione del Presidente e del Consiglio riprendere il colloquio istituzionale, oltre che per i destini del T.A.R., fatto che sembra stare a cuore a molti, anche sull'accesso e gli orari delle Cancellerie, oltre che per un ritorno al doppio binario, soprattutto nella presentazione degli atti alle cancellerie rispetto al processo penale telematico. Non è più accettabile, stante l'esplicita esclusione degli Avvocati dai soggetti cui è richiesto di essere muniti di green pass che si temporeggi in modo inaccettabile sulla doverosa ricerca di una soluzione migliorativa per tutti i Colleghi di cui, anzi, è necessario sollecitare la presente discussione in adunanza consiliare.

Le soluzioni migliorative si raggiungono con la perseveranza delle richieste e con la tempestività delle proposte. Purtroppo, chi non è in fila alle ore 9.00 del mattino davanti alle Cancellerie in attesa delle udienze tutto il giorno, questo non può saperlo. Si chiede pertanto la formazione di una delegazione che affianchi i singoli responsabili e che riprenda prontamente l'interlocuzione.

I Consiglieri Carletti, Celletti, Cerè, Galeani e Minghelli chiedono espressamente che il Presidente Galletti si faccia promotore affinché prenda immediati contatti con il Presidente degli uffici giudiziari per sapere come intendono organizzarsi le cancellerie, qual è lo scenario futuro degli uffici, se e come le adunanze riprenderanno in presenza.

Il Presidente Galletti ringrazia i Consiglieri per il prezioso contributo e, pur non comprendendo l'attinenza logica della questione con la vicenda relativa al trasferimento della sede del Tar, rappresenta di essere intervenuto in varie occasioni, anche pubbliche, per garantire la ripresa a pieno dei servizi e di essere intervenuto da ultimo, ieri mattina alle ore 11.00 circa nell'ambito della riunione periodica alla presenza del Presidente della Corte d'Appello Dott. Meliadò, del Presidente del Tribunale Dott. Reali, del sostituto procuratore presso la Corte d'Appello, Dott.ssa D'Ortona, nonché del procuratore generale Dott. Pristipino, del procuratore Dott. Pesci, del Presidente Vicario di Corte d'Appello, Dott. Picazio e del Presidente di Sezione, Dott. Frigenti, sollecitando nuovamente la riapertura.

Il Presidente della Corte d'Appello ha ritenuto ancora sussistente il regime di emergenza previsto fino al 31 dicembre 2021, mentre con il Presidente del Tribunale Dott. Reali è stata rimandata ogni decisione all'incontro specifico sul tema che ci sarà presso la Presidenza del Tribunale giovedì 18 novembre 2021. All'esito di questo ultimo intervento il Presidente si riserva di riferire al Consiglio, anticipando, ovviamente, che anche in quella sede riporterà la volontà dell'avvocatura di ottenere la riapertura totale delle Cancellerie.

Il Consigliere Minghelli ritiene che ci siano problemi anche riguardo al funzionamento del sistema penale telematico.



Il Consigliere Cesali chiede se si possa rassicurare i Colleghi su questo punto prima dell'incontro definitivo del 18 novembre p.v.

Il Consigliere Gentile chiede di sensibilizzare il Presidente del Tribunale sulla possibilità di accedere dall'ingresso di Via Damiana.

Il Presidente evidenzia di aver già chiesto ripetutamente a tutti i capi degli uffici giudiziari romani la riapertura totale.

Il Consigliere Cerè propone di mettere tale questione al prossimo ordine del giorno in maniera tale che, all'esito dell'incontro del prossimo 18 novembre con il Presidente del Tribunale, si possa fare un deliberato circa quello che sta facendo l'Ordine facendo sentire la sua voce senza rimettersi supinamente alla volontà della magistratura e dei suoi amministrativi.

Il Consigliere Conti ricorda che nell'ultima riunione di luglio, presso la Presidenza del Tribunale, è stata chiesta la riapertura delle Cancellerie.

Il Consigliere Anastasio chiede cortesemente che il Presidente Galletti voglia rappresentare al Presidente Reali l'esigenza di riottenere la disponibilità della stanza in uso all'avvocatura anche nel pomeriggio per gli incontri di Mediazione familiare.

Il Consiglio prende atto.

- I Consiglieri Galeani, Cerè, Celletti, Carletti e Minghelli informano il Consiglio che in data 22 ottobre c.a. richiedevano all'Ufficio Amministrazione e al Centro Studi, nelle persone dei funzionari Dott. (omissis) e Sig.ra (omissis), tutta la documentazione (contratti di appalto, fornitura, servizi, collaborazione, ecc...) relativa ai rapporti tra il Consiglio dell'Ordine e la Gestiolex. In data 26 ottobre entrambi gli Uffici suddetti rispondevano che non erano presenti gli atti e/o i documenti richiesti. Vista l'assenza di detta documentazione, contrariamente a quanto riferito dai Consiglieri Nesta e Pontecorvo, chiedono che il Presidente Galletti riferisca al Consiglio, con chiarezza, la natura dei rapporti, e la loro regolamentazione, tra l'Ordine di Roma e la Gestiolex.

Il Presidente rappresenta di aver relazionato alla scorsa adunanza su tutti gli elementi dei quali è a conoscenza, relativi alla vicenda. Precisa altresì che ieri pomeriggio è pervenuta al Consiglio una nota dell'Avv. (omissis), Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Modena, per conto di Gestiolex con la quale ringrazia, dichiarando di rinunciare a qualunque compenso, gratificato dal fatto che il Consiglio abbia deciso di proseguire la formazione a distanza con modalità asincrona mediante la piattaforma Gestiolex. Pone a disposizione del Consiglio la missiva. Rileva infine che il Consigliere Nesta ha lasciato il Consiglio da qualche minuto e pertanto ritiene opportuno che per tutte le altre richieste il coordinatore del Centro Studi possa relazionare personalmente alla prossima adunanza.

Il Consigliere Pontecorvo dichiara relativamente all'indicazione "contrariamente a quanto riferito dai Consiglieri Nesta e Pontecorvo" che, essendo tale dichiarazione sfornita di qualunque indicazione verbale o documentale, chiede lumi per replicare come si conviene.

Il Consigliere Cerè riferisce che si era parlato dell'esistenza di un contratto mentre poi si è parlato di una fruizione di servizi. Chiede, altresì, perché adesso (omissis), ringraziando il Consiglio, rinuncia al compenso, nonché che rapporto ha il Consiglio con (omissis).

Il Consigliere Pontecorvo rileva che il Consigliere Cerè si riferisce a contratti asseritamente citati da questo Consigliere ed ancora una volta il Consigliere Pontecorvo chiede dove tali dichiarazioni siano contenute.

Il Consigliere Cerè chiede lo sbobinamento del precedente verbale e chiede al Presidente qual è il rapporto che l'Ordine ha con la "Gestiolex".

Il Presidente Galletti ricorda che il precedente verbale è già stato sbobinato e riferisce di aver già risposto su tutti i fatti di cui è a conoscenza e di non avere altro da riferire al Consiglio anche in



considerazione del fatto che la pratica è stata inviata al CDD.

Il Consigliere Galeani chiede, senza accusare nessuno, se si possa fare chiarezza richiamando la delibera del 15 luglio 2021.

Il Presidente Galletti ribadisce che la pratica è già stata trasmessa al CDD e comunque dà lettura della nota del Consigliere (omissis).

Il Consigliere Cerè chiede quale ruolo abbia (omissis) nella Gestiolex.

Il Presidente Galletti ribadisce che in Consiglio si fanno le comunicazioni senza soffermarsi ogni volta su domande e risposte dei singoli Consiglieri, perché diversamente diventerebbe ingestibile l'adunanza.

Il Consigliere Cerè insiste che c'è necessità di risposte.

Il Presidente Galletti riferisce che a verbale troverà tutte le risposte utili, ribadendo che, sulla vicenda, è stato chiamato ad intervenire il Consiglio Distrettuale di Disciplina.

Il Consigliere Minghelli chiede di avere tutta la documentazione esistente tra il Consiglio e la Gestiolex e che eventualmente riferisca il Presidente chiedendo altresì quando è pervenuta la mail in questione.

Il Presidente riferisce che la mail è pervenuta alle ore 17.05 del giorno precedente, 10 novembre 2021.

Il Consigliere Minghelli chiede altresì di avere copia di eventuali mail per verificare la natura dell'accordo e del compenso.

Il Consigliere Cerè riferisce che si è era parlato dell'esistenza di un contratto mentre poi si è parlato di fruizione di servizi.

Il Consigliere Cerè chiede quale ruolo abbia l'Avv. (omissis) nella Gestiolex.

Il Presidente riferisce di aver già risposto su tutti i fatti dei quali è a conoscenza e di non avere altro da riferire al Consiglio.

Il Consigliere Cerè chiede la trascrizione integrale del presente verbale, assumendone i costi.

Il Consiglio, preso atto, rinvia il proseguimento della discussione ad altra adunanza anche al fine di consentire la presenza del Consigliere Nesta, responsabile del Dipartimento Centro Studi.

- Il Consigliere Pontecorvo, nell'ambito dell'attività di monitoraggio e diffusione dei dati relativi al lavoro svolto dal personale a carico dell'Ordine e dislocato negli Uffici Giudiziari capitolini, illustra i dati aggiornati al mese di ottobre 2021 estratti dagli Uffici: Ragioneria C.A.R., Ufficio Informazioni presso il Tribunale Civile di Roma, Giudice di Pace servizio copie online, Centrale GIP ricezione fascicoli, e Tribunale Sezione Esecuzioni Mobiliari. Il Consigliere Pontecorvo chiede al Consiglio di deliberare la diffusione di tali dati tramite tutti i canali comunicativi dell'Ordine.

Il Consiglio preso atto, autorizza come da richiesta con delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Pontecorvo comunica che dal giorno 3 dicembre 2021 sarà attivo presso la Corte costituzionale il nuovo sistema informatico e-Cost, tramite il quale la Consulta aggiorna e completa il proprio processo telematico. Le regole tecniche, pubblicate in Gazzetta Ufficiale, sono illustrate nel documento che si porta all'attenzione del Consiglio.

Il Consiglio prende atto e ringrazia il Consigliere Pontecorvo per la prima disamina delle norme procedurali tecniche che dovranno essere osservate nei processi costituzionali.

- Il Consigliere Tamburro comunica di avere inserito nella Commissione ex art. 32, L. 247/2012 "Privacy" l'Avvocato Beatrice Piletti.

Il Consiglio prende atto.



- Il Consigliere Cerè, riferisce di aver inserito il Dott. Federico d'Angelo nella Commissione Lab Giovani e gli Avvocati Caterina Ciabattini e Roberto Caldara nella Commissione Cultura.

Il Consiglio approva.

- Il Consigliere Agnino, quale Responsabile della Fondazione Organismo di Mediazione Forense di Roma, in accordo con la normativa vigente, comunica la necessità di procedere, entro il 31 dicembre 2021, all'aggiornamento biennale dei Formatori interni all'Ente di Formazione dell'Organismo e di quelli esterni che sono docenti presso l'Ente medesimo, accreditati presso il registro ministeriale.

L'aggiornamento si svolgerà in modalità FAD, utilizzando la piattaforma gratuita "gsuite", nelle date di sabato 11 dicembre e di sabato 18 dicembre dalle ore 9:30 alle ore 13:30 e dalle ore 14:30 alle ore 18:30, completando così il percorso formativo di 16 ore biennali.

Il corso vedrà la partecipazione di 30 formatori al massimo e non comporterà esborsi né per il Consiglio, né per la Fondazione, poiché tutti i docenti svolgono le lezioni a titolo gratuito.

La comunicazione del corso e del relativo programma (che si distribuisce) sarà trasmessa al Ministero della Giustizia, come da prassi.

Il Consigliere Celletti chiede, nell'interesse generale, alcuni chiarimenti al Consigliere Agnino e di sapere se è stata approvata dal Ministero la nuova versione del regolamento, se l'importo corrisposto ai mediatori sia sempre lo stesso e se esiste l'incompatibilità tra partecipazione della Fondazione del Consiglio dell'Ordine di Roma ed altri organismi di mediazione.

Il Presidente Galletti rileva, per l'ennesima volta, come l'Organismo di Mediazione costituisca una autonoma fondazione e quindi le domande vadano rivolte nella sede competente; ad ogni buon conto il Presidente Galletti, ritenuto che il Consigliere Agnino sia anche Coordinatore della Fondazione, la invita, se lo ritiene opportuno, a rispondere anche in questa sede.

Il Consigliere Agnino risponde che la nuova versione del regolamento è ancora in corso di approvazione da parte del Ministero; in ordine al secondo quesito posto dal Consigliere Celletti rimanda alla pec inviata ad inizio anno a tutti i mediatori; circa il terzo quesito sull'incompatibilità chiarisce nulla al riguardo è stato modificato e che ancora sussiste il precedente regime di incompatibilità.

Il Consiglio approva.

### **Pareri su note di onorari**

- Si dà atto che nel corso dell'adunanza sono stati espressi (n. 23) pareri su note di onorari:  
(omissis)