

## VERBALE N. 13 DELL'ADUNANZA DEL 1° APRILE 2021

All'adunanza sono stati convocati i Sigg.ri Consiglieri: il Presidente Antonino Galletti, Vice Presidente Mauro Mazzoni, il Consigliere Segretario Mario Scialla, il Consigliere Tesoriere Alessandro Graziani, nonché i Consiglieri, Antonio Caiafa, Paolo Nesta, Saveria Mobrìci, Donatella Cere', Paolo Voltaggio, Lucilla Anastasio, Donatella Carletti, Stefano Galeani, Riccardo Bolognesi, Alessia Alesii, Enrico Lubrano, Grazia Maria Gentile, Massimiliano Cesali, Carla Canale, Andrea Pontecorvo, Irma Conti, Aldo Minghelli, Giorgia Celletti, Maria Agnino, Angelica Addessi, Cristina Tamburro.

### Giuramento avvocati

(omissis)

### Giuramento Praticanti Abilitati

(omissis)

### Audizione Avv. (omissis) – parere n. (omissis)

- Si procede all'audizione dell'Avv. (omissis) in merito alla richiesta di parere di congruità n. (omissis).

All'esito il Consiglio si riserva di deliberare come da separato verbale.

### Comunicazioni del Presidente

- Il Presidente Galletti comunica che il 24 marzo 2021 è venuto a mancare l'Avv. Prof. Silvano Piccininno. Dopo aver esercitato le funzioni di Magistrato del Lavoro a Milano e, poi, a Roma, si è dedicato alla Professione Forense ed alla attività scientifica universitaria, nell'ambito del Diritto del Lavoro e, in particolare, della Previdenza Sociale. Studioso di non comune profondità giuridica, di cultura elevata, di intelletto fine ed elegante, sempre disponibile e cortese, era profondamente stimato e benvenuto da Colleghi e discenti.

La sua scomparsa lascia un vuoto difficile da colmare per tutti coloro che hanno avuto il privilegio di conoscerlo e di apprezzarne le qualità di attento studioso, di riconosciuto giurista, di importante autore scientifico, di persona garbata, riservata e sensibile.

Il Presidente propone di organizzare un seminario formativo su un tema di Diritto del Lavoro e della Previdenza Sociale in suo ricordo e di inviare la presente comunicazione, con le condoglianze dell'Ordine, alla Famiglia e, in particolare, alla moglie (omissis), nonché ai figli (omissis).

Il Consiglio, esprimendo il proprio cordoglio per la scomparsa dell'Avv. Prof. Silvano Piccininno, si unisce al grande dolore della Famiglia ed approva in conformità.

– Il Presidente Galletti riferisce sulla nota pervenuta dall'Avv. Carlo F. De Marco, Consigliere Segretario dell'Ordine degli Avvocati di Velletri in data 29 marzo 2021, con la quale comunica la rinuncia a Presidente supplente della XXVI Sottocommissione Esami Avvocato – Sessione 2020, dell'Avv. Chiara Perica.

Il Consiglio nomina in sostituzione dell'Avv. Chiara Perica, quale Presidente supplente della XXVI Sottocommissione Esami Avvocato – Sessione 2020, l'Avv. Gemma Forte, nata a Roma il 2 ottobre 1964, Cassazionista dal 18 marzo 2016.

Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

– Il Presidente Galletti riferisce sulla nota dell'Avv. Vincenzo Ciruolo, Segretario dell'Organismo Congressuale Forense, pervenuta in data 30 marzo 2021, con la quale trasmette la

delibera approvata dall'Assemblea dell'Organismo sulle criticità riscontrate nel D.L. 41/2021 "Decreto Sostegni" circa i soggetti "meritevoli" di percepire contributi economici a seguito delle situazioni economiche negative verificatesi per l'emergenza sanitaria, dove l'O.C.F. invita le forze politiche a dare impulso al progetto di legge sul legittimo impedimento dei liberi professionisti in materia fiscale, con la copertura necessaria, dando mandato all'ufficio del coordinamento e al gruppo di Lavoro su "Equo Compenso e fiscalità" di elaborare gli opportuni emendamenti.

Il Consiglio prende atto, condividendo e facendo proprie le osservazioni formulate dall'O.C.F.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota pervenuta dalla Presidente del Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio in data 30 marzo 2021 con la quale comunica l'avvio di un tirocinio formativo della durata di 18 mesi per n. 50 neolaureati e chiede la diffusione del relativo bando.

Il Consiglio prende atto e dispone la diffusione sul sito istituzionale e tramite gli altri canali di comunicazione istituzionale.

- Il Presidente Galletti comunica che, per evitare accessi presso la sede del Consiglio, stante la perdurante situazione pandemica, la consegna delle pergamene per i giuramenti, avverrà provvisoriamente presso la Sala Avvocati siti nella palazzina "B" di piazzale Clodio con orario 9.00-14.00, da lunedì a venerdì, senza ulteriori oneri per il Consiglio.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Galletti rappresenta che è stata diffusa dal Consiglio Nazionale Forense la nota del 31 marzo 2021 con la scheda dell'Ufficio Studi C.N.F. relativa al D.L. n. 41/2021 (c.d. "Sostegni") e di averne disposto immediatamente la divulgazione.

Il Consiglio prende atto.

#### **Comunicazioni del Vice Presidente**

(omissis)

#### **Comunicazioni del Consigliere Segretario**

##### **Autorizzazioni ad avvalersi delle facoltà previste dalla legge 21 gennaio 1994 n. 53**

- Viste le istanze presentate dagli Avv.ti Azara Alberto, Care' Rodrigo, De Pompeis Simona, Del Prete Marco, Fragalita Stefania, Meccariello Alessandra, Nazzari Matteo, Pacotti Renato, Pontecorvo Michele, Salustri Daniele, Tauro Cecilia, Toma Roberta

autorizza

i professionisti sopraindicati, ai sensi dell'art. 7 della Legge n.53/1994, ad avvalersi delle facoltà di notificazione previste dalla citata legge.

- Il Consigliere Segretario Scialla, avendo partecipato ai numerosi incontri del Tavolo permanente sulla Messa alla Prova, informa che il resoconto dei lavori è stato riassunto nel documento redatto dal Coordinatore, Presidente Palmisano, che si distribuisce.

Il Consigliere Segretario Scialla evidenzia altresì come l'Avvocatura (Ordine ed Associazioni) abbia chiesto concordemente la riapertura dello Sportello MAP presso il Tribunale (le cui attività sono state sospese per Covid 19) e suggerisce che il Consiglio fornisca nuovamente lo stesso supporto operativo adottato in occasione dell'apertura dello Sportello MAP.

Il Consigliere Celletti chiede quanto tempo dovrà essere impiegata la risorsa fornita dall'Ordine. Il Consigliere Segretario precisa che è possibile che l'utilizzo sia solo temporaneo, non essendo certo che l'UEPE possa ancora inviare assistenti sociali allo sportello per lungo tempo.

Il Consiglio approva.

- Il Consigliere Segretario Scialla e il Consigliere Mobrìci, già delegati dal Consiglio, onde evitare assenze e nomine non ortodosse dei difensori di ufficio nei procedimenti di convalida degli

stranieri a Ponte Galeria, propongono, non appena avranno ricevuto idonee garanzie dagli uffici interessati, di istituire un registro delle presenze dei difensori di ufficio, il cui ritiro settimanale avverrà ad opera dei Componenti della Commissione Diritti Umani e degli Stranieri.

Il Consiglio approva.

- Il Consigliere Segretario Scialla riferisce sulla nota del Dott. (omissis), Funzionario presso l'Ufficio del Giudice di Pace di Civitavecchia, pervenuta in data 31 marzo 2021, con la quale, ai sensi dell'art. 2961 c.c., dispone il ritiro entro trenta giorni dal 30 marzo 2021 dei fascicoli di parte inerenti le cause iscritte e definite con sentenze depositate al 31.12.2017, ovvero alla loro distruzione in caso di mancato ritiro degli stessi e chiede la divulgazione presso gli Iscritti.

Il Consiglio prende atto e dispone la diffusione sul sito istituzionale e tramite gli altri canali di comunicazione istituzionale.

- Il Consigliere Segretario Scialla riferisce sulla nota del Dott. Michele Prestipino Giarritta, Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Roma, pervenuta in data 25 marzo 2021, con la quale trasmette il nuovo Progetto organizzativo finale delle attività della Procura.

Il Consiglio prende atto, invitando i Consiglieri interessati a formulare osservazioni in tempo utile per la prossima adunanza.

Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Segretario Scialla e il Consigliere Mobrìci comunicano che nelle date 26 febbraio, 19 marzo e 26 marzo 2021 sono stati effettuati i colloqui finali del corso difensori di ufficio anno 2019/2021.

Il Consigliere Segretario Scialla e il Consigliere Mobrìci sottolineano che, pur con tante difficoltà, legate alla nota situazione sanitaria e pandemica, l'obiettivo di concludere il suddetto corso, fornendo un buon servizio di formazione teorica corredata dall'esperienza trasmessa dai molti relatori, è stato pienamente raggiunto.

Il Consigliere Segretario Scialla e il Consigliere Mobrìci riportano i dati in riferimento alla partecipazione al suddetto corso; a fronte di circa 300 iscrizioni hanno completato il percorso, sostenendo l'esame finale 119 candidati; chi non si è presentato ovvero non ha superato la prova sarà riconvocato dopo 3 mesi ai sensi del Regolamento del Consiglio Nazionale Forense.

Il Consigliere Segretario Scialla e il Consigliere Mobrìci desiderano ringraziare il Consigliere Avv. Andrea Pontecorvo per l'assoluta dedizione e competenza fornita sin dalla ripresa del corso al termine del primo noto lockdown; il dipendente (omissis) per la competenza e costante assistenza profuse, i dipendenti della società di servizi (omissis), per la loro disponibilità prestata in ogni momento sia durante le lezioni che durante le prove orali; i dipendenti dell'Ordine (omissis) sempre a disposizione per ogni attività richiesta; i Colleghi (omissis) che hanno formato le commissioni esaminatrici in modalità online in sala "Jitsi" con i candidati da valutare mostrando preparazione, competenza, abnegazione e disponibilità sia nei confronti dell'esaminando che nei confronti del Consiglio dell'Ordine.

Per questi motivi il Consigliere Segretario Scialla e il Consigliere Mobrìci propongono di omaggiare i Colleghi di una pergamena ricordo o di analogo conferimento, in riconoscenza dell'ottima attività svolta sebbene in concomitanza con il periodo emergenziale.

Il Consiglio approva nei limiti della spesa di euro (omissis).

(omissis)

### **Comunicazioni del Consigliere Tesoriere**

- Il Consigliere Tesoriere Graziani ed il Consigliere Voltaggio riferiscono che, con nota che si distribuisce, l'UNEP Roma ha comunicato la sostanziale normalizzazione degli orari di accettazione degli atti giudiziari agli sportelli per il periodo dal 29 marzo al 30 aprile 2021.

Il Consigliere Celletti chiede se ci siano novità relativamente al quesito posto nell'adunanza in precedenza sul ruolo effettivamente degli Ufficiali Giudiziari su alcune attività.

Il Consigliere Voltaggio risponde che le stesse vengono regolarmente svolte.

Il Consiglio prende atto, disponendo la diffusione della nota pervenuta dall'UNEP mediante comunicazione sul sito web e sui canali di comunicazione istituzionale.

### **Pratiche disciplinari**

- Il Consigliere Cerè, all'uopo delegato dal Consiglio con delibera assunta nell'adunanza del 24 gennaio 2019, rimette al Consiglio l'elenco delle segnalazioni pervenute all'Ordine degli Avvocati di Roma e già prontamente trasmesse al Consiglio Distrettuale di Disciplina di Roma.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Cerè riferisce che in data 25 marzo 2021 (prot. n. (omissis)) è pervenuta dal Consiglio Distrettuale di Disciplina di Roma la decisione n. (omissis) (che si distribuisce) con la quale ha inflitto all'Avv. (omissis), la sanzione disciplinare della sospensione dall'esercizio della professione forense per anni 5, non ancora divenuta esecutiva, in quanto avverso tale decisione potrà essere proposto ricorso al Consiglio Nazionale Forense entro il 25 aprile 2021.

Il Consiglio prende atto, rinviando ogni decisione dopo la data della scadenza per la presentazione di eventuale ricorso da parte dell'Avv. (omissis).

### **Pareri su note di onorari (n. 1)**

(omissis)

### **Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati; iscrizioni nel Registro dei Praticanti; abilitazioni; cancellazioni; nulla osta per il trasferimento; certificati di compiuta pratica**

- Il Vice Presidente Mazzoni relaziona sulle pratiche di iscrizione e di cancellazione, sui nulla-osta al trasferimento e sui certificati di compiuta pratica. I relativi fascicoli sono a disposizione dei Consiglieri presso l'Ufficio Iscrizioni. All'esito il Consiglio delibera l'approvazione di quanto relazionato.

### **Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati (n. 24)**

(omissis)

### **Passaggi dall'Albo ordinario all'Elenco speciale (n. 1)**

(omissis)

### **Passaggi dalla Sezione Speciale d.lgs. 96/2001 all'Albo Ordinario (n. 3)**

(omissis)

### **Cancellazioni a domanda (n.11)**

(omissis)

### **Cancellazione dall'Albo per decesso (n. 1)**

(omissis)

### **Nulla osta al trasferimento (n. 2)**

### **Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (n. 27)**

(omissis)

### **Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (tirocinio anticipato ex art. 41 L. 247/2012) (n. 7)**

(omissis)

### **Abilitazioni (n. 7)**

(omissis)

## **Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati a domanda (n. 19)**

(omissis)

## **Compiute pratiche (n. 10)**

(omissis)

### **Formazione professionale continua: accreditamento di eventi/attività formative ed esoneri dalla formazione professionale continua**

- Il Consigliere Cerè, unitamente alla Commissione Cultura e Spettacolo, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “Esportazione e furti di opere d’arte – Seconda Parte”, che si svolgerà il 6 aprile 2021, dalle ore 12.00 alle ore 14.00, in modalità FAD. Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma). Introduce e modera: Avv. Donatella Cerè (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile della Commissione Cultura). Intervengono: Dott.ssa Silvia D’Ippolito (Art Expert per le assicurazioni Fine Art) *“Le assicurazioni fine art: prevenzione e protezione delle opere d’arte”*, Prof. Riccardo Di Segni (Rabbino Capo di Roma) *“Il patrimonio artistico ebraico: Furti e ritrovamenti”*, Dott.ssa Paola Marini (Presidente dei Comitati privati internazionali per la salvaguardia di Venezia – Presidente della Fondazione Giuseppe Roi, Vicenza) *“La rapina al Museo di Castelvecchi di Verona”*, Dott.ssa Nicoletta Boschiero (Responsabile del Museo d’arte futurista Depero) *“Futurismo e Depero: Un caso emblematico”*. Conclude: Avv. Aldo Minghelli (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile della Commissione Biblioteca Storia – Componente della Commissione Cultura).

Il Consigliere Cerè chiede che venga concessa la diretta Facebook per poter permettere la visione del convegno ad un maggior numero di utenti.

Il Consigliere Nesta, rilevato che non è stato possibile sottoporre all’esame della commissione preposta l’istanza in quanto tardivamente presentata, propone, comunque, l’accoglimento della stessa con l’attribuzione di tre crediti formativi ordinari.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta del Consigliere Nesta.

- Il Consigliere Tamburro, unitamente alla Commissione Privacy, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “Data Protection e nuove tecnologie, quali impatti?”, che si svolgerà il 12 aprile 2021, dalle ore 15.30 alle ore 17.30, in modalità FAD. Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma). Introducono: Avv. Cristina Tamburro (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile della Commissione Privacy); Avv. Andrea Pontecorvo (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Vice Responsabile della Commissione Privacy). Relatori: Avv. Gennaro Maria Amoruso (Componente della Commissione Privacy) *“AI e data protection: prima parte”*, Avv. Antonella Minieri (Foro di Roma) *“AI e data protection: seconda parte”*, Avv. Claudia Di Bernardino (Componente della Commissione Privacy) *“Blockchain e data protection”*, Avv. Mario Valentini (Componente della Commissione Privacy) *“Verso il nuovo Regolamento E-privacy”*, Avv. Gianluca Marmorato ((Componente della Commissione Privacy) *“Benessere e data protection”*, Avv. Iliaria Todaro ((Componente della Commissione Privacy) *“Iot e data protection”*. Question Time: Avv. Carla Canale (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Vice Responsabile della Commissione Privacy). Conclude: Avv. Grazia Maria Gentile (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Vice Responsabile della Commissione Privacy).

La Commissione propone l’attribuzione di tre crediti formativi ordinari per interesse della materia e qualità dei relatori.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Presidente Galletti, unitamente alla Commissione Diritto Amministrativo – Intelligenza Artificiale e Innovazione Tecnologica, alla ELI - European Law Institute, e a BEN - Blockchain

Education Network, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “Digital transformation: cessioni di sovranità (e disintermediazione centralizzata)”, che si svolgerà il 13 aprile 2021, dalle ore 15.00 alle ore 17.00, in modalità FAD. Indirizzi di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma). Introducono: Avv. Giorgio Leccisi (Presidente della Camera Arbitrale Nazionale e Internazionale di Roma – Segretario della Commissione di Diritto Amministrativo dell’Ordine degli Avvocati di Roma), Avv. Prof. Stefano Crisci (Professore di Market Regulation Università La Sapienza di Roma- Componente della Commissione di Diritto Amministrativo-IT e IA dell’Ordine degli Avvocati di Roma). Modera: Avv. Maria Vittoria Larosa (Componente della Commissione di Diritto Amministrativo-IT e IA dell’Ordine degli Avvocati di Roma). Intervengono: Pres. Claudio Contessa (Presidente di Sezione del Consiglio di Stato) *“Il potere pubblico al tempo dei Big Data”*, Prof. Filippo Zatti (Coordinatore scientifico BABEL – Università degli Studi di Firenze) *“La sovranità nell’era delle digital currency”*, Avv. Niccolò Travia (Componente della Commissione di Diritto Amministrativo-IT e IA dell’Ordine degli Avvocati di Roma) *“Il ruolo dello Stato al cospetto della tokenomics”*, Avv. Gioacchino Amato (Partner Deloitte, già Consob) *“Il sistema delle autorizzazioni amministrative e delle attività riservate nell’ottica della DeFi”*, Dott.ssa Viviana De Paola (ICT Senior Consultant AGID) *“Autenticazione e identificazione attraverso le identità digitali”*, Avv. Maria Francesca Monterossi (Componente della Commissione di Diritto Amministrativo-IT e IA dell’Ordine degli Avvocati di Roma) *“Blockchain, attività amministrativa e profili costituzionali”*.

La Commissione propone l’attribuzione di tre crediti formativi ordinari per interesse della materia e qualità dei relatori.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Gentile, unitamente alla Commissione Diritto delle Assicurazioni e Diritto Bancario, comunica di aver organizzato un evento dal titolo “Mutuo alla Francese: Come impatta il Regime finanziario? Anatocismo, Usura o nullità per violazione degli obblighi di trasparenza?”, si svolgerà il 19 aprile 2021, dalle ore 15.00 alle ore 17.00, in modalità FAD. Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma). Introducono e moderano: Avv. Mauro Mazzoni (Vice Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile della Commissione Diritto delle Assicurazioni e di Diritto Bancario), Avv. Grazia Maria Gentile (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Coordinatore della Commissione Diritto delle Assicurazioni e di Diritto Bancario). Relatori: Dott. Domenico Provenzano (Tribunale Civile di Massa); Dott. Vittorio Carlo Magno (Tribunale Civile di Roma); Avv. Domenico Massimiliano Lanari (Componente della Commissione Diritto delle Assicurazioni e Diritto Bancario).

La Commissione propone l’attribuzione di tre crediti formativi ordinari per interesse della materia e qualità dei relatori.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione fornendo la diretta Facebook. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Lubrano, unitamente alla Commissione Diritto Amministrativo e alla Società Italiana Avvocati Amministrativisti, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “La proroga delle concessioni demaniali marittime - Rapporti tra Ordinamento Statale e Ordinamento Europeo in riferimento ai più recenti orientamenti giurisprudenziali”, che si svolgerà il 23 aprile 2021, dalle ore 14.00 alle ore 16.00, in modalità FAD. Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma). Introduce e coordina: Avv. Enrico Lubrano (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Comitato Delegati S.I.A.A.). Relatori: Beniamino Caravita di Toritto (Foro di Roma), Avv. Pietro Garofoli (Avvocato dello Stato), Dott. Marco Lipari (Presidente di Sezione del Consiglio di Stato). Conclude: Avv. Filippo Lubrano (Presidente della Società degli Avvocati Amministrativisti).

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, propone l'attribuzione di tre crediti formativi ordinari.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta del Consigliere Nesta.

- Il Consigliere Conti, unitamente alla Commissione di Diritto Penale, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo "La Tratta di esseri umani. Strumenti di contrasto e strategie di intervento", che si svolgerà il 3 maggio 2021, dalle ore 15.30 alle ore 17.30, in modalità FAD. Indirizzo di saluto: Avv. Antonino Galletti (Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Roma). Modera: Avv. Irma Conti (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma – Responsabile della Commissione Penale). Introduce: Avv. Maria Cristina Cerrato (Componente CPO – Componente della Commissione Penale) "*La tratta di esseri umani in una prospettiva di genere*". Relatori: Dott.ssa Federica Gaspari (Psicologa, Cooperativa Sociale Parsec Milano) "*L'emersione e l'identificazione delle vittime di tratta oltre lo stereotipo*", Dott.ssa Giorgia Serughetti (Filosofa, Università Bicocca) "*Vittime di tratta tra bisogni di protezione e domande di riconoscimento*", Avv. Alessandro Crasta (Componente Cpo Roma), Avv. Cristiana Centaurini (Funzionario Commissione Territoriali), Dott.ssa Silvia Albano, Dott. Ugo Ferruta, Dott.ssa Maria Grazia Giammarinaro (Relatrice Speciale ONU sulla Tratta di esseri umani) "*La tratta per sfruttamento sessuale come questione di diritti violati*", Dott.ssa Ilaria Calò (Proc. Agg. DDA) – Coordinatore Gruppo Immigrazione Procura) "*Criticità nell'accertamento dei reati di tratta e prospettive di intervento*".

La Commissione propone l'attribuzione di tre crediti formativi ordinari per interesse della materia e qualità dei relatori.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

### **Formazione elenco di difensori per il patrocinio a spese dello Stato nei procedimenti giudiziari civili e amministrativi e negli affari di volontaria giurisdizione**

- Esaminate le domande, il Consiglio delibera di integrare l'elenco degli avvocati per il patrocinio a spese dello Stato con l'inserimento dei nominativi dei Colleghi, come da tabulato che si allega.

### **Ammissione in via provvisoria e temporanea al patrocinio a spese dello Stato**

- Su relazione del Consigliere Scialla sono ammessi al Patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, ex art.126 D.P.R. 115/2002 (n. 139) richiedenti. Lo stesso elenco reca anche i nominativi di (n. 58) richiedenti non ammessi al Patrocinio a spese dello Stato.

### **Comunicazioni dei Consiglieri**

- I Consiglieri Carletti e Minghelli segnalano che come risulta dall'avviso che si distribuisce, l'Ufficio del Giudice di Pace non rilascia un numero di copie esecutive superiore al numero delle parti presenti nell'atto.

Chiedono che il Consiglio intervenga al fine di ripristinare il normale rilascio del numero di copie ritenute necessarie dal richiedente.

Il Consiglio prende atto ed invita il Consigliere Gentile ad intervenire per risolvere la problematica. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Minghelli chiede di conoscere l'esito della segnalazione dallo stesso portata in Consiglio all'adunanza del 7 gennaio 2021 e relativa alla rideterminazione degli oneri di precettazione che viene effettuata dai giudici dell'esecuzione.

Il Consigliere Tesoriere Graziani e Voltaggio riferiscono di aver iniziato le interlocuzioni e contano di riferire al Consiglio a breve.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Conti comunica che, come noto, il primo collegamento giuridico tra il detenuto ed il difensore per l'esercizio del diritto di difesa non può che avvenire con la comunicazione della nomina al legale.

Al fine di garantire che ciò avvenga si chiede che tutti gli Istituti Penitenziari nel comunicare tempestivamente la nomina all'autorità procedente, contestualmente e senza ritardo, inviino una pec al difensore nominato.

Il Consiglio approva con delibera immediatamente esecutiva e dispone l'immediata trasmissione della delibera a tutti gli Istituti Penitenziari del Lazio per acquisire le informazioni utili da diffondere tra gli iscritti.

- Il Consigliere Conti rappresenta che i colloqui telefonici tra difensori e detenuti sono stati una innovazione importante in considerazione della pandemia.

In considerazione del permanere di tale necessità ed in ottica ricognitiva, per darne adeguata comunicazione agli avvocati, propone di chiedere a tutti gli Istituti Penitenziari del Lazio di conoscere se è in funzione il servizio e le modalità organizzative poste in essere.

Il Consiglio approva e dispone la trasmissione della delibera a tutti gli Istituti Penitenziari del Lazio.

- Il Consigliere Conti comunica che, nonostante tutte le difficoltà che da oltre un anno attanagliano la vita professionale degli Avvocati e la rilevante riduzione dei processi - che ha comportato una riduzione del 40% delle sentenze in ambito penale (cfr. Relazione Presidente Meliadori in occasione dell'inaugurazione anno giudiziario), nonostante la collaborazione da parte dell'Ordine per la pubblicazione dei ruoli riprogrammati ad orario e con conseguente distanziamento, permangono criticità per la mancanza di riprogrammazione dei ruoli, con udienze distanziate.

Il Consigliere Conti ritiene che la programmazione con orario puntuale, differenziato e distanziato, sia indispensabile per una adeguata e ordinata gestione dell'udienza, nonché per evitare inutili attese da parte degli Avvocati, testimoni e parti processuali, e propone di intervenire per segnalare tale disfunzione e reiterare la necessità che vengano inviati tutti i ruoli di tutte le udienze per la pubblicazione sul sito e che le udienze siano programmate ad orario e nel rispetto del distanziamento.

Il Consigliere Minghelli ritiene paradossale che ad un anno dall'inizio della pandemia i vertici del Tribunale continuino a parlare di organizzazione delle udienze non essendo riusciti a mettere un pezzo di plexiglass nelle aule.

Il Consiglio, in considerazione della perdurante situazione pandemica e dell'indispensabile svolgimento dell'attività giudiziaria in maniera ordinata e sicura, approva con delibera immediatamente esecutiva, da trasmettersi ai capi degli Uffici Giudiziari ed al Consiglio Giudiziario, sollecitando nuovamente di voler disporre l'invio tempestivo di tutti i ruoli di udienza al Consiglio per la pubblicazione sul sito dell'Ordine nel rispetto della privacy. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Conti, ritenendo prioritario il perfetto funzionamento del PPT penale, chiede di acquisire una puntuale relazione da parte del DGSIA sullo stato dei lavori in ordine alla informatizzazione penale e chiede di essere ricevuta, quale Coordinatrice della Commissione di Penale dell'Ordine di Roma, unitamente all'Avv. (omissis).

Il Consiglio prende atto delegando il Consigliere proponente.

- Il Consigliere Conti, in considerazione delle richieste di molti avvocati di conoscere la attuale funzionalità giudiziaria, rappresenta che si farà parte diligente per chiedere all'III.mo Signor Procuratore di Roma di conoscere la gestione della trattazione dei procedimenti penali e segnatamente se e quanti avvisi di conclusione delle indagini preliminari sono stati notificati dal 1 gennaio 2021, il numero di richieste copie evase all'ufficio 415 bis e dei fascicoli trasmessi ex 408 cpp al competente ufficio presso il Tribunale Ufficio Gip.

Il Consiglio prende atto delegando il Consigliere proponente.



- Il Consigliere Conti, in considerazione delle richieste di molti colleghi di conoscere la attuale funzionalità giudiziaria, rappresenta che chiederà al Presidente del Tribunale di Roma Vicario Dott. Antonino Pasquale La Malfa di conoscere la gestione della trattazione dei procedimenti penali e segnatamente il numero dei processi trattati nel 2019, 2020 e 2021.

Il Consiglio prende atto delegando il Consigliere proponente.

- Il Consigliere Conti, in considerazione delle richieste di molti colleghi di conoscere la attuale funzionalità giudiziaria, rappresenta che chiederà al Presidente della Corte di Appello di Roma di conoscere la gestione della trattazione dei procedimenti penali e segnatamente il numero dei processi trattati nel 2019, 2020 e 2021, nonché i criteri che vengono seguiti per la fissazione degli stessi.

Il Consiglio prende atto delegando il Consigliere proponente.

- Il Consigliere Conti, in seguito al rilievo dell'Avv. (omissis) sulla buona prassi organizzativa della 1ª Sezione della Corte di Appello per gli irreperibili (secondo cui, prima di fissare le udienze vengono effettuate tutte le ricerche), propone all'Ordine di chiedere l'applicazione di tali prassi a tutte le sezioni della Corte di Appello e del Tribunale di Roma.

Il Consiglio approva e delega all'uopo il Consigliere proponente.

- Il Consigliere Conti, rilevando che nel caso di notifica dell'avviso di 415 bis cpp e 408 cpp al difensore già nominato in atti sia ultroneo il deposito dell'atto abilitante, chiede alla Procura della Repubblica di Roma ed al DGSIA di evitare tale inutile adempimento.

Il Consiglio approva e dispone la trasmissione della delibera immediatamente esecutiva al Procuratore della Repubblica di Roma ed al DGSIA.

- Il Consigliere Conti rileva che debba essere effettuato l'aggiornamento ex art. 335 dei procedimenti sulla piattaforma al fine di evitare inutili adempimenti presso il competente ufficio i cui tempi di attesa sono allo stato di circa 15 giorni.

Il Consiglio approva e delega il Consigliere proponente.

- Il Consigliere Conti rileva che nel caso di deposito di querele e denunce debba essere consentito di acquisire i dati relativi alla assegnazione al P.M. ed al numero di rg sulla piattaforma telematica al fine di evitare inutili adempimenti presso il competente ufficio, i cui tempi di attesa sono allo stato di circa 15 giorni.

Il Consiglio approva e delega il Consigliere proponente.

- Il Consigliere Conti rileva la necessità di accedere ai fascicoli in cui si è nominati ed in fase di 415 bis e 408 cpp da remoto e con la mera dotazione della password che ad oggi viene fornita recandosi fisicamente presso l'Ufficio 415 bis cpp per la consultazione, visione e richiesta di copie e che contestualmente sia possibile scaricare gli atti, senza dover procedere alla richiesta di copie e senza più pagamento dei diritti di copie atti.

Il Consiglio approva e delega il Consigliere proponente.

- Il Consigliere Conti per il convegno del 6 aprile 2021 chiede la diretta facebook e la creazione di una camera virtuale di accesso per inviare il link in considerazione delle richieste di partecipazione.

Il Consiglio approva con delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Celletti rileva che Cassa Forense non ha rinnovato la convenzione della polizza assicurativa per i colleghi colpiti da Covid 19. Pertanto, da 1° gennaio 2021 gli Avvocati che hanno contratto o contrarranno il virus, non avranno alcun indennizzo.

Il Consigliere Celletti rinnova la comunicazione già portata all'attenzione del consiglio all'adunanza del 28 gennaio 2021, affinché il Consiglio solleciti il rinnovo della convenzione, con effetto retroattivo al 1° gennaio 2021.

Il Consiglio evidenzia che sul punto vi è stato un recentissimo intervento del Presidente della Cassa Forense alla quale ci si riporta.

- Il Consigliere Celletti chiede che il pagamento della quota di iscrizione all'Ordine venga differito al 30 settembre 2021, stante il perdurare dello stato pandemico.

Il Consigliere Tesoriere si riporta alle precedenti comunicazioni.

Il Presidente Galletti evidenzia che al momento non è stata avanzata richiesta di differimento da parte di alcun iscritto e che, laddove dovesse pervenire in concreto, sarà valutata. Evidenzia altresì che chi propone il differimento dovrebbe altresì indicare anche dove trarre le risorse per proseguire le attività istituzionali e fare fronte medio tempore alle spese correnti.

Il Consigliere Celletti replica di ritenere che le risorse siano sufficienti ed il Presidente replica a sua volta che una mera ipotesi non può essere un criterio oggettivo per gestire la finanza di un ente pubblico e ritiene singolare che possano esistere colleghi che, anziché rivolgere le loro istanze al riguardo al Consiglio, si rivolgano esclusivamente a detto Consigliere.

Il Consigliere Cerè aderisce alla proposta del Consigliere Celletti.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Cesali evidenzia che da mesi i Colleghi riscontrano problemi di accesso e consultazione al PST, il che impedisce di consultare i fascicoli ed estrarre i relativi documenti; tutto questo impedisce agli avvocati di effettuare gli adempimenti processuali in via telematica. Si deve considerare che l'emergenza Covid 19 e il conseguente contingentamento dell'accesso agli uffici giudiziari, ha reso fondamentale il ricorso allo strumento telematico. Per tale motivo, nonostante i ripetuti interventi delle rappresentanze dell'avvocatura, in particolare dell'Ordine degli Avvocati di Roma per quel che concerne il Foro di Roma, si rende urgente che l'Ordine rinnovi l'invito al Ministro della Giustizia affinché provveda con estrema urgenza al pronto ed effettivo ripristino del sistema telematico.

Il Consiglio approva in conformità e sollecita in caso di mancato funzionamento l'immediata comunicazione di tutti gli eventi interruttivi sul sito istituzionale.

- I Consiglieri Carletti e Minghelli, rammentando le notizie di stampa in merito alla vicenda dell'impiegata del Tribunale penale di Roma contagiata dagli Avvocati Untori e le recenti notizie che denigrano gli avvocati per aver creato un canale preferenziale per il vaccino COVID 19, fatto che è avvenuto soltanto in Toscana, continuano a trovare incredibile la modalità con cui la stampa riporta le notizie al fine di infangare l'onorabilità della classe forense, senza né commentare, né fare etichetta da salotto sulle notizie che, invece, giungono dall'Associazione Nazionale Magistrati e dalla Magistratura in genere.

Passato ormai quasi un anno dalla notizia degli Avvocati Untori, non risulta l'apertura di alcun processo al riguardo, così come non risulta alcun intervento a tutela dei Colleghi da parte dei vertici dell'Avvocatura e, per quanto interessa, da parte di questo Ordine.

Nonostante il martellamento su stampa e televisione, nulla risulta fatto contro i giornali e le testate giornalistiche che descrivono la classe degli Avvocati come una classe privilegiata che ha ricevuto il vaccino prima di tutti gli altri.

Parimenti, ormai a diversi mesi dalla presa di impegno da parte del Consiglio, nulla risulta fatto in merito al Caso Palamara e questi Consiglieri non hanno saputo nulla di quella istituenda commissione che doveva valutare l'ovvio, cioè se dal testo del libro "Il Sistema" emergessero notizie di reato che riguardassero, anche in senso lato, l'Avvocatura.

Nulla di nulla. Solo un assordante silenzio.

Ribadendo come sia grave che i vertici istituzionali non sentano la necessità di opporsi a notizie gravi e diffamanti, dalle quali, per la loro genericità e pressapochismo, risulta anche difficile difendersi, risulta ancor più grave che, neanche a fronte delle recenti esternazioni di A.N.M., qualcuno senta il dovere di intervenire.

Il riferimento, che dovrebbe essere noto, è alla nota di A.N.M. che, in mancanza di un piano vaccinale che favorisca la vaccinazione dei Magistrati e Personale giudiziario, “invita i dirigenti degli uffici giudiziari ad adottare misure al fine di rallentare immediatamente tutte le attività dei rispettivi uffici, senza escludere, nei casi più estremi, anche la sospensione dell’attività giudiziaria non urgente.”.

È ora che si dica chiaramente:

- che i gravi ritardi già precedenti al Covid 19 ed aggravati dai lockdown finalizzati al contenimento della pandemia, non trovano alcuna giustificazione se non nell’incapacità dei vertici della Giustizia di intervenire con efficienza al riguardo se non chiudendo tutto, diversamente, ad esempio, di quanto accaduto in altri paesi europei dove la Giustizia, considerata comparto essenziale, è stata fatta funzionare comunque;
- che la situazione di pandemia è stata sfruttata per risolvere problemi strutturali di diverso tipo che nulla avevano ed hanno a che vedere con il pericolo dei contagi e che forse, invece di minacciare altre sospensioni, bisognerebbe iniziare a chiedersi perché ad oltre un anno dal marzo 2020, l’unico presidio nelle aule è la mascherina e non esistano barriere in plexiglas utili alla bisogna, essendo irresponsabile che si parli di vaccinazione di Magistrati e Personale amministrativo laddove si lascino utenza e professionisti con le mascherine anche in luoghi aperti ammassati all’esterno delle aule, ad attendere le udienze differite *ad libitum* dai Tribunali senza una corretta e reale informazione ricettizia agli interessati, dando per noti gli slittamenti di orario;
- che dovremmo astenerci ad oltranza per questa minaccia di nuova sospensione invece di astenerci un paio di giorni per la finta informatizzazione del processo penale, che da ultimo dei problemi degli Avvocati penalisti in particolare e della Giustizia in genere, è divenuto fonte prima solo di problematiche infinite; questo perché si è ritenuto di renderlo vigente senza pretendere effettive garanzie e verifiche di funzionamento, dando immotivato sostegno ai desiderata dei vertici di Tribunale e Ministero per allontanare gli Avvocati fisicamente dai Tribunali, da parte dei vertici dell’Avvocatura ora restii ad imporre un dietrofront o soluzioni radicali che consentano una gestione corretta dei pochi ma delicati adempimenti del penale;
- che, parimenti, dovremmo astenerci ad oltranza anche per le ripetute violazioni della garanzia ex art. 103 c.p.p., ascoltando e prendendo spunto dall’articolo “Qui bisogna difendere gli avvocati” apparso a pag. 8 del giornale “(omissis)” che coglie nel senso, pur elencando soltanto i più recenti e noti episodi di violazione dei diritti della difesa, senza conoscere quelli più indegni ed oscuri e pur non affrontando il tema dell’avvocatura impegnata nella difesa dei componenti delle associazioni a delinquere, indicata come strutturale alle stesse, in assenza di una qualsiasi prova, nel momento in cui è chiamata a difendere più posizioni, china culturale della magistratura contro cui l’avvocatura dovrebbe insorgere in nome della propria dignità e del diritto di difesa; ciò premesso, questi Consiglieri chiedono:
- che il Consiglio dell’Ordine degli Avvocati di Roma affronti seriamente ed in maniera funzionale alle esigenze dell’Avvocatura, il ripristino della funzione giudiziaria nel suo complesso, senza continuare a fornire alibi e a diffondere panico che ha l’unico effetto di allontanare Avvocatura e utenza dai Tribunali ed impedire il ritorno ad un sufficiente grado di normalità sempre rinviato;
- che il Consiglio dell’Ordine degli Avvocati di Roma riporti anche i propri servizi alla normalità, essendo strutturati gli uffici con un sufficiente grado di tutela dei dipendenti, cercando di imporre anche all’interno della Corte di Cassazione il pieno diritto di ingresso a Palazzo di Giustizia degli “operatori del diritto”;
- che il Consiglio dell’Ordine degli Avvocati chieda la rettifica degli articoli diffamatori della classe forense, prendendo le doverose ed opportune iniziative nell’eventualità di un mancato riscontro contro gli autori e i Direttori responsabili dei giornali che hanno pubblicato queste infamie;
- che il Consiglio dell’Ordine degli Avvocati di Roma si spenda per sostenere le iniziative, come quella della giornalista (omissis) del (omissis), invitandola a riferire in Consiglio e ad aprire un dialogo con l’Avvocatura che su tali temi trovi pieno ascolto da parte di tutta la stampa, piuttosto tiepida nei confronti della piena esplicazione del Diritto di difesa di rango costituzionale, soprattutto in materia di intercettazioni;

impedendo questi continui allarmi che riguardano gli Avvocati e che nascono sempre dall'interno delle medesime fonti ostili agli Avvocati, trattati come fastidi, che impongono, con la complicità di chi non li affronta o li asseconda, modalità di accesso sempre più astruse e complicate, dando l'impressione di desiderare più che di voler impedire un'eventuale nuova chiusura.

Il Consiglio dia l'esempio, riportando alla normalità l'offerta dei servizi, garantiti per sicurezza dagli sportelli e dai diaframmi di plexiglas, cercando di interloquire con la Corte di Cassazione affinché venga ripristinato almeno a favore degli "operatori del diritto" ed in primis degli Avvocati, anche il pieno diritto di ingresso nei Palazzi di Giustizia.

In tal senso e con queste finalità, questi Consiglieri auspicano che l'interlocuzione dei vertici del Consiglio con i vertici istituzionali si faccia severa, perché si smetta di addossare colpe su chi non ne ha, si torni a lavorare in maniera cauta ma normale, si smetta di alimentare allarmismi solo perché non si è in grado di offrire soluzioni credibili.

Il Presidente evidenzia di aver rappresentato in tutte le occasioni possibili la posizione dell'Avvocatura romana chiedendo anche la rettifica di alcuni articoli di stampa offensivi per l'avvocatura e si è schierato contro anche alla recente comunicazione dell'Associazione Nazionale Magistrati, così come il CNF e l'OCF e le altre Associazioni.

Il Consigliere Segretario invita a focalizzare gli interventi su punti specifici, quali ad esempio quello delle violazioni di cui all'art. 103 c.p.p.

Il Consigliere Cesali chiede anch'egli di individuare i punti più rilevanti e propone la nomina di una commissione ad hoc per concentrare le attività ed essere più incisivi.

Il Consigliere Cerè si associa alle proposte del Consigliere Minghelli.

Il Consiglio delibera la creazione di una commissione ad hoc per individuare i temi più rilevanti per poi riferire in Consiglio ed indica, quali partecipanti alla Commissione, i Consiglieri Minghelli, Nesta, Conti, Mobicri il Consigliere Segretario Scialla, il Consigliere Tesoriere Graziani.

- Il Consigliere Conti, con riferimento alle modalità di deposito telematico delle impugnazioni introdotta con la L. 176/20, con la quale è stato convertito il D.L. n. 137/20, osserva quanto segue.

Ai sensi dell'art. 24 comma 6-ter del testo coordinato del summenzionato decreto, nell'attuale periodo emergenziale, proprio al fine di evitare superflui accessi negli Uffici Giudiziari e al fine di avviare, finalmente, la digitalizzazione del processo penale, è prevista la possibilità di depositare telematicamente tutti gli atti di impugnazione, prevedendo, anche nei commi successivi, la trasmissione a mezzo pec degli atti e degli allegati (entrambi firmati digitalmente) agli indirizzi indicati nell'elenco allegato al provvedimento della D.G.S.I.A. del 9 novembre 2020.

Tanto premesso, nel pieno rispetto delle prescrizioni del decreto, la sottoscritta ha provveduto al deposito di un ricorso per Cassazione attraverso l'invio di una pec all'indirizzo della I Sezione Penale della Corte di Appello di Roma (depositoattipenali.ca.roma@giustiziacert.it).

Il giorno successivo il Consigliere Conti è stata contattata a mezzo pec dall'Ufficio che ha richiesto "di far pervenire n 6 copie di detto ricorso e depositarle in Cancelleria della I sezione per poter inoltrare il ricorso in Cassazione".

Tale richiesta risulta essere:

- contraddittoria rispetto alla *ratio* di contenimento dei contagi che ha portato all'approvazione in via emergenziale dei summenzionati provvedimenti;
- illogica rispetto al procedimento di digitalizzazione che, *in re ipsa*, esclude la necessità di depositare le copie fisiche dell'impugnazione (circostanza che rende del tutto superfluo il deposito telematico);
- non prevista in alcun modo dalla normativa in tema di depositi digitali.

Si precisa altresì che, allo stato, non risulta che tale "prassi" sia seguita né dal Tribunale, né dai GIP.

Tanto evidenziato, si propone di intervenire con comunicazione al Presidente di Sezione (1<sup>^</sup>) al fine di far cessare tale anomalia.

Il Consiglio prende atto e delibera di richiedere al Presidente della Sezione di intervenire per impedire che sia dato ulteriore corso ad una prassi che non appare corretta.

- I Consiglieri Alesii e Lubrano, con riferimento ad un avviso per lo svolgimento di attività professionale bandito dall'A.N.A.S., rilevano le seguenti criticità: la previsione del criterio di assegnazione al prezzo più basso e della mancata previsione di limiti al ribasso dell'offerta rilevano come potenziale violazione della disciplina sull'equo compenso, in quanto, con queste condizioni, si inducono gli Avvocati interessati a presentare offerte di importi addirittura inferiori alla riduzione massima consentita nei vigenti parametri ministeriali per la liquidazione dei compensi.

Vista l'imminente scadenza del termine di presentazione delle domande (7 aprile 2021) e dello svolgimento della relativa attività (26 aprile 2021), si ritiene opportuno segnalare all'ANAS l'esigenza di riformulare, in generale, tutti i c.d. "*beatuty contest*", eliminando le criticità indicate e specificando che, in ogni caso, non saranno assegnate attività professionali per le quali è stata formulata l'offerta in violazione della disciplina legislativa e regionale vigente in materia di equo compenso; diversamente, si procederà all'impugnazione dei prossimi Avvisi di contenuto analogo.

Il Consiglio approva con delibera immediatamente esecutiva. La delibera sarà comunicata ad A.N.A.S. della segreteria.

### **Varie ed eventuali**

- Il Consigliere Cerè, riallacciandosi alla precedente comunicazione relativa alle notizie di stampa a favore degli Avvocati, chiede sostegno per la vicenda di un noto Collega, di cui ha parlato oggi (omissis), chiedendo che il Consiglio lo sostenga, pagando le spese di cui alla condanna e offrendo la nomina a suo legale di tutti i Consiglieri, come gesto simbolico di adesione contro una condanna alle spese che appare punitiva.

I Consiglieri Minghelli e Carletti aderiscono, offrendo il loro patrocinio, naturalmente a titolo gratuito, per l'appello.

Interviene il Consigliere Voltaggio evidenziando che è necessario un approfondimento, non potendosi pronunciare su notizie stampa.

Il Consigliere Alesii si astiene, avendo difeso la U.S.L. nella vicenda in questione dove il Collega è rimasto soccombente, evidenziando che il Collega ha proposto reclamo.

Il Presidente suggerisce di attendere l'esito del reclamo pendente e di acquisire tutta la documentazione utile che l'interessato potrà fornire al fine di consentire un giudizio che non sia fondato sulle sole notizie di stampa.

Il Consiglio accoglie la proposta del Presidente.

### **Pareri su note di onorari**

- Si dà atto che nel corso dell'adunanza sono stati espressi (n. 49) pareri su note di onorari.