

# CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DI ROMA

## VERBALE N. 58 DELL'ADUNANZA DEL 16 DICEMBRE 2010

All'adunanza hanno partecipato il Presidente Antonio Conte, il Consigliere Segretario Rodolfo Murra, il Consigliere Tesoriere Francesco Gianzi, nonché i Consiglieri Giovanni Cipollone, Goffredo Maria Barbantini, Sandro Fasciotti, Alessandro Graziani, Mauro Vaglio, Livia Rossi, Donatella Cerè, Pietro Di Tosto, Cristiana Arditi di Castelvetere.

### **Visita Delegazione U.N.E.P. di Roma**

- Vengono ammessi in Aula gli Ufficiali Giudiziari della delegazione U.N.E.P. di Roma. Sono presenti i Signori Cristina Grossi, Fabrizio Marcocci, Gennaro Marino, Francesco Ruggieri, nonché il Responsabile dell'Ufficio Dottor Roberto Passancantilli.

Prende la parola il Consigliere Graziani che introduce la riunione facendo presente che questo incontro fa seguito a quelli che sono serviti per mettere a punto il sistema informatico che consente di conoscere via web se gli atti consegnati agli sportelli di Via Lepanto sono stati notificati e, pertanto, pronti per il ritiro. Si tratta, a detta del Consigliere Graziani, di un mirabile esempio di sinergia e interazione collaborativa tra Ufficiali Giudiziari e l'Ordine degli Avvocati di Roma.

Prende, quindi, la parola il Dott. Passancantilli il quale ringrazia vivamente dell'invito e concorda sul fatto che l'iniziativa cui si è fatto cenno è frutto della collaborazione fattiva tra Ufficiali Giudiziari e Avvocati. Fa presente che da almeno tre anni l'Ufficio è in grandissima difficoltà a causa della carenza endemica di personale, carenza che si protrarrà, purtroppo, per almeno altri tre anni. Ciò comporta la necessità di accorpare più zone per le notificazioni, aggravando il personale in servizio. E' ovvio allora, a detta del Dott. Passancantilli, che l'informatica diventa un presidio eccezionale per far fronte a dette carenze; è auspicabile, peraltro, che la collaborazione fattiva con l'Ordine degli Avvocati prosegua, magari attuando progetti di velocizzazione di processi che attualmente comportano ancora code e disservizi, come nel caso dell'accettazione degli atti (si potrà ad esempio sfruttare il sistema del codice a barre, oppure pensare a un sistema di prenotazione on line, ecc.).

Il Presidente assicura che l'Ordine di Roma proseguirà in quel rapporto di sinergia con l'Ufficio Notifiche, offrendo la propria collaborazione affinché si continuino a costruire progetti che siano in grado di risolvere i problemi della quotidianità per la classe forense.

Al termine dell'incontro i presenti si salutano e si augurano vicendevolmente Buon Natale.

### **Audizione Avv. (omissis) – parere di congruità n. (omissis)**

(omissis)

### **Comunicazioni del Presidente**

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Gian Ettore Gassani, Presidente Nazionale dell'Associazione Matrimonialisti Italiani, pervenuta in data 1° dicembre 2010, con la quale chiede al Presidente Conte di intervenire, portando i saluti del Consiglio, ai lavori del Convegno Nazionale sul tema "Orfani di genitori vivi: la Pas tra diritto e psicologia" che si terrà il prossimo 14 gennaio in Campidoglio.

Il Consiglio prende atto.

## **CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DI ROMA**

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. (omissis), pervenuta in data 9 dicembre 2010, con la quale chiede l'intervento del Consiglio a tutela del rispetto dovuto alla classe forense in primis e a alla sua onorabilità e dignità in particolare, segnalando fatti avvenuti tra lo stesso e un Magistrato della Sezione Fallimentare del Tribunale Ordinario di Roma.

Il Consiglio delega lo stesso Presidente a riscontrare la richiesta.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avvocato Generale dello Stato, pervenuta in data 10 dicembre 2010, con la quale lo invita a partecipare al tradizionale scambio di auguri per le festività di fine anno che avverrà il 21 dicembre prossimo alle ore 12.00.

Il Consiglio delega il Consigliere Barbantini.

- Il Presidente, in sostituzione del Consigliere Condello, oggi assente perchè impegnato quale Ispettore Ministeriale agli Esami di Avvocato presso la Corte di Appello di Napoli, comunica che è necessario procedere, ai sensi della nuova normativa -D.M. 180/2010- alla conferma della domanda di accreditamento dell'Ente di Formazione del Consiglio e all'indicazione dei docenti da accreditare al Ministero della Giustizia.

Il Consiglio approva e delega lo stesso Consigliere Condello agli adempimenti consequenziali.

- Il Presidente riferisce sulla nota del Dott. Francesco Tagliente, Questore di Roma, pervenuta in data 10 dicembre 2010, con la quale lo invita a partecipare al concerto di Natale della Banda Musicale della Polizia di Stato, che si terrà il 19 dicembre prossimo, alle ore 12.00, presso la Sala Santa Cecilia dell'Auditorium Parco della Musica di Roma.

Il Consiglio delega il Consigliere Graziani.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Nicola Ianniello, pervenuta in data 10 dicembre 2010, con la quale ringrazia per la fiducia accordatagli in relazione alla difesa del Consiglio nella causa promossa dal Sig. (omissis), innanzi al Tribunale Ordinario di Roma.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Gaia D'Elia, pervenuta il 30 novembre 2010, con la quale ringrazia il Consiglio per aver rappresentato la categoria al XXX Congresso Nazionale Forense di Genova e dichiara di condividere pienamente le mozioni presentate sulla Media-conciliazione.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Paola Bucciarelli, pervenuta il 30 novembre 2010, con la quale dichiara di condividere pienamente la mozione sulla Media-conciliazione presentata al XXX Congresso Nazionale Forense di Genova.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Peter Ugolini, pervenuta in data 30 novembre 2010, con la quale dichiara di condividere la linea politica segnata dal Consiglio in occasione dei lavori del XXX Congresso Nazionale Forense di Genova.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Ugo Scuro, pervenuta il 1° dicembre 2010 con la qua-

## CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DI ROMA

le, ringraziando il Consiglio per le tempestive notizie e l'impegno profuso in occasione del XXX Congresso Nazionale Forense di Genova, trasmette un suo breve studio sulle operazioni a leva finanziaria dal titolo "La diffusa patologia delle operazioni a leva finanziaria in Italia – Riflessione sulla causa dei contratti di sviluppo dell'attività di impresa". A seguito del suo elaborato propone al Consiglio: di costituire una commissione permanente sulle disfunzioni a leva finanziaria; un ampio dibattito sul tema del mercato dei servizi legali; l'integrazione dei lavori della Commissione cultura con cicli di conferenze sulla commistione delle esperienze e delle diverse sensibilità giuridiche.

Il Consiglio prende atto e si riserva di valutare le proposte pervenute.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Marcello Carnevali, pervenuta il 1° dicembre 2010, con la quale esprime il proprio pensiero in relazione alla e-mail inviata dal Presidente a tutti gli iscritti, relativa ai lavori del XXX Congresso Nazionale Forense di Genova.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Giovanni Lombardi, pervenuta il 1° dicembre 2010, con la quale ringrazia il Consiglio per l'impegno profuso in occasione del XXX Congresso Nazionale Forense di Genova e dichiara di condividere pienamente le posizioni assunte.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Maurizio de Tilla, Presidente dell'Organismo Unitario dell'Avvocatura Italiana, pervenuta in data 2 dicembre 2010, con la quale trasmette un primo elenco e i testi delle mozioni approvate al XXX Congresso Nazionale Forense di Genova.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Maurizio de Tilla, Presidente dell'Organismo Unitario dell'Avvocatura Italiana, pervenuta in data 9 dicembre 2010, con la quale dichiara di aver apprezzato gli interventi del Presidente Conte, svolti in occasione dei lavori del II Salone della Giustizia di Rimini e di concordare pienamente sulla proposta di istituire un tavolo comune con i vertici politici per risolvere i gravi problemi che affliggono il mondo della Giustizia.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Giuseppe Agnusdei, Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Lucera, pervenuta in data 9 dicembre 2010, con la quale dichiara di apprezzare l'impegno e la competenza profusi dall'Istituzione in occasione dei lavori del XXX Congresso Nazionale Forense di Genova.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Giuseppe Di Mascio, Presidente del Consiglio dell'Ordine Forense di Cassino, pervenuta in data 10 dicembre 2010, con la quale lo invita a partecipare alla cerimonia di consegna delle onorificenze ai colleghi che hanno compiuto 40 e 50 anni di professione, che si svolgerà il 18 dicembre prossimo nell'Aula della Corte di Assise del Palazzo di Giustizia di Cassino.

Il Consiglio prende atto, rilevando tuttavia che lo stesso giorno analoga cerimonia si terrà a Roma.

## CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DI ROMA

- Il Presidente riferisce sulla nota del Dott. Pasquale De Lise, Presidente del Consiglio di Stato, con la quale lo invita al tradizionale scambio di auguri per le prossime festività che si terrà il 20 dicembre p.v. alle ore 11.00 presso il Palazzo Spada.

Il Consiglio delega il Consigliere Segretario.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Maurizio Barbieri, Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Ancona, pervenuta in data 22 novembre 2010, con la quale comunica di condividere la delibera adottata dal Consiglio romano sulla questione degli "abogados".

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Edoardo Pontecorvo, pervenuta in data 7 dicembre 2010, con la quale conferma di partecipare alla premiazione per i suoi 60 anni di professione e chiede di avere ancora una volta l'onore di svolgere una breve relazione per rendere merito ai Colleghi che riceveranno, come lui, la medaglia ricordo, il prossimo 18 dicembre.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente riferisce sulla nota del Dott. Giorgio Santacroce, Presidente della Corte di Appello di Roma, pervenuta in data 14 dicembre 2010, della quale chiede divulgazione relativa alla chiusura di alcuni varchi di accesso alla Città Giudiziaria di Piazzale Clodio per le prossime festività natalizie.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Andrea Magnanelli, Capo dell'Avvocatura di Roma Capitale, pervenuta in data 14 dicembre 2010, con la quale chiede di fornire alcuni nominativi di avvocati del libero Foro, di comprovata esperienza professionale, per assumere la difesa dell'Amministrazione avverso il ricorso presentato dagli Avvocati dell'Avvocatura di Roma Capitale avanti al Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio per ottenere la declaratoria di nullità e/o l'annullamento della determinazione dirigenziale con cui è stato disposto il nulla osta al trasferimento in mobilità presso l'Avvocatura del Comune di Roma dell'Avv. (omissis), dipendente di ruolo (omissis), e dell'Ordinanza del Sindaco del Comune di Roma con cui è stata disposta l'assegnazione dello stesso Avv. (omissis), presso l'Amministrazione resistente.

Il Consigliere Cerè propone di indicare l'Avv. (omissis) e l'Avv. (omissis).

Il Consigliere Graziani reputa inopportuno che si indichino Colleghi che hanno patrocinato cause contro il Consiglio, giacché ciò potrebbe essere inteso come una iniziativa di captatio benevolentia.

Il Consigliere Tesoriere e il Consigliere Rossi si associano, e si meravigliano che la nomina, caduta su Colleghi che patrocinano cause contro il Consiglio, provenga proprio da chi si sia giovato di quel patrocinio.

Il Consigliere Rossi chiede poi che nomine strumentali, volte a far scatenare polemiche insopportabili, non si facciano più: insiste affinché siano ignorate le provocazioni da chiunque provengono, che siano fatte sistematicamente al solo fine di paralizzare od ostacolare i lavori consiliari.

Il Consiglio, astenuto il Consigliere Segretario, delibera di indicare gli Avv. Luigi Manzi, Raffaele Izzo, Mario Sanino, Giovanni Sciacca, Piero D'Amelio, Filippo Lubrano. Dichiara la delibera medesima immediatamente esecutiva.

- Il Presidente, alle ore 17.00, rileva –e chiede che se ne faccia menzione nel verbale- che, per la terza volta, il Consigliere Cerè viene richiamata all'ordine in quanto lo interrompe di continuo senza

## CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DI ROMA

chiedere previamente la parola.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Raffaele Izzo, pervenuta in data 14 dicembre 2010, con la quale trasmette il parere richiestogli dal Consiglio in relazione alla possibilità di adottare un atto in autotutela in merito ad un provvedimento disciplinare emanato nei confronti dell'Avv. (omissis), a seguito della sopravvenienza delle sentenze penali di assoluzione dello stesso con formula piena, aventi ad oggetto il medesimo fatto contestatogli in sede disciplinare.

Il Consiglio dispone la riapertura del procedimento disciplinare, in conformità al parere reso. Delibera altresì di ringraziare il Collega Izzo, estensore del parere.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Giuseppe Lepore, delegato dell'Organismo Unitario dell'Avvocatura Italiana, pervenuta in data 14 dicembre 2010, con la quale afferma di voler mettere fine ai contrasti insorti tra le varie componenti Istituzionali e politiche durante i lavori congressuali di Genova e informa sui propositi della nuova conduzione all'interno dell'O.U.A.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Mario Sanino, Presidente della Commissione Esami Avvocato –Sessione 2010- con la quale informa sulle problematiche insorte relativamente alla non accettazione degli incarichi a componenti delle Commissioni di molti colleghi dovute alla intemperatività delle nomine stesse che potrebbe compromettere il regolare svolgimento delle prove di esame.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Filippo Bove, pervenuta in data 13 dicembre 2010, con la quale comunica la propria rinuncia per incompatibilità a Vice Presidente effettivo della X Sottocommissione per gli esami di Avvocato –Sessione 2010.

Il Consiglio ne prende atto e nomina in sostituzione dell'Avv. Filippo Bove, quale Vice Presidente effettivo della X Sottocommissione per gli esami di Avvocato -Sessione 2010- l'Avv. Mario Di Biagio, con studio a Roma in Via Vigliena n. 2.

- Il Presidente riferisce che l'Avv. Lucio Ghia, come consuetudine, ha inviato un contributo di euro 3.000,00 da devolvere ai vincitori della XXXIII Conferenza dei Giovani Avvocati, in memoria del proprio indimenticato Maestro Avv. Ferdinando D'Atena.

Il Consiglio delibera di acquistare una targa da donare all'Avv. Lucio Ghia in segno di riconoscimento per i suoi contributi a favore della Conferenza dei Giovani Avvocati della quale è stato Segretario.

- Il Presidente riferisce sulla nota del Dott. Giorgio Santacroce, Presidente della Corte di Appello di Roma, pervenuta in data 14 dicembre 2010, con la quale comunica l'incompatibilità del Consigliere Cristiana Arditi di Castelvetero quale Componente della Commissione per l'Albo dei Consulenti Tecnici in materia penale, in quanto la stessa è già stata nominata componente del Comitato per la tenuta dell'Albo periti penali del Tribunale Ordinario di Roma. Pertanto chiede la designazione di altro Consigliere.

Il Consiglio, in sostituzione dell'Avv. Cristiana Arditi di Castelvetero, designa, quale Componente della Commissione per l'Albo dei Consulenti Tecnici in materia penale, il Consigliere Giovanni

# CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DI ROMA

Cipollone.

- Il Presidente riferisce sulla nota del Dott. Paolo de Fiore, Presidente del Tribunale Ordinario di Roma, pervenuta in data 14 dicembre 2010, con la quale chiede di sensibilizzare gli Iscritti ad avvalersi maggiormente del servizio delle richieste delle copie delle sentenze e dei decreti ingiuntivi via e-mail, per far fronte al problema delle lunghe code che si creano nelle prime ore del mattino all'esterno del Tribunale.

Il Consiglio delega il Consigliere Graziani.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Nicola Ianniello, pervenuta in data 14 dicembre 2010, accompagnatoria del reclamo ex art. 669 terdecies c.p.c., notificatogli in data 9 dicembre 2010 dal Sig. (omissis), per l'annullamento e/o la riforma dell'ordinanza di rigetto del procedimento cautelare ex art. 700 c.p.c., emessa dalla (omissis) della (omissis) Sezione Civile del Tribunale di Roma in data (omissis), R.G.N. (omissis), nel quale chiedeva la revoca del provvedimento del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma del 17 dicembre 2009, con cui si revocavano le varie ammissioni provvisorie al patrocinio a spese dello Stato con effetto retroattivo per tutte le cause dal 2002 al 2009.

Il Consiglio affida il patrocinio all'Avv. Nicola Ianniello ed elegge domicilio presso il suo studio a Roma, in Via A. Riboty n. 28.

## Comunicazioni del Consigliere Segretario

- Il Consigliere Segretario comunica che, nel quadro delle operazioni di valorizzazione del personale dipendente e della gratificazione professionale dello stesso, in rapporto alle esigenze dell'Ente di motivare e stimolare i propri dipendenti, si sono svolti corsi di aggiornamento e qualificazione sulla materia degli istituti fondamentali del pubblico impiego (T.U. n. 3/57, L. n. 29 del 1993, D.L.vo n. 165 del 2001, Codice di comportamento, ecc.) e del procedimento amministrativo in generale (L. n. 241/90).

All'esito dei corsi, in ossequio ai principi dettati dal contratto decentrato stipulato in agosto, si sono svolte le procedure di progressione economica e/o giuridica (alle quali sono stati ammessi i dipendenti aventi diritto che hanno inoltrato domanda), mediante prove miranti ad accertare il grado di apprendimento dei discenti e il loro livello di preparazione. Le prove sono state scritte (quiz a risposta multipla) e orali (colloquio). All'esito delle prove, e aggiunti al relativo punteggio conseguito quelli derivanti dall'esperienza maturata nell'Area di appartenenza e del titolo di studio, come previsto dal contratto decentrato, si è avuta la seguente graduatoria complessiva:

### **Passaggi dall'area A all'area B**

(omissis)

### **Passaggi dall'area B all'area C**

(omissis)

### **Passaggi all'interno dell'area C**

## CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DI ROMA

(omissis)

In considerazione che il contratto decentrato prevede la possibilità per n. 13 dipendenti di poter transitare dall'Area A all'Area B, si propongono le seguenti progressioni giuridiche:

(omissis)

In considerazione che il contratto decentrato prevede la possibilità per n. 3 dipendenti di poter transitare dall'Area B all'Area C, si propongono le seguenti progressioni giuridiche:

(omissis)

Per il seguente personale si propone la progressione economica all'interno dell'Area di appartenenza, come segue:

(omissis)

Il Consiglio, dato atto, approva la proposta di inquadramento e manda al Consigliere Segretario per la stesura dei contratti individuali di lavoro da sottoporre alla firma dei dipendenti promossi e del Presidente, con efficacia a valere dal 1° gennaio 2011.

Il Presidente esprime tutto il proprio apprezzamento e ringraziamento per la complessa, articolata e lunga opera posta in essere dal Consigliere Segretario per quanto riguarda le progressioni del personale, il quale è riuscito a gestire con equilibrio, esercizio di sintesi e grande trasparenza la prova di esame dei dipendenti, circostanza questa che poteva creare elementi di tensione che non solo non si sono verificati ma si rileva che tutto si è svolto in totale armonia e collaborazione.

Il Consigliere Fasciotti si associa e sottolinea che grazie ai corsi di aggiornamento svolti ha potuto notare che i dipendenti sono ora più motivati.

Il Consiglio si associa.

- Il Consigliere Segretario comunica che, con l'avvicinarsi del nuovo anno, occorrerà procedere tra breve alla stampa dell'Albo cartaceo -edizione 2011- nonché alla formazione del cd rom per l'Albo elettronico. E' questa, dunque, una propizia occasione per far sì che l'Albo riporti, accanto al nome del collega che lo richieda espressamente, un simbolo, il quale manifesti la volontà dell'iscritto di non essere intenzionato a ricevere comunicazioni di natura commerciale da terzi: e ciò in linea con gli standards più moderni in tema di rispetto della sfera personale.

Propone, allora, che si invii una mail a tutti gli iscritti (e che la notizia si diffonda anche sul sito web, onde raggiungere pure i colleghi ancor oggi privi di collegamento con la posta elettronica ovvero che non hanno fornito all'Ordine l'indirizzo e-mail) nella quale li si avvisi della possibilità di giovare di detta possibilità: in favore di coloro che manifesteranno l'intenzione di non voler ricevere comunicazioni commerciali da parte di terzi, sull'Albo apparirà un apposito simbolo che vieta tale forma di contatto.

Il Consiglio, dato atto, approva e delega il Consigliere Segretario.

- Il Consigliere Segretario comunica che il 21 dicembre p.v., alle ore 12.30, in Aula Avvocati, si

## CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DI ROMA

celebrerà la tradizionale Santa Messa di Natale, officiata dal Monsignor Benedetto Tuzia, organizzata dall'Associazione "Avvocatura in Missione". Sono stati invitati a partecipare, oltre ovviamente agli avvocati interessati, anche i Presidenti della Corte di Cassazione, della Corte di Appello e del Tribunale, nonché i funzionari e il personale amministrativo della stessa Suprema Corte.

Il Consigliere Segretario esorta tutti i Consiglieri a prendere parte alla celebrazione eucaristica cui seguirà un sobrio scambio di auguri.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Segretario comunica di aver assistito, al Salone della Giustizia di Rimini, presso lo stand del Tribunale di Roma, alla dimostrazione del programma informatico denominato Sir-find, che contiene tutte le sentenze (in formato .tif) del Tribunale Civile di Roma (ivi compresa la Sezione Lavoro), con apposita annotazione e conseguente possibilità di visualizzazione delle decisioni rese in sede di gravame. La banca dati, che contiene quindi ad oggi oltre 250.000 records, ed è interrogabile attraverso vari canali di ricerca, è attualmente disponibile solo per i magistrati. E' evidente che un siffatto prodotto, il cui software è di proprietà di un funzionario del Ministero della Giustizia, ove fosse messo a disposizione anche degli avvocati romani, potrebbe consentire di conoscere l'intero stato della giurisprudenza di merito di primo grado della città, con informazioni utilissime riguardo al grado di uniformità interpretativa su tutta la materia del diritto privato.

Propone, quindi, di chiedere innanzitutto l'autorizzazione al Presidente del Tribunale di poter ottenere l'utilizzo della visione delle sentenze (rispetto alle quali i nomi delle parti sono oscurati), e di far fare poi una dimostrazione pratica in Aula Avvocati a beneficio della possibile utenza. In un secondo momento, poi, si potrà stringere un accordo con il titolare del software in modo da poter consentire la fruizione del prodotto riservandola agli iscritti all'Albo, mediante concessione di apposita password.

Il Consiglio, dato atto, autorizza il Consigliere Segretario a richiedere la preventiva autorizzazione al Presidente del Tribunale.

### **Prat. n. (omissis) – Abogado (omissis)**

- Il Consigliere Segretario riferisce sulla nota dell'Abogado (omissis), pervenuta in data 23 novembre 2010, con la quale rappresenta le sue più sentite scuse in riferimento alla precedente missiva del 19 ottobre u.s., con cui chiedeva la rettifica delle dichiarazioni apparse sul sito web consiliare nonché sul sito [www.foroeuropeo.it](http://www.foroeuropeo.it) in ordine al titolo di "Abogado", ritenendo le stesse altamente denigratorie.

Il Consiglio delibera di accettare le scuse e dispone l'archiviazione della posizione.

### **Autorizzazioni ad avvalersi delle facoltà previste dalla legge 21 gennaio 1994 n.53**

Il Consiglio

Viste le istanze presentate dai seguenti professionisti: Avv.ti Tiziano Gallo, Maria Cristiana Gambarotta, Giovanni Guzzetta, Matteo Russo, Damiano Sterle, Raffaella Turco, Giovanna Verdicchio, Giulia Vitali,

autorizza

i professionisti sopraindicati, ai sensi dell'art. 7 della Legge n.53/1994, ad avvalersi delle facoltà di notificazione previste dalla citata legge.



## **CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DI ROMA**

- Il Consigliere Segretario riferisce sulla nota dell'Avv. Paola Rebecchi, Segretario della Camera Penale di Roma, pervenuta in data 9 dicembre 2010, con la quale informa che il Consiglio Direttivo ha proceduto alla nomina delle cariche direttive per il biennio 2010-2012: Avv. Fabrizio Merluzzi, Presidente, Avv. Cinzia Gattieri, Vicepresidente, Avv. Paola Rebecchi, Segretario, Avv. Giovanni Maria Giaquinto, Tesoriere.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Segretario riferisce sulla nota del "Conseil Nationale des Barreaux", pervenuta in data 9 dicembre 2010, con la quale invita il Presidente a partecipare ai lavori della "National Convention of Lawyers" che si terrà a Nantes dal 19 al 22 ottobre 2011 sul tema "Trust, Confidence and Security the new legal needs".

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Segretario riferisce sulla nota delle Sezioni Unite Civili della Suprema Corte, pervenuta in data 7 dicembre 2010, con la quale viene notificata al Consiglio l'ordinanza interlocutoria n. (omissis), con la quale viene disposta la trasmissione degli atti alla Corte Costituzionale e di conseguenza è stato sospeso il procedimento per Cassazione sino all'esito del giudizio incidentale di legittimità costituzionale relativamente al procedimento per Cassazione instaurato da vari ricorrenti nei confronti del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma avverso la cancellazione dall'Albo per incompatibilità di avvocati, dipendenti di enti con contratto part-time, decisione, peraltro, confermata dal Consiglio Nazionale Forense.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Segretario riferisce sulla nota del Dott. Giorgio Santacroce, Presidente della Corte di Appello di Roma, pervenuta in data 7 dicembre 2010, con la quale trasmette il verbale del 5 novembre 2010 della Commissione di Manutenzione degli Uffici Giudiziari di Roma. Tra i vari punti all'ordine del giorno si è trattato anche della revoca dell'assegnazione da parte del Demanio dei locali destinati al Consiglio adibiti a Sale Avvocati.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Segretario riferisce sulla nota dell'Avv. Salvatore Orestano, pervenuta in data 9 dicembre 2010, difensore del Consiglio, intervenuto ad adiuvandum ed autonomamente, accompagnatoria della sentenza con la quale il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio ha dichiarato improcedibile, per sopravvenuto difetto di interesse, il ricorso instaurato dall'Avv. (omissis), più altri nei confronti del Comune di Roma, per l'annullamento delle note dirigenziali con le quali è stata avviata la procedura di rilevazione automatica delle presenze degli avvocati dell'Avvocatura Comunale.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Segretario riferisce sull'atto di diffida stragiudiziale da parte del Sig. (omissis), nei confronti del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma, pervenuto in data 10 dicembre 2010, con il quale diffida l'Istituzione dall'affermare che un avvocato tenuto a restituire le pratiche al suo ex assistito, assolve il suo compito depositandole presso gli Uffici consiliari anche in assenza del consenso del cliente.

Il Consiglio contesta la tesi sostenuta dal cittadino e si riserva ogni opportuna azione in proposito in relazione all'inopportuna diffida ricevuta.

## CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DI ROMA

- Il Consigliere Segretario comunica che è stato notificato al Consiglio dal Sig. (omissis), il ricorso per motivi aggiunti, depositato presso la Sezione Terza Quater del Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio R.G. (omissis) avverso la delibera consiliare adottata nell'adunanza del 30 settembre 2010 di conferma del provvedimento di revoca dell'ammissione del patrocinio a spese dello Stato del 17 dicembre 2009.

Il Consiglio prende atto e dispone la trasmissione al difensore nominato.

- Il Consigliere Segretario riferisce sulla nota del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Ancona, pervenuta in data 14 dicembre 2010, accompagnatoria della delibera assunta in merito alle recenti vicende sulla Media-conciliazione e sulla posizione di scontro con le Istituzioni adottata dall'Organismo Unitario dell'Avvocatura Italiana. Osserva che, com'era evidente, lo spettacolo offerto da un gruppo di colleghi in occasione della votazione della mozione sulla Media-conciliazione non è stato condiviso da tutti.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Segretario riferisce sulla richiesta dei Responsabili dell'Ufficio del Giudice di Pace di Roma pervenuta il 13 dicembre scorso, assunta al protocollo del Consiglio al n. 23903, con la quale chiedono al Consiglio di rinnovare l'assistenza con la società I.B.C. Technology, per il rilascio di copie delle sentenze via e-mail, per almeno i primi mesi del nuovo anno in attesa che il Ministero si organizzi per l'assunzione del servizio.

Il Consiglio accoglie la richiesta di proroga del contratto di assistenza con la Società I.B.C. Technology per i mesi di gennaio e febbraio del 2011 e manda all'Ufficio Amministrazione per gli atti consequenziali.

### Comunicazioni del Consigliere Tesoriere

- Il Consigliere Tesoriere, unitamente all'Avv. Nicola Colavita, Vicario della Commissione Convenzioni e Agevolazioni, esaminate le seguenti proposte di convenzione e, constatata la bontà di tali offerte, propone di selezionare le seguenti aziende divise per le categorie merceologiche sottoelencate:

#### **Servizi Immobiliari:**

- Teulada Park;

#### **Servizi Sicurezza per Uffici:**

- SICS Group;

#### **Servizi Alberghieri:**

- Villa Sassa (Lugano);

#### **Servizi Bancari:**

- U.B.I. (Banca Private Investment);

#### **Servizi Assicurativi:**

- U.B.I. (Banca Private Investment);

#### **Servizi Finanziari:**

- U.B.I. (Banca Private Investment);

#### **Servizi di Autonoleggio:**

- Nova 87 Soc. Coop.va Autonoleggi.

## CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DI ROMA

Il Consigliere Tesoriere riferisce che sono in corso di esame ulteriori proposte che verranno successivamente integrate, previa valutazione della Commissione consiliare.

Il Consiglio approva.

- Il Consigliere Tesoriere comunica che il Consigliere Cerè, nonostante si fosse impegnata, spontaneamente, alla scorsa adunanza, a trattare di persona la vicenda delle riduzioni del costo dei servizi di pulizie, non si è neppure recata presso l'Ufficio Amministrazione per esaminare la relativa documentazione. Ciò ha imposto, quindi, di provvedere al pagamento di quanto richiesto dalla ditta di pulizie.

Peraltro il Consigliere Fasciotti, anch'esso delegato sulla questione, ha redatto una relazione illustrativa di due pagine nella quale affronta giuridicamente ed economicamente la vicenda, che integralmente si trascrive: "Il Consigliere Fasciotti riferisce che in ordine alle critiche avanzate sulla gestione e sugli oneri del servizio pulizia dei locali consiliari, servizio che non avrebbe comportato un ribasso degli stessi proporzionato al mancato impegno, a seguito della restituzione alla proprietà dei locali di Via Valadier, già Centro Studi, il Consigliere Fasciotti, dopo aver preso conoscenza dei luoghi e dei documenti osserva: in data 12 novembre 2009 è stata indetta la gara, con scadenza al 10 dicembre 2009, per la presentazione delle offerte contenute in buste chiuse.

In data 17 dicembre 2009, ad avvenuta apertura delle buste ed effettuate le corrette considerazioni sulla criticità di alcune ditte, il Consiglio ha deliberato "di affidare i servizi pulizia alla Ditta Ciclamino 2009 S.r.l., che ha chiesto un compenso mensile di euro 5.250,00, a decorrere dal mese di gennaio 2010".

Con la chiusura della Sede secondaria è stato richiesto alla Ditta di ridurre il compenso mensile per euro 500,00 e la Ditta ha accettato la riduzione.

Se è pur vero che è venuto meno l'impegno di 2 dipendenti della Ditta nell'arco di 5 giorni lavorativi per la pulizia dei locali di Via Valadier (dalle ore 7 alle ore 10 del mattino) è altrettanto dimostrato e dimostrabile che:

- a seguito della collocazione del personale in ragione di n. 8 unità nei locali di Piazza Cavour e della diversa organizzazione del lavoro, così come disposta dalla Segreteria, risultano dal dicembre 2010 maggiormente frequentate e utilizzate le stanze "ex pareri"; "ex Lextel"; "ex patrocinio a spese dello Stato"; "Consigliere Barbantini";
- l'attuale Centro Studi (nella sala "ex patrocinio a spese dello Stato") ricomprende n. 4 unità (essendo così passato dalle 2 unità precedenti); la stanza del Consigliere Barbantini è frequentata per 2 giorni dal titolare e per gli altri 3 giorni dal personale Lextel;
- l'Aula Avvocati viene utilizzata mediamente da due convegni al giorno ricomprendendo i convegni di Via Valadier; la Sala "Emilio Conte" viene maggiormente utilizzata dalle 2 alle 3 volte a settimana dai Componenti delle Commissioni;
- il personale della Ditta è impegnato per 5 giorni a settimana dalle ore 6 alle ore 10 in ragione di 3 unità e per 3 giorni a settimana in ragione di una quarta unità;
- l'utilizzo del materiale di pulizia è aumentato del 20% allo stato;
- il foglio paga per il novembre 2010, per il personale impegnato nella pulizia dei locali di Piazza Cavour, è stato di euro 2.967,45.

E' di tutta evidenza che siano state ampliate tutte le operazioni previste nell'offerta dei servizi e introdotte nuove operazioni sia a frequenza giornaliera che a frequenza settimanale.

Ad esempio prendasi la diversa più ampia pulizia di tutti i locali al piano terra dell'Ordine professionale e il diverso maggiore impegno in termini di mano d'opera.

## CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DI ROMA

E' convincimento di chi scrive che l'aver proposto e l'aver accettato la riduzione mensile dell'importo globale di euro 500,00 sia stata un'operazione opportuna, utile, conveniente e del tutto legittima che non può essere valutata solo orientativamente (sottrazione del costo globale, di quello dei locali di Via Valadier) e pertanto preconcretamente.

Il Consiglio prende atto e approva l'accordo intervenuto con la Ditta Ciclamino 2009 S.r.l. a partire dal 1° dicembre 2010.”

Il Consigliere Cerè comunica che è necessario ristabilire la verità. Innanzitutto conferma che a seguito delle proprie contestazioni è stata delegata ad occuparsi della questione. Tuttavia ella afferma di non aver capito che esisteva un termine per attivarsi, in quanto il Consigliere Tesoriere non ha rappresentato l'urgenza, fuorviando con ciò il Consiglio.

Il Consigliere Di Tosto osserva che il lavoro del Consigliere Fasciotti, molto apprezzato e utile, è consistito non nel recarsi in qualche posto in particolare, o nel trattare con qualcuno, ma è stato limitato alla raccolta dei documenti ed a loro esame. Dopo di che è sorpreso del fatto che la relazione si conclude con una approvazione dell'accordo che sottende fatti che non sono noti ai Consiglieri. Precisa, al riguardo, che non esistono Consiglieri di serie A e Consiglieri di serie B.

Il Consigliere Fasciotti precisa che quel dispositivo prestampato, contenuto nella comunicazione, costituisce ovviamente una sua proposta, come si conviene in molte delle comunicazioni che provengono dai Consiglieri. Aggiunge che quella relazione è frutto solo del proprio lavoro.

Il Consigliere Barbantini fa presente al Consigliere Di Tosto che è prassi consueta quella di far seguire alle comunicazioni, come mere proposte, un deliberato, che allo stato, è e resta ovviamente, una mera proposta da sottoporre ovviamente al Consiglio che deve decidere se farla propria o meno.

Il Presidente fa rilevare al Consigliere Di Tosto che, contrariamente a quello che lui ritiene, non si fanno distinzioni tra i Consiglieri, ma solo ed esclusivamente tra chi lavora e chi parla e basta, facendo solo finta di lavorare. Esistono Consiglieri che lavorano, che si impegnano tutti i giorni venendo in sede, con ciò sottraendo energie al proprio lavoro personale, agli affetti, al tempo libero, in ossequio all'impegno assunto con chi li ha eletti ed assolvendo ai compiti di istituto; ed altri, invece, che si presentano solo poche ore il giovedì pomeriggio ed in Aula hanno esclusivamente il compito di polemizzare e basta.

Il Consigliere Rossi si congratula con i Consiglieri che si dimostrano così competenti in tema di lavori di pulizie, e ribadisce che il dispositivo della comunicazione del Consigliere Fasciotti deve intendersi, naturalmente, una mera proposta. Sottolinea poi che esisteva somma urgenza in relazione alla questione e che, quindi, non si può affermare di non aver colto l'importanza della fretta che sulla vicenda imponeva un intervento consiliare.

Il Consiglio, a maggioranza, approva la proposta del Consigliere Fasciotti.

- Il Consiglio delega il Consigliere Tesoriere ad acquisire preventivi per eseguire i lavori di lucidatura pavimenti, riparazione pedana della ruota consiliare, apertura finestre in una sala, ecc..

### **Variazioni di bilancio**

- Il Consigliere Tesoriere informa il Consiglio che sulla base delle stime attuali l'esercizio 2010 si chiuderà con un avanzo positivo per effetto della riduzione di alcuni costi primo fra tutti il capitolo "spese di stampa". Poiché alcuni capitoli di spesa, per i motivi indicati nelle note, presentano sforamenti rispetto al budget si ritiene opportuno procedere alle seguenti variazioni di bilancio:

# CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DI ROMA

## USCITE

Categoria	Descrizione	Variazioni in meno	Variazioni in più
10/02/01	Stipendi e altri assegni fissi		40.000,00 (1)
10/02/02	Lavoro straordinario e indennità		20.000,00 (1)
10/04/12	Assemblee		25.000,00 (2)
10/04/15	Compensi a terzi		15.000,00 (3)
10/04/24	Manifestazioni sociali		20.000,00 (4)
10/04/14	Spese di stampa	120.000,00	
		<u>120.000,00</u>	<u>120.000,00</u>

### NOTE

(1) incremento per maggior numero di personale dipendente passato da 35 unità inizio anno a 43 unità ad oggi.

(2) incremento, come già noto, dovuto a maggior numero di Assemblee.

(3) incremento per maggior utilizzo dei consulenti informatici a seguito di numerosi implementazioni di programmi.

(4) per maggiori costi delle manifestazioni sociali.

Il Consiglio approva le variazioni proposte.

### Approvazione dei verbali nn. 56 e 57 delle adunanze del 9 e del 14 dicembre 2010

- Il Consigliere Cerè con riferimento al verbale n. 56 dell'adunanza del 9 dicembre 2010 fa presente di non condividerne l'effettuata verbalizzazione, riservandosi di presentare apposito documento esplicativo di tale dissenso.

Il Consigliere Arditi di Castelvetero, essendo stata la responsabile della verbalizzazione, di quella parte dell'Adunanza, nella momentanea assenza del Consigliere Segretario, conferma quanto ha riportato nel verbale, parola per parola, e non consente che si inseriscano postume considerazioni, solo oggi svolte, dal Consigliere Cerè.

Il Consigliere Cerè rammenta al Consigliere Tesoriere l'epoca in cui il Consiglio fu commissariato per questioni contabili.

Dato atto che a ciascun Consigliere ne è stata consegnata copia, il Consiglio approva il verbale n. 56 dell'adunanza del 9 dicembre 2010, con il voto contrario dei Consiglieri Cerè, Vaglio e Di Tosto e il verbale n. 57 dell'adunanza del 14 dicembre 2010, all'unanimità.

### Pratiche disciplinari

#### Pratica n. (omissis) – Avv. (omissis)

- Il Consigliere Fasciotti riferisce sulle richiesta dei Signori (omissis), assunta al protocollo del Consiglio al n. (omissis) del (omissis), con la quale gli istanti chiedono l'accesso ai documenti della pratica n. (omissis).

#### Il Consiglio

- ritenuto che l'esercizio del diritto di accesso alla presente pratica disciplinare, ancora in istruttoria, può costituire ostacolo alla regolare e spedita attività del Consigliere delegato all'istruttoria stessa;
- rilevato che il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma nell'adunanza del 14 ottobre 2010 ha

## CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DI ROMA

stabilito la regola generale per la quale, in assenza di ragioni particolari e da valutarsi caso per caso a cura del Consigliere istruttore, rispetto al diritto di accesso ai documenti debba darsi prevalenza all'esigenza di garantire lo svolgimento rapido e lineare dell'istruttoria;

- considerato che nella presente pratica non si rinvencono ragioni particolari per derogare a tale regola generale e che lo strumento idoneo allo scopo, il quale non sacrifica il diritto di accesso ma lo rende compatibile con l'esigenza sopra indicata, è quello del differimento;

- visto l'art. 24 comma 4 della legge 7 agosto 1990 n. 241;

delibera

di non autorizzare i Signori (omissis) l'accesso agli atti della pratica n. (omissis) e di differire l'esame della richiesta di accesso al termine dell'istruttoria, per ragioni connesse alla speditezza dell'istruttoria stessa, al suo regolare svolgimento e all'esigenza di garantire che la conoscibilità degli atti non pregiudichi le attività di accertamento dei fatti.

### **Formazione professionale continua: accreditamento di eventi/attività formative**

- Il Consiglio, su proposta del Consigliere Rossi, procede all'esame di alcune domande di accreditamento di eventi/attività formative, che approva.

- In data 7 dicembre 2010 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dell'Università Telematica ECampus del convegno a titolo gratuito "Conciliazione in materia di lavoro e mediazione civile – 12 gennaio 2011" che si svolgerà in una giornata, della durata di 3 ore.

Il Consiglio

(omissis)

delibera

di concedere n. 3 (tre) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 15 dicembre 2010 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della LUISS Business School - Divisione LUISS Guido Carli del convegno a titolo gratuito "Crisi di fiducia e gestione del risparmio – 21 gennaio 2011" che si svolgerà in una giornata, della durata di 3 ore.

Il Consiglio

(omissis)

delibera

di concedere n. 3 (tre) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 14 dicembre 2010 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte del CODACONS – Coordinamento delle associazioni per la difesa dell'ambiente e dei diritti degli utenti e dei consumatori del convegno a titolo gratuito "Tutela del consumatore, pratiche commerciali scorrette e provvedimenti antitrust: la difesa del cittadino-consumatore – 17 dicembre 2010" che si svolgerà in una giornata, della durata di 4 ore.

Il Consiglio

(omissis)

delibera

di concedere n. 4 (quattro) crediti formativi per il convegno suindicato.

## CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DI ROMA

- In data 14 dicembre 2010 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della EUROPEAN CONSUMERS Ass.ne consumatori iscritta al cruc Lazio (Decreto Pres. Reg. Lazio n. T0421 del 16 luglio 2008) del convegno a titolo gratuito “Occulto e magia tra cultura e plagio: la tutela del consumatore nell’industria del magico e del satanico - 18 dicembre 2010” che si svolgerà in una giornata, della durata di 4 ore.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 4 (quattro) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 16 dicembre 2010 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dell’Associazione Sportiva e Culturale Aenemos Olimpia, con il patrocinio di Roma Capitale, Politiche dello Sport del convegno a titolo gratuito “Il lavoro sportivo professionistico e l’attività dilettantistica – 21 dicembre 2010” che si svolgerà in una giornata, della durata di 4 ore.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 4 (quattro) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 10 dicembre 2010 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della MAG 2000 S.r.l. del seminario “Questioni di diritto civile, penale e amministrativo – Nuovi orientamenti dottrinali e giurisprudenziali – dal 14 gennaio al 25 giugno 2011” che si svolgerà in 24 giornate, della durata di 180 ore complessive.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 24 (ventiquattro) crediti formativi per il seminario suindicato.

- In data 15 dicembre 2010 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dell’Associazione degli Avvocati Romani del seminario “Seminario di approfondimento tecnico – giuridico sulla legge n. 183/2010 (cd. ”Collegato Lavoro”)- 21/28 gennaio 2011 e 4/11/18 e 25 febbraio 2011 che si svolgerà in sei giornate, della durata di 18 ore complessive.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 18 (diciotto) crediti formativi per il seminario suindicato.

- In data 15 dicembre 2010 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della ADR Network del seminario “Corso di Formazione per Conciliatori professionisti – dal 24 gennaio al 18 febbraio 2011” che si svolgerà in sei giornate, della durata di 54 ore complessive.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 24 (ventiquattro) crediti formativi per il seminario suindicato.

## CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DI ROMA

- In data 15 dicembre 2010 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dell'EFI S.p.A. – Ente per la formazione integrata S.p.A. del seminario “Corso di perfezionamento e specializzazione in mediatore conciliatore professionista - dal 15 gennaio al 12 febbraio 2011” che si svolgerà in otto giornate, della durata di 52 ore complessive.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 24 (ventiquattro) crediti formativi per il seminario suindicato.

- In data 14 dicembre 2010 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Synergia Formazione S.r.l. del seminario “Il forum fotovoltaico eolico – 24 e 25 febbraio 2011” che si svolgerà in due giornate, della durata di 16 ore complessive.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 16 (sedici) crediti formativi per il seminario suindicato.

- In data 14 dicembre 2010 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dell'Associazione Primavera Forense del seminario “Corso di formazione per Conciliatori Professionisti – dal 3 al 9 gennaio 2011” che si svolgerà in sei giornate, della durata di 50 ore complessive.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 24 (ventiquattro) crediti formativi per il seminario suindicato.

- In data 15 dicembre 2010 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dello Studio Legale Martelli & Parteners – Studio Legale Avv. Giuseppe Colonna della attività formativa “Processo civile telematico profili operativi e tecnici – 27/28 e 29 dicembre 2010” che si svolgerà in tre giornate, della durata di 12 ore complessive.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 12 (dodici) crediti formativi per la attività formativa suindicata.

- In data 15 dicembre 2010 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dello Studio Legale Martelli & Partners – Studio Legale Avv. Giuseppe Colonna della attività formativa “La mediazione obbligatoria ex d.lgs 28/2010 aspetti operativi e impatto sul processo civile – 21/22 e 23 dicembre 2010” che si svolgerà in tre giornate, della durata di 12 ore complessive.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 12 (dodici) crediti formativi per la attività formativa suindicata.

**Ammissione in via provvisoria e temporanea al patrocinio a spese dello Stato**



## **CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DI ROMA**

- Su relazione del Consigliere Fasciotti vengono ammessi al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, ex art.126 D.P.R. 115/2002 i richiedenti. Lo stesso elenco reca anche i nominativi dei richiedenti non ammessi al patrocinio a spese dello Stato.

### **Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati; iscrizioni nel Registro dei Praticanti; abilitazioni; cancellazioni; nulla-osta per il trasferimento; certificati di compiuta pratica**

- Il Consigliere Barbantini relaziona sulle pratiche di iscrizione e di cancellazione, sui nulla-osta al trasferimento e sui certificati di compiuta pratica. All'esito il Consiglio delibera quanto segue.

#### **Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati (n. 19)**

(omissis)

#### **Passaggi dall'Elenco speciale all'Albo ordinario (n.1)**

(omissis)

#### **Cancellazioni dall'Albo a domanda (n. 31)**

(omissis)

#### **Cancellazione dall'Albo per trasferimento (n.3)**

(omissis)

#### **Nulla-osta al trasferimento di Avvocati (n.4)**

(omissis)

#### **Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (n.3)**

(omissis)

#### **Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati abilitati (n.1)**

(omissis)

#### **Abilitazioni (n.18)**

(omissis)

#### **Revoche abilitazioni per decorrenza termini (n.4)**

(omissis)

# CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DI ROMA

## **Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati a domanda (n.5)**

(omissis)

## **Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati per trasferimento (n.1)**

(omissis)

## **Certificati di compimento della pratica forense (n.13)**

(omissis)

## **Comunicazioni dei Consiglieri**

- Il Consigliere Fasciotti, Coordinatore della Commissione Magistratura Onoraria, comunica di aver integrato la Commissione con l'inserimento dell'Avv. Giordana Falvo.

Il Consiglio approva.

## **Pratica n. (omissis) – Dott.ssa (omissis)**

- La Dott.ssa (omissis) ha formulato richiesta di parere deontologico, pervenuta il 10 novembre 2010, in merito al seguente quesito: “se sussistano incompatibilità alla possibilità o meno di poter emettere fatture per consulenze rese a una società privata (eventualmente con cadenza periodica) in modo indipendente dal proprio *dominus*, essendo la stessa libero professionista e avendo aperto partita IVA”.

La Dott.ssa (omissis), richiamando l'art. 3 della Legge n. 36 del 22 gennaio 1934 (che ha convertito in legge il R.D.L. n. 1578 del 27 novembre 1933 riguardante l'ordinamento delle professioni di avvocato e di procuratore): “*L'esercizio delle professioni di avvocato e di procuratore [...]. È infine incompatibile con ogni altro impiego retribuito, anche se consistente nella prestazione di opera di assistenza o consulenza legale, che non abbia carattere scientifico o letterario*”, chiede quale sia il senso da attribuire a detta incompatibilità, se essa attenga a un contratto di lavoro subordinato o ad esso assimilato, oppure si riferisca anche a un contratto d'opera professionale in cui il praticante abilitato fattura la propria assistenza e consulenza prestata professionalmente all'ente privato.

Il Consiglio

- Udito il Consigliere Livia Rossi, quale coordinatore della Commissione Deontologica;  
rilevato

- che la richiesta inviata interessa i seguenti articoli del Codice Deontologico Forense: 1, “Ambito di applicazione”; 15, “Dovere di adempimento previdenziale e fiscale”; e potrebbe interessare gli articoli: 37 “Conflitto di interessi”; 51, “Assunzione di incarichi contro ex clienti”. Alla luce di quanto riferito, partendo dalla premessa che sia un dovere del praticante abilitato che abbia aperto la partita IVA, emettere fattura per ogni prestazione professionale effettuata;

- che l'art. 3 della Legge n. 36 del 22 gennaio 1934 si riferisca a lavoro subordinato o ad esso assimilato;

ravvisa

## CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DI ROMA

che nella richiesta non sia stato chiarito:

- 1) il rapporto tra il proprio *dominus* e l'ente privato a favore del quale il Praticante Avvocato Abilitato abbia prestato o presti la propria assistenza e consulenza professionale;
- 2) conseguentemente, se l'assistenza a detto ente privato comporti, o meno, un conflitto di interessi, ex art. 37, con la clientela del proprio *dominus*;
- 3) inoltre, se l'assunzione di tale incarico professionale venga reso contro degli ex clienti del proprio *dominus*;

osserva

che sia precipuo dovere del Praticante Avvocato Abilitato, emettere fattura su quanto percepisca per la propria prestazione professionale; spetterà alla Dott.ssa (omissis) valutare se la prestazione professionale posta in essere sia, o meno, in contrasto con gli artt. 37 e 51 del Codice Deontologico Forense.

### **Pratica n. (omissis) - Avv. (omissis)**

- L'Avv. (omissis), in data 13 ottobre 2010 riformulando la medesima domanda già posta con richiesta del 25 giugno 2010 -a cui ha ricevuto comunicazione del Consiglio in data 27 settembre 2010- ha chiesto nuovamente un parere in materia deontologica in merito alla producibilità o meno nell'eventuale giudizio di separazione giudiziale con addebito di una missiva con la dicitura "*riservata personale non producibile in giudizio*", spedita dal legale di controparte il quale adduce come semplice motivazione quella di far prevalere la legge canonica sul diritto civile.

Il Consiglio

- Udito il Consigliere Livia Rossi, quale Coordinatore della Commissione Deontologica,

rileva

- l'anomalia della reiterazione di analoga domanda già proposta, peraltro ora senza addurre nuove argomentazioni, riferibile alla regola deontologica dell'art. 28 "Divieto di produrre la corrispondenza scambiata con il collega" la quale prevede che è espressamente vietata la produzione in giudizio della corrispondenza scambiata con il collega qualora le lettere siano qualificate "riservate" e, comunque, della corrispondenza che contenga proposte transattive; il I canone complementare stabilisce che è producibile la corrispondenza intercorsa tra colleghi quando sia stato perfezionato un accordo, di cui la stessa corrispondenza costituisca attuazione; il II canone complementare stabilisce che è producibile la corrispondenza dell'avvocato che assicuri l'adempimento delle prestazioni richieste; il III canone complementare stabilisce che l'avvocato non deve consegnare all'assistito la corrispondenza riservata tra colleghi, ma può, qualora venga meno il mandato professionale, consegnarla al professionista che gli succede, il quale è tenuto a osservare i medesimi criteri di riservatezza.

Tanto premesso

ritiene

che, secondo giurisprudenza consolidata di questo Consiglio, non è possibile esprimere pareri preventivi in ordine alla rilevanza deontologica di comportamenti posti in essere dai propri iscritti posto che, detti comportamenti, potrebbero formare oggetto proprio di esposto su cui il Consiglio sarebbe chiamato a pronunciarsi.

### **Pareri su note di onorari**

### **Parere n. (omissis) – Avv. (omissis)**

## CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DI ROMA

(omissis)

**Parere n. (omissis) – Avv. (omissis)**

(omissis)

**Parere n. (omissis) – Avv. (omissis)**

(omissis)

**Parere n. (omissis) – Avv. (omissis)**

Il Consiglio

- vista la richiesta di parere n. (omissis) presentata dall'Avvocato (omissis) nei confronti del cliente (omissis);
- vista la documentazione presentata dal richiedente e le considerazioni dallo stesso svolte sulla base delle quali è stato espresso il parere;
- visto il parere consiliare reso nell'adunanza del 21 ottobre 2010;
- tenuto conto della ulteriore istanza presentata il 4 novembre 2010 dall'Avv. (omissis), avente ad oggetto il riesame dell'istanza originaria;
- ritenuto che nessun parere consiliare è necessario in relazione all'entità del rimborso delle spese processuali, direttamente dovuto anche ex art.2234 c.c.;
- ritenuto che nessun parere consiliare è necessario per l'entità dei diritti e per il rimborso delle spese generali, direttamente previsti nella tariffa forense (il secondo, in misura percentuale sugli importi degli onorari);

delibera

di confermare, per quanto di ragione, il parere di congruità già espresso nell'adunanza consiliare del 21 ottobre 2010.

**Parere n. (omissis) – Avv. (omissis)**

(omissis)

- Si dà atto che nel corso dell'adunanza sono stati espressi 14 pareri su note di onorari:

(omissis)